



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/797

URBROJ: 354-01/20-6

Zagreb, 6. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, OIB: 58701507957, na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0028363, ispravci objave broj 2020/S F14-0031370, 2020/S F14-0032933, 2020/S F14-0033768, te 2020/S F14-0035157, predmet nabave: nabava radova na dogradnji, rekonstrukciji i sanaciji kanalizacijske mreže aglomeracije Ivanec, naručitelja: Ivkom–vode d.o.o., Ivanec, OIB: 91920869215, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Colas Hrvatska d.d., Varaždin, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ivkom–vode d.o.o., Ivanec, objavio je 28. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0028363, radi nabave radova na dogradnji, rekonstrukciji i sanaciji kanalizacijske mreže aglomeracije Ivanec, dana 31. kolovoza 2020. ispravak objave broj 2020/S F14-0031370, dana 14. rujna 2020. ispravak objave broj 2020/S F14-0032933, dana 21. rujna 2020. ispravak objave broj 2020/S F14-0033768, te dana 5. listopada 2020. ispravak objave broj 2020/S F14-0035157. Kriteriji za odabir ponude i njihov relativni značaj su cijena 70%, trajanje jamstvenog roka 10 % i stručno iskustvo stručnjaka 1: inženjer gradilišta 20 %.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je dana 12. listopada 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Colas Hrvatska d.d., Varaždin. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 27. listopada 2020.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi te sadržaj odgovora naručitelja na upit gospodarskog subjekta. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objava u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, izmjena dokumentacije te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost roka za dostavu ponude određenog VII izmjenom dokumentacije o nabavi (Knjiga 1) ukazujući na to da je isti iznimno kratak, te da u tom roku nije moguće sastaviti i dostaviti valjanu ponudu. Žalitelj navodi da je naručitelj osporavanu izmjenu objavio 5. listopada 2020., a da je rok za dostavu ponuda produžio do 15. listopada 2020. Žalitelj ukazuje na to da je navedenom izmjenom dokumentacije osim roka izmijenjen i troškovnik (Knjiga 4) na način da su određene stavke brisane, da su dodane nove stavke te da su mijenjane količine, uz napomenu da se troškovnik nalazi na 255 stranica, te da sadrži ukupno 2554 stavki, pa da se uzimajući u obzir sve dosadašnje izmjene dokumentacije o nabavi na taj način od gospodarskih subjekata zahtijeva poduzimanje opsežnih predradnji suprotno članku 200. stavku 2. ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da nije životno i logično očekivati da ponuditelj u tako kratkom roku ponovno prouči cjelokupnu dokumentaciju o nabavi i troškovnik te izmijenjeni troškovnik sukladno novim traženjima naručitelja, pri čemu navodi da u tom smislu ovisi o svojim dobavljačima od kojih kod svake izmjene troškovnika mora zatražiti nove ponude i kalkulacije, a na čije postupanje ponuditelj nema utjecaj. Žalitelj navodi da je postupanje naručitelja suprotno načelu transparentnosti i razmjernosti, te da tako određenim rokom u nepovoljni položaj stavlja male gospodarske subjekte koji u tom roku nemaju tehničke i ljudske kapacitete izvršiti pregled svih izmjena. Žalitelj također ukazuje na to da je naručitelj 24. rujna 2020., gotovo dva mjeseca nakon objave obavijesti o nadmetanju, objavio i odgovore na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata, koji dokument sadrži 20 stranica i 52 upita gospodarskih subjekata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na to da je prije objave predmetnog nadmetanja u dva navrata proveo prethodna savjetovanja (15. travnja - 21. travnja 2020. i 7. srpnja -15. srpnja 2020.) u kojem su samo u prvom prethodnom savjetovanju dostavljene primjedbe i prijedlozi zainteresiranih gospodarskih subjekata. Naručitelj također navodi da je postupak nabave objavljen 31. srpnja 2020., da je rok za dostavu ponuda bio 4. rujna 2020., te da je uslijed izmjena dokumentacija taj rok produžen do 15. listopada 2020. Naručitelj ističe da VII izmjena dokumentacije, koja obuhvaća 8 troškovnički stavki od ukupno 2554 stavke, nije značajna izmjena, ističući da su sve izmjene troškovnika učinjene na jasan i nedvosmislen način, te da ponuditelji ne trebaju poduzimati nikakve opsežne radnje za podnošenje ponuda. Naručitelj dalje ističe da je VII izmjena dokumentacije poslana na objavu 1. listopada 2020., te da je rok za dostavu ponuda produžio za 14 dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje, koji je rok po mišljenju naručitelja i više nego primjeren. Naručitelj navodi da smatra da je udovoljio zahtjevima članka 240. stavak 2. ZJN 2016.

Rješavajući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju postupka te je utvrđeno da je VII izmjena dokumentacije o nabavi objavljena 1. listopada 2020., kojom izmjenom je rok za dostavu ponuda sa 6. listopada 2020. produžen do 15. listopada 2020. Navedenom izmjenom izmijenjena je Knjiga 1 (upute ponuditeljima), koja izmjena se odnosila na rok za dostavu ponude, odnosno rok propisan za javno otvaranje ponuda. Navedenom izmjenom izmijenjena je i Knjiga 4 (troškovnik), koja izmjena se odnosila na nekoliko stavki troškovnika (list 9, stavka B.1.6.S.2.1.; list 10, stavka C.1.6.S.3.1.; list 14, stavka 1.7.S.2.1.; list 24, stavka C.1.3.S.2.1.; list 25, stavka D.1.7.S.2.1.; list 33, stavka F.1.6.S.2.1.; te list 34, stavka G.1.6.S.2.1.; - u kojim stawkama je izbrisan dio teksta koji glasi: „crpka s drobilicom“, te list 10, stavka C.1.6.S.1. u kojoj stavci je dodan tekst koji glasi: „minimalni“ promjer crpne stanice „2200 mm“; „minimalni“ promjer vertikalne cijevi od poliestera „DN 2200“; „Moguće nuditi crpnu stanicu u prefabriciranoj izvedbi“; „Crpna stanica mora biti usklađena sa normom HRN EN 12050-1:2015“). Navedenom izmjenom naručitelj je izvršio i korekciju numeracije pojedinih stavki (listovi 1, 14, 22, 28, 29, 30). Sve izmjene su u troškovniku označene crvenom bojom. Uz navedene izmijenjene knjige, naručitelj je objavio dopis u kojem navodi u kojim je knjigama izvršio izmjene te da je izmjene označio crvenom bojom. Uvidom u odgovarajući ispravak objave, utvrđeno je da je taj ispravak poslan na objavu 1. listopada 2020., da je objavljen 5. listopada 2020., te da je tim ispravkom ispravljen samo podatak o roku.

Odredbama članka 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Nadalje člankom 240. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu, 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, te 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. tog Zakona. Stavkom 2. istog članka propisano je da u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. toga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Dakle, žalitelj žalbenim navodom osporava zakonitost izmijenjenog, odnosno produljenog roka za dostavu ponude koji je odredio naručitelj smatrajući da je isti prekratak, odnosno da nije dostatan. Međutim, žalitelj osim vrlo općenitih tvrdnji (da su određene stavke brisane, da su dodane nove stavke te da su mijenjane količine, uz napomenu da se troškovnik nalazi na 255 stranica, te da sadrži ukupno 2554 stavki) ne iznosi konkretne razloge odnosno obrazloženja kojima bi potkrijepio tvrdnje da je upravo taj rok iz VII izmjene dokumentacije prekratak, odnosno da nije dostatan za izradu ponude u odnosu na sadržaj VII izmjene dokumentacije. S druge strane, utvrđeno je da je naručitelj od posljednje izmjene dokumentacije koja je objavljena 1. listopada 2020. produljio rok za dostavu ponuda za ukupno 14 dana, dakle sukladno članku 240. stavak 2. ZJN 2016, te su sve izmjene jasno označene, a po mišljenju ovog tijela citirane izmjene same za sebe nisu opsežne. Sukladno tome, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj izmjenu roka u VII izmjeni dovodi u vezu sa svim dosadašnjim izmjenama dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ukazuje na to da je odredbom članka 406. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 propisano da se u otvorenom postupku žalba

izjavljuje u roku od deset dana od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, dok je stavkom 2. tog članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Slijedom navedenog, a imajući na umu citirane odredbe članka 406. ZJN 2016, žalitelj je s tim navodima zakasnio.

Žalitelj dalje osporava sadržaj odgovora naručitelja objavljenog 24. rujna 2020. na upit zainteresiranih gospodarskih subjekata, i to odgovor na upit broj 50. kojim je traženo specificirati prometno opterećenje na habajućim slojevima na prometnim površinama te je zatražena specifikacija habajućih slojeva prema vrsti opterećenja u svim podnaslovima "asfalterski radovi", koji zahtjev naručitelj nije prihvatio već je odgovorio da je zadana vrsta asfalta koja se ugrađuje što naručitelj smatra dostatnim. Žalitelj navodi da je takav odgovor naručitelja neprihvatljiv jer zanemaruje sve zahtjeve asfalterske struke, odnosno da postoji više stotina vrsta asfaltnih mješavina od kojih svaka ima posebne značajke i različitu cijenu, pa žalitelj smatra da dokumentacija nije potpuna jer nisu poznate sve potrebne specifikacije pa da nije moguće niti odrediti cijenu.

Dakle, predmetnim žalbenim navodom žalitelj osporava sadržaj odgovora naručitelja na upit gospodarskog subjekta. S obzirom na to da je člankom 406. stavak 1. točka 4. ZJN 2016 propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda, predmetni žalbeni navod je nepravodoban.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ivkom-vode d.o.o., Ivanec, Vladimira Nazora 96 b
2. Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Međimurska 26