



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/712

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 9. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Specijalna oprema-Lučko d.o.o., Donji Stupnik, OIB: 35577665151, zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Željku Albiniju iz Zagreba, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0013311, ispravci objave broj: 2020/S F14-0015071, 2020/S F14-0017137, predmet nabave: Strojarska oprema za projekt „Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“, naručitelja: HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, OIB: 15907062900, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, G-V-1/20-grupa 2 od 31. kolovoza 2020., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0013311, ispravci objave broj: 2020/S F14-0015071, 2020/S F14-0017137, predmet nabave: Strojarska oprema za projekt „Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“, naručitelja: HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Specijalna oprema-Lučko d.o.o., Donji Stupnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 20.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, objavio je 6. ožujka 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0013311, ispravci objave broj: 2020/S F14-0015071, 2020/S F14-0017137, predmet nabave: Strojarska oprema za projekt „Revitalizacija vrelovodne mreže na području grada Zagreba“. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene 90% i jamstvenog roka za robu 10%.

U predmetnom postupku javne nabave u odnosu na grupu 2 pristiglo je devet ponuda od kojih je naručitelj pet nakon pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 31. kolovoza 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja OMV-Indoil d.o.o., Gornji Stupnik.

Na navedenu odluku o Odabiru žalbu je dana 10. rujna 2020. izjavio žalitelj Specijalna oprema-Lučko d.o.o., Donji Stupnik te je žalbu u žalbenom roku dostavila i naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 21. listopada 2020. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 115.000,00 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu te na odgovor naručitelja, u bitnome navodi da osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući valjanost postupka pregleda i ocjene ponude žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 i odredbe dokumentacije o nabavi jer ponuđeno ne odgovara traženome s obzirom na to da su povrijeđene odredbe glede jednakovrijednosti proizvoda te smatra da je naručitelj pogrešno primijenio odredbe članka 263. ZJN 2016. Žalitelj žalbom opširno i uz česta ponavljanja i digresije obrazlaže spomenute okolnosti pa konkretno navodi da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisana tehnička specifikacija, u odnosu na koju se naručitelj nije pridržavao odredbi članka 209. i 213. ZJN 2016. Navodi dalje da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi propisana jednakovrijednost na način da je ponuditelj u ponudi dužan dokazati da rješenje koje predlaže na jednakovrijedan način zadovoljava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te ističe da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano da funkcionalne i ostale karakteristike ponuđenih proizvoda ne smiju biti kvantitativno i kvalitativno lošije od funkcionalnih i ostalih karakteristika proizvoda na koji se upućuje. Nadalje, žalitelj navodi da su ponuđeni proizvodi drugačiji od traženih te stoga moraju biti kompatibilni s traženim, odnosno navodi da ugradnja ponuđenog proizvoda, a koji je različit od proizvoda na koji se u nadmetanju upućuje, ne smije zahtijevati dodatne radove i opremu osim predviđenih troškovnikom, te da ponuđeni proizvod mora nakon ugradnje biti u potpunosti funkcionalan, a sukladno tehničkoj specifikaciji. Dalje navodi da kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti dokazno sredstvo o sukladnosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u troškovniku ili tehničkim specifikacijama (izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo, odnosno, tehničku dokumentaciju proizvođača, ateste, norme, certifikate sukladnosti i slično), odnosno ponuditelj je dužan u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokazati, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja

predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama i troškovnikom. Konkretno, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio zahtjevima navedenim pod točkom 2.4. "Tehnička specifikacija" koja se nalazi u Obrascu A2 - Troškovnik - Grupa 2, a u svezi s odredbom danka 209. ZJN 2016. Također, navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao minimalne tehničke specifikacije koje su propisane troškovnikom te da je odabrani ponuditelj bio dužan već u ponudi dostaviti dokaz kojim će nesporno dokazati da njegovo rješenje na jednakovrijedan način zadovoljava definirane specifikacije, a što smatra da je propustio učiniti. Žalitelj dalje navodi da, s obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o dokazima jednakovrijednosti koje je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti već u ponudi, to nema mjesta primjeni odredbe članka 263. ZJN 2016 jer ovdje nije riječ o potrebi dostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata, već o dokazima jednakovrijednosti. Na okolnost „kriterij jednakovrijednosti predmeta nabave" i „shvaćanja da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe članka 263. ZJN-a", žalitelj ukazuje na praksu ovog tijela u odluci KLASA: UP/II-034-02/18-01/731, URBROJ: 354-01/18-16 od dana 16. listopada 2018. godine, a u kojoj navodi da je izveden zaključak da je u situacijama kada ponuditelj nudi dokaze jednake vrijednosti, takvi dokazi moraju biti dostavljeni odmah u ponudi, a ne u ažuriranim popratnim dokumentima temeljem odredbe danka 263. ZJN 2016. jer se predmetna odredba u tim situacijama ne primjenjuje.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio tehničku specifikaciju opreme te nadalje navodi da je dostavio i dokaze o specifikacijama opreme u vidu Certifikata broj 4852/4/2019, a koji je službena potvrda da proizvođač „Temper“ provodi i primjenjuje sustav potpunog osiguranja kvalitete prema Europskoj direktivi PED 2014/68/EU o tlačnoj opremi. Navodi da spomenuti certifikat vrijedi do 25. rujna 2022. godine te je u ponudi priložen i Anex tom dokumentu. Nadalje navodi da je spomenuti Certifikat izdan od strane „Technicka inšpekcia, a.s.“ koja je nadležni institut za kontrolu kvalitete ovlašten od strane Slovačke nacionalne akreditacijske ustanove. Stoga smatra, s obzirom na to da se time upućuje na tehničke specifikacije i na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, da time nije povrijeđen članak 209., točka 2. ZJN 2016. Navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom troškovniku uz popis slavina koje se nude, označio i upisao „DA", specificirajući time da ponuđena roba zadovoljava uvjete i zahtjeve iz opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Naručitelj stoga smatra da, s obzirom na dostavljenu dokumentaciju, nije prekršena točka 2. 4. dokumentacije o nabavi jer su u ponudi, osim tehničke specifikacije, također dostavljeni i tehnički podatci i specifikacije o ugradnji sa službene stranice proizvođača pojedinih ventila te stoga smatra da nije prekršena niti točka 4. 3. 3. dokumentacije o nabavi. Nadalje, u odnosu na spornu jednakovrijednost koju žalitelj ističe, naručitelj navodi da se u troškovniku pod „Kuglaste slavine" traži materijal kućišta: čelik WNr.1.0254 (St 37.0) ili jednakovrijedan ili materijal P235GH. Navodi da je dana 14. srpnja 2020. od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje i dopunu ponude iz koje bi bilo vidljivo koji je materijal ponuđen za navedenu stavku (kuglaste slavine). Dalje navodi da je odabrani ponuditelj u svom troškovniku pod stavkom „2. Kuglaste slavine", u stupcu „*Ponuđene specifikacije“, naveo „DA" iz čega je naručitelj zaključio da nudi traženi proizvod, a to je odabrani ponuditelj izričito naveo i u svom pojašnjenju ponude gdje se pod točkom 3. pojašnjenja i dopune ponude izjasnio da je ponuđen materijal P235GH. Stoga ističe da nije bilo potrebe za dokazivanjem jednakovrijednosti. Također navodi da Certifikat br. 4852/4/2019 potvrđuje da proizvođač „Temper“ provodi i primjenjuje sustav potpunog osiguranja kvalitete prema Direktivi 2014/68/EU o tlačnoj opremi, čime smatra da je ispunjen zahtjev usklađenosti. Nadalje, vezano uz žaliteljev navod da je naručitelj povrijedio odredbu članka 263. ZJN 2016, te da nije smio kroz ažurirane popratne dokumente tražiti dokaze jednakovrijednosti, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj već u svojoj ponudi dostavio dokaze koji su traženi dokumentacijom o nabavi pa stoga naručitelj nije, primjenjujući članak 263. ZJN 2016 kao ažurirani popratni

dokument zatražio dostavu dokaza jednakovrijednosti, već je dana 11. kolovoza 2020. godine dopisom putem EOJN RH zatražio ažurirane popratne dokumente koji se odnose na nekažnjavanje te na Izjavu o općem godišnjem prometu. S druge strane, navodi da suprotno onom što žalitelj tvrdi, naručitelj nije dopisom od 14. srpnja 2020. godine zatražio dostavu dokaza jednakovrijednosti već je primjenom članka 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje odnosno dopunu ponude, kojim dopisom je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje već dostavljenih dokaza u smislu da je zatražio da odabrani ponuditelj samo da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije uz već dostavljene dokumente. Naručitelj stoga smatra da se rješenje ovog tijela KLASA: UPIII-034-02/18- 01/731, URBROJ: 354-01/18-16, ne može primijeniti u ovom slučaju jer odabrani ponuditelj nije ponudio jednakovrijedan proizvod, već proizvod koji je naručitelj propisao i tražio, a što je dodatno potvrdio i u pojašnjenju ponude.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju i odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u potpunosti zadovoljio tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je u ponudi jasno naveden materijal izrade P23SGH koji je i tražen od strane naručitelja pa ističe da je stoga nepotrebno dokazivati jednakovrijednost materijala jer je ponuđen upravo materijal koji je tražen i koji je uobičajen u cijeloj Europi za kuglaste slavine za toplinarstvo.

Izvršenim uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.4. tehnička specifikacija, propisano da se tehnička specifikacija nalazi u dokumentu „Obrazac A2 – Troškovnik – Grupa 2“ te je propisano da ponuditelj mora ponuditi predmet nabave sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a da će, ako ponuđena roba ne zadovoljava uvjete i zahtjeve iz opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, naručitelj takvu ponudu odbiti.

Uvidom u troškovnik (Obrazac A2 – Troškovnik – Grupa 2), utvrđeno je da je za stavku 2. kuglaste slavine, pod tehničkim karakteristikama, između ostaloga propisano: "materijal kućišta: čelik W.Nr.1.0254 (St 37.0) ili jednakovrijedno". Nadalje je propisano da je u ponudbenoj dokumentaciji obavezno priložiti izvadak iz kataloga proizvođača i/ili certifikate iz kojih je vidljivo da ponuđena oprema udovoljava traženim uvjetima. Potom je navedeno: „Izjava o sukladnosti po CE 97/23/EC(PED) ili jednakovrijedno“ te je navedeno: „Certifikat EN 10204/3.1 ili jednakovrijedno“.

Nadalje, uvidom u opis konkretnih stavki (u okviru cjeline 2. kuglaste slavine) utvrđeno je da se navodi: "P235GH materijal kućišta". Nadalje, za stupac „*Ponuđene specifikacije“, utvrđeno je da je propisano da za svaku stavku traženih tehničkih specifikacija ponuditelj upisuje, odnosno potvrđuje, da ponuđeni predmet nabave odgovara propisanim tehničkim specifikacijama koje zahtijeva naručitelj te u slučaju da naručitelj upućuje na normu popraćenu izrazom "ili jednakovrijedno", a ponuditelj nudi jednakovrijedno rješenje, ponuditelj upisuje koje jednakovrijedno rješenje nudi.

Također, točkom 4.3.3., u okviru tehničke i stručne sposobnosti, a s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, propisano je da ponuditelji dostavljaju: a) uzorke, opise ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja te će naručitelj prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, da dostavi ažurirani popratni dokument kao dokaz o sposobnosti iz točke 4.3.3., osim ako već posjeduje te dokumente, te je propisano da su to: tehnička dokumentacija (tehnička specifikacija, tehnički list, prospekt, katalog, brošura, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) sa detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima. Propisano je također da tehnička dokumentacija mora biti dostavljena na hrvatskom ili engleskom jeziku. Nadalje, propisano je da ponuditelji u ovom kontekstu dostavljaju također: b) potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost predizolirane opreme i ventila i slavina proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Kao dokaz ovog uvjeta

propisana je Izjava o svojstvima za ventile i slavine prema PED 2014/68/EU sukladno Zakonu o građevnim proizvodima (Narodne novine broj 76/13, 30/14, 130/17, 32/19) i Uredbom br. 305/2011, 568/2014 i 574/2014 ili jednakovrijedno.

Izvršenim uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u troškovniku, u stupcu "*Ponudene specifikacije", u svim pojedinim stavkama kuglastih slavina (u okviru cjeline 2. kuglaste slavine), a uz koje je u opisu stavke traženo "P235GH materijal kućišta", naveo "DA" te je u stupcu "proizvođač" naveo, za sve stavke: "Temper". Nadalje, uvidom u dokument iz ponude naziva "OMV-INDOIL_PONUDA BR. Q-20-00812_2.DIO", utvrđeno je da je dostavljen Certifikat PED 2014/68/EU (str. 44/72), Izjava o sukladnosti 2014/68/EU (str. 58/72), Certifikat 485/4/2019 (str. 59/72), Certifikat EN 10204/3.1 za materijal 1.1151 (str. 54/72) i materijal 1.4541 (str. 56/72) te je dostavljen katalog proizvođača Temper LLC, Kurgan, Ruska Federacija.

Uvidom u dopis naručitelja od 14. srpnja 2020. utvrđeno je da je navedeno da je predmet dopisa: pojašnjenje/dopuna ponude. Utvrđeno je nadalje da je u tekstu dopisa navedeno da se naručitelj poziva na točku 10. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na ažurirane popratne dokumente te naručitelj navodi da iz dostavljenih popratnih dokumenata uz ESPD obrazac, nije razvidno udovoljava li ponuđena oprema zahtijevanim tehničkim specifikacijama. Nadalje, točkom 3. predmetnog dopisa naručitelj navodi da se u troškovniku pod "kuglaste slavine" traži "materijal kućišta: Čelik W.Nr.1.0254 (St 37.0) ili jednakovrijedno" te da iz dostavljene dokumentacije nije razvidno da ponuđena oprema zadovoljava zahtjevu propisanom u troškovniku, pa naručitelj poziva odabranog ponuditelja da dostavi tehničku dokumentaciju (specifikaciju, tehnički list, brošuru, katalog,...) iz koje će biti vidljivo traženo. Također, točkom 7. predmetnog dopisa naručitelj navodi da je dostavljena Izjava o sukladnosti prema Direktivi 2014/68/EU, modul H za tlačnu opremu ili jednakovrijedno, važeća od 10. rujna 2019., izdana za kuglaste slavine nazivnog promjera DN50 PN40, a da se traži opseg ventila od nazivnog promjera DN15 do DN200 te od PN16, PN25 i PN40. Nadalje navodi da dostavljeni Certifikat br. 4852/4/2019 daje obavijest da tvrtka Temper LLC implementira i primjenjuje pravila Direktive o tlačnoj opremi za raspon opreme od DN25-700, PN16-40 od ugljičnog čelika. Navodi da iz dostavljene dokumentacije nije razvidno da ponuđena oprema udovoljava zahtjevu u troškovniku, pa se odabrani ponuditelj poziva dostaviti tehničku dokumentaciju (specifikaciju, tehnički list, brošuru, katalog,...) iz koje će biti vidljivo traženo.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 17. srpnja 2020., utvrđeno je da odabrani ponuditelj na pitanje broj 3. odgovara da je naručitelj u troškovniku naveo 2 materijala: W.Nr.1.0254 (St 37.0) i P235GH. Navodi da je prema normi EN, ekvivalent materijalu W.Nr.1.0254 (St 37.0) materijal P235TR1. Navodi da je razlika između materijala P235TR1 i P235GH ta da se materijal P235GH koristi za tlačnu opremu s utvrđenim svojstvima na povišenim temperaturama, a P235TR1 na nižim temperaturama te s obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o povišenim temperaturama, smatra da je materijal P235GH bolji izbor. Na točku 7. odgovara da se izjava o sukladnosti prema Direktivi 2014/68/EU izdaje za svaki ventil isključivo prilikom isporuke. Navodi da je proizvođač certificiran prema modulu H za sve dimenzije iz troškovnika te da je Izjava o sukladnosti informativnog karaktera te će uz isporuku biti dostavljene Izjave o sukladnosti za sve proizvedene dimenzije i nazivne tlakove.

Uvidom u dopis naručitelja od dana 11. kolovoza 2020. godine utvrđeno je da je u dopisu navedeno da je predmet: provjera informacija navedenih u ESPD obrascu te je navedeno u bitnome da je naručitelj dohvatom iz registara putem EOJN RH za odabranog ponuditelja zatražio i preuzeo pripadajuće dokumente te je navedena obveza dostavljanja dokaza iz e-Certis baze podataka ukoliko neki od članova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela (...) nisu državljani Republike Hrvatske. Također, zatražena je i dostava Izjave o „općem“ godišnjem prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine (...) te su potom navedene odredbe koje se odnose na definiciju ažuriranih popratnih dokumenata.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je na stranici 8/12 naručitelj naveo tijek pojašnjavanja ponuda svih ponuditelja (navodeći pri tome odredbe iz dokumentacije o nabavi koje se odnose provjeru ažuriranih popratnih dokumenata) te je potom na stranici 11/12 zapisnika navedeno da su od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraženi te dostavljeni ažurirani popratni dokumenti.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj tehničke specifikacije predmeta nabave propisao u troškovniku te je utvrđeno nadalje da se u odnosu na kuglaste slavine u jednom dijelu tehničkih specifikacija navodi traženje da materijal kućišta kuglastih slavina bude: čelik W.Nr.1.0254 (St 37.0) ili jednakovrijedno. Proizlazi nadalje da je u drugom dijelu tehničkih specifikacija propisano da se za materijal kućišta kuglastih slavina traži materijal P235GH. Nadalje proizlazi da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude naveo da za konkretan predmet nabave nudi materijal P235GH. Stoga je ocjena ovog tijela da eventualna neusklađenost dokumentacije o nabavi ne može u ovoj fazi postupka ići na štetu ponuditelja te je s obzirom na propisane tehničke specifikacije utvrđeno da se s jedne strane kao traženi materijal navodi materijal oznake W.Nr.1.0254 (St 37.0), a s druge strane je kao traženi materijal naveden onaj oznake P235GH. Stoga je u konkretnom slučaju ocijenjeno da je na ovakvo alternativno traženje odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude odgovorio na način da se izjasnio koji od ta dva materijala točnu nudi. Slijedom navedenog, ne može se prihvatiti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio predmet nabave sukladno traženim tehničkim specifikacijama. Iz istog razloga, ne može se prihvatiti niti argumentacija žalitelja o spornoj jednakovrijednosti nujenog materijala u odnosu na traženi materijal. Stoga se u konkretnom slučaju niti ne radi o činjeničnom i pravnom stanju koje je izloženo u odluci ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/731, URBROJ: 354-01/18-16 te stoga ova odluka nije primjenjiva u konkretnom slučaju. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj je osporio postupanje naručitelja smatrajući da se radi o pogrešnoj primjeni odredbi iz članka 263. ZJN 2016, povezujući takvo postupanje s prethodnim prigovorom glede sporne jednakovrijednosti nujenog materijala predmeta nabave u odnosu na traženi materijal. Nastavno na prethodnu ocjenu da se u konkretnom slučaju ne radi o nujenju jednakovrijednog materijala, već materijala koji je propisan tehničkom specifikacijom, ovo tijelo je utvrdilo činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj u dva navrata zvao odabranog ponuditelja na očitovanje. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj u oba dopisa navodi postupanje po članku 263. ZJN 2016 no iz sadržaja tih dopisa razvidno je da je naručitelj prvim dopisom vršio pojašnjavanje ponude glede zaprimljenih dokumenata, u kontekstu razjašnjavanja vrste materijala koji odabrani ponuditelj nudi. Utvrđeno je dalje da iz drugog dopisa proizlazi da je naručitelj nakon izvršenog dohvata putem EOJN RH, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata glede utvrđivanja okolnosti nekažnjavanja te sposobnosti gospodarskog subjekta (izjava o godišnjem prometu). Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da okolnost da se naručitelj u dopisu od 14. srpnja 2020. godine te u dijelu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, poziva na odredbe o ažuriranim popratnim dokumentima iz članka 263. ZJN 2016, nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru s obzirom na to da je

iz sadržaja tog dopisa, odnosno iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u tom dijelu, razvidno da se u tom konkretnom dijelu postupanja naručitelja radi o pojašnjavanju ponude temeljem članka 293. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj idućim dijelom žalbe opširno izlaže činjenično stanje pa navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu iz koje je razvidno da pod stavkom "2. Kuglaste slavine" nudi opremu proizvođača Temper. Ponavlja navode glede okolnosti pojašnjavanja ponude smatrajući da se radi o postupanju naručitelja protivno odredbama iz članak 263. ZJN 2016, ponavlja prigovore glede nudi jednakovrijednih proizvoda pa konkretizira svoje osporavanje na način da navodi da odabrani ponuditelj specifikacijom u svojoj ponudi za kuglaste slavine u stavci 2. troškovnika, pogrešno i netočno deklarira materijal 1.1151 (od kojega navodi da su zapravo izrađene ponudene kuglaste slavine proizvođača Temper) kao specifikacijom traženi materijal P235GH. Navodi da u svojoj ponudi odabrani ponuditelj dostavlja kataloški list sa kodovima predmetnih proizvoda, koji kodovi su navedeni pored svakog ponuđenog proizvoda u ponudi te navodi da je odabrani ponuditelj uz navođenje specifikacije svakog proizvoda naveo oznaku materijala P235GH. Međutim, žalitelj tvrdi da je uvidom u originalni katalog proizvođača opreme Temper, koji je dostupan na internetskoj stranici proizvođača, utvrdio da su predmetni proizvodi izrađeni od materijala oznake 1.1151, koji je potpuno različite specifikacije od traženih te koji materijal nije jednakovrijedan traženom materijalu oznake P235GH. Navodi da razlika u specifikaciji deklariranog kemijskog sastava materijala izravno utječe na mehanička svojstva, otpornost, habanje i kvalitetu opreme. Nadalje, žalitelj opširno navodi i ilustrativno tabličnim prikazom ukazuje na razliku u kemijskom sastavu materijala oznake P235GH i materijala oznake 1.1151. Žalitelj dalje navodi da, neovisno o tome što odabrani ponuditelj deklarira predmetne materijale kao jednake, navodeći pored oznake 1.1151 i oznaku P235GH, smatra da iz specifikacije materijala 1.1151 (Materijal 20 sa web stranice proizvođača Temper) te certifikata odabranog ponuditelja EN 10204/3.1. (certifikat koji je dostavljen u ponudi za materijal oznake 1.1151 i od kojeg materijala su po tvrdnji žalitelja napravljene predmetne kuglaste slavine odabranog ponuditelja) te iz usporedbe jednakovrijednih materijala po DIN normi, nedvojbeno proizlazi da je kemijski sastav tih materijala različit te smatra da materijal 1.1151 nije u skladu sa specifikacijom predmeta nabave iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj dalje navodi da je sukladno industrijskom standardu DIN (DIN-Norm) instituta „Deutsches Institut für Normung“, koji propisuje standarde, ekvivalent traženog materijala P235GH je materijal oznake 1.0345, a ne materijal oznake 1.1151. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja prijevod dijela ponude odabranog ponuditelja koji se odnosi na dostavljene certifikate (EN 10204/3.1., katalog proizvođača Temper), potom dokument za koji navodi da je specifikacija proizvođača „SALZGITTER AG –flachstahl“ za materijal P235GH. Nadalje, dostavlja dokument za koji navodi da je specifikacija materijala 1.1151 (Material 20) sa web stranice proizvođača Temper, potom specifikaciju materijala 1.1151 (Material 20) iz baze podataka čelika i legura „Marochnik“ te dokument za koji navodi da je usporedba standarda „RUS – DE“ za traženi materijal P235GH. Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio certifikat za materijal P235GH propisan dokumentacijom o nabavi, već je dostavio certifikat EN 10204/3.1. za materijal 1.1151 koji nije ekvivalentan. Nastavno na prethodne navode ističe da Certifikat EN 10204/3.1. nije u skladu s opisom predmeta nabave i tehničkom specifikacijom s obzirom na to da iz istog jasno i nedvojbeno proizlazi da je predmetna oprema navedena u tablici Certifikata izrađena od neadekvatnog materijala 1.1151.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi u bitnome da je odabrani ponuditelj dostavio tehničku specifikaciju opreme u svojoj ponudi te da su dokazi o specifikacijama opreme vidljivi iz Certifikata br. 4852/4/2019 i njegovog Anexa, što je službena potvrda da

proizvođač Temper LLC provodi i primjenjuje sustav potpunog osiguranja kvalitete prema Europskoj direktivi 2014/68/EU o tlačnoj opremi. Navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nigdje ne navodi da su ponuđene kuglaste slavine proizvođača Temper napravljene od materijala 1.1151, kao ni da je navedeni materijal isti kao traženi materijal P235GH. Dalje navodi da je, budući da se u troškovniku pod „Kuglaste slavine“ traži materijal kućišta: čelik WNr.1.0254 (St 37. O) ili jednakovrijedna ili materijal P235GH, naručitelj dana 14. srpnja 2020 tražio pojašnjenje i dopunu ponude kako bi nedvojbeno utvrdio od kojeg su materijala izrađeni traženi proizvodi. Dalje navodi da je uvidom u web stranicu proizvođača opreme Temper dostupnu na internetskoj stranici te katalog navedenog proizvođača, utvrdio da se navedene slavine nude u opcijama od materijala 1.1151 i od materijala P235GH. Navodi da je stoga razvidno da se predmetne slavine nude u opcijama od dvije vrste materijala i u izvedbi sa legiranim čelicima i sa nehrđajućim čelicima, a da je odabrani ponuditelj ponudio materijal koji je bio tražen troškovnikom odnosno tehničkom specifikacijom. Nadalje navodi da dostavljeni Certifikati EN 10204/3.1 predstavljaju dokumente koje izdaje proizvođač te njima izjavljuje/dokazuje da su isporučeni proizvodi u skladu s narudžbom i traženim tehničkim specifikacijama. Navodi da se ti dokumenti izdaju kupcu, nakon proizvodnje konkretne šarže, a prije dostave proizvoda. Dalje navodi da su dostavljeni certifikati samo primjerci/kopije certifikata kojima dobavljač/proizvođač dokazuje da ukoliko dođe do narudžbe proizvoda, da je u stanju dostaviti tražene dokumente te izdati certifikat EN 10204/3.1. Stoga smatra, uvažavajući okolnost da je odabrani ponuditelj dostavio primjerke certifikata za dvije grupe materijala (oznake 1.1151 i oznake 1.4541), da ta okolnost ne znači automatski da nije sposoban izdati isti takav certifikat i za drugu grupu materijala (P235GH), pogotovo iz razloga što se radi o tipskim ispitivanjima koja sadrže sve specifikacije proizvoda, uključujući veličinu, težinu, kemijski sastav, mehaničku čvrstoću, stanje toplinske obrade, rezultate ispitivanja, sljedivost, itd. Naručitelj u svom odgovoru na žalbu također navodi da je u dostavljenoj ponudi oznake „Q-20-00812“ kao dokaz o specifikacijama priložen izvadak iz kataloga ponuđene opreme na stranici 48-53/72 ponude. Navodi da odabrani ponuditelj nudi kuglaste slavine od materijala kućišta P235GH, te kao dokaz o proizvodnji prilaže u ponudi Certifikat br. 4852/4/2019 koji je službena potvrda da proizvođač Temper provodi i primjenjuje sustav potpunog osiguranja kvalitete prema Europskoj direktivi 2014/68/EU o tlačnoj opremi. Navodi da je uz taj certifikat priložen i aneks Certifikata u kojem stoji da se kuglasti ventili PN 16, PN 20, PN25 i PN 32 dimenzija od DN 25 do DN 700, proizvode sa materijalom P235GH. Dalje navodi da dostavljenom dopunom i pojašnjenjem ponude odabrani ponuditelj potvrđuje da će predmetne kuglaste slavine biti proizvedene od materijala P235GH. Navodi da je iz ranijih očitovanja razvidno da ponuđena roba zadovoljava uvjete i zahtjeve iz opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije te stoga smatra da nema osnove za odbijanje takve ponude. Naručitelj također smatra, uzimajući u obzir dostavljenu dokumentaciju, da nije prekršena točka 2.4. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je kompletnu tehničku dokumentaciju za ovaj postupak dobio izravno od proizvođača „Temper“, dok s druge strane podaci sa internetskih stranica sadrže nekoliko opcija materijala izrade, te su općeniti i neobvezujući i ne mogu se tumačiti kao „originalni katalog“. Također navodi da je ponudio materijal P235GH koji je i tražen u nadmetanju. Ističe da upravo iz razloga što materijal oznake 1.1151 nije jednakovrijedan traženom materijalu P235GH, kao niti materijalu St 37.0, nije nudio materijal 1.1151. Dalje navodi da proizvođač „Temper“ posjeduje važeći PED certifikat prema Europskoj Direktivi 2014/68/EU koji je tražen u uvjetima nadmetanja, kojim dokazuje da provodi i primjenjuje sustav potpunog osiguranja kvalitete prema direktivi 2014/68/EU o tlačnoj opremi, a ponuđeni materijal P235GH sastavni je dio tog certifikata. Navodi da Certifikat EN 10204-3.1 izdaje proizvođač isključivo nakon proizvodnje za određenu šaržu materijala i dostavlja se prilikom isporuke robe, a u nadmetanjima on može služiti samo kao

primjer na kojem se vidi da se vrše tlačna ispitivanja propisana standardima i upisuju podaci o kemijskom sastavu i mehaničkim svojstvima materijala ovisno o upotrijebljenom materijalu. Navodi da je certifikat koji je dostavio samo primjer te ne može služiti kao dokaz da nije ponuđen ispravan materijal, već samo potvrđuje da je proizvođač u mogućnosti dostaviti tražene dokumente ispitivanja i izdati certifikat EN 10204/3.1 u slučaju narudžbe/ugovora.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je krenulo od utvrđenja činjeničnog stanja koje je detaljno obrazloženo u prethodnom žalbenom navodu.

Nadalje, uvidom u katalog koji dostavlja žalitelj za koji žalitelj navodi da se radi o originalnom katalogu proizvođača Temper sa službenih internetskih stranica proizvođača, utvrđeno je da se predmetni proizvod nudi u tri inačice materijala, od materijala 1.1151, materijala P235GH te materijala 1.4541.

Izvršenim uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka, kao što je u prethodnom žalbenom navodu obrazloženo, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj izvršio pojašnjavanje ponude te naveo da je ponuđeni materijal predmeta nabave oznake P235GH.

Stoga, kao i u prethodnom žalbenom navodu, ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju nije nuđen jednakovrijedan materijal onome koji je propisan dokumentacijom o nabavi, već je ponuđen jedan od dva alternativno propisana materijala iz tehničke specifikacije u dokumentaciji o nabavi. Osim toga, u ovom dijelu žalbenog navoda i sam žalitelj čini nespornim da je materijal oznake P235GH tražen dokumentacijom o nabavi. Nadalje, okolnost da žalitelj dostavlja katalog proizvođača Temper, iz kojeg proizlazi da se predmetni proizvod može izraditi u tri inačice, odnosno od tri vrste materijala (između ostaloga i od materijala oznake P235GH), samo potvrđuje navod odabranog ponuditelja iz pojašnjenja ponude u kojem se navodi da je ponuđen upravo materijal oznake P235GH. Stoga se u ovom dijelu žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja dalje proizlazi da je troškovnikom, odnosno tehničkom specifikacijom, propisano da ponuditelji dostavljaju, između ostaloga Certifikat EN 10204/3.1 ili jednakovrijedno kako bi dokazali da ponuđena oprema udovoljava traženim uvjetima. Utvrđeno je nadalje da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio Certifikat EN 10204/3.1 za materijal 1.1151 i materijal 1.4541. Proizlazi nadalje da naručitelj i odabrani ponuditelj obrazlažu okolnost dostave spomenutih certifikata za navedene oznake materijala na način da navode da su ti certifikati dostavljeni samo kao primjer da će odabrani ponuditelj biti u mogućnosti dostaviti traženi certifikat za konkretni predmet nabave, po proizvodnji tog predmeta, jer se spomenuti certifikat izdaje kupcu, odnosno naručitelju prilikom isporuke. Ovo tijelo ne prihvaća navedenu argumentaciju s obzirom na odredbe dokumentacije o nabavi koje takvu mogućnost ne propisuju, a naručitelj je s druge strane dužan pregledavati i ocjenjivati ponude sukladno odredbi članka 290. ZJN 2016, odnosno sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. S obzirom na to da je utvrđeno da odabrani ponuditelj nudi predmet nabave izrađen od materijala P235GH, a da je dostavljen certifikat za materijal oznake 1.1151 te materijal oznake 1.4541, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio naručitelju certifikat za materijal P235GH na način kako je to propisano dokumentacijom o nabavi te je stoga žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje ponovno navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjane dokumente uz ponudu kojima bi dokazao da je materijal ponuđene opreme P235GH jednakovrijedan traženom materijalu kućišta: „čelik W.Nr.1.0254 (st 37.0) za stavku "2. Kuglaste slavine" Troškovnika). Navodi da je odredbama dokumentacije o nabavi, u točkama 2.4. i 2.5., izričito propisano da je ponuditelj dužan: i) dostaviti dokazno sredstvo o sukladnosti ponuđenog proizvoda zahtjevima javnom nabavom; ii) navedeno je ponuditelj dužan dostaviti isključivo uz ponudu, a ne kasnijom dopunom iii) razjašnjenjem; iii) karakteristike ponuđenog proizvoda ne smiju biti kvalitativno iii) kvantitativno lošije od traženih, a teret dokaza je na ponuditelju da

isto dokazuje uz samu ponudu. Navodi da iz tehničke specifikacije u dokumentaciji o nabavi i opisa predmeta nabave proizlazi je da za stavku "2. Kuglaste slavine" tražen materijal kućišta: „čelik W.Nr.1.0254 (St 37.0). Navodi da odabrani ponuditelj uz ponudu, niti kasnije uz pojašnjenje ponude, ne dostavlja niti jedno dokazno sredstvo sukladno dokumentaciji o nabavi ili članku 213. ZJN 2016, a iz kojeg bi bio razvidan kemijski sastav i mehanička svojstva ponuđenog materijala u odnosu na tražena.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ponavlja da se u troškovniku, odnosno tehničkoj specifikaciji, pod stavkom „kuglaste slavine" traže dvije vrste materijala te da je nakon pojašnjenja ponude bilo razvidno da je ponuđen traženi materijal P235GH. S obzirom na navedeno, naručitelj navodi da nije bilo potrebno dokazivanje da je ponuđeni materijal P235GH jednakovrijedan drugom traženom materijalu. Navodi da je materijal P235GH čelik za tlačne namjene s utvrđenim svojstvima pri povišenoj temperaturi te navodi da u prilog svojim navodima dostavlja usporednu tablicu materijala iz koje je vidljivo da ponuđeni čelik P235GH svojstvima zadovoljava tražene kriterije. Navodi dalje da je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene valjane dokumente već uz ponudu pa stoga smatra da nisu prekršene točke 2. 4. i 2. 5. dokumentacije o nabavi.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je krenulo od utvrđenja činjeničnog stanja koje je detaljno obrazloženo u prethodnom žalbenom navodu.

Također je prethodno već ocijenjeno da u konkretnom slučaju nije nuđen jednakovrijedan materijal predmeta nabave, već materijal koji je propisan dokumentacijom o nabavi, a što je između ostaloga potvrdio i sam žalitelj u dijelu svojih prethodnih žalbenih navoda. Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelji trebaju dokazivati kemijski sastav i mehanička svojstva ponuđenog materijala slijedom čega se ne može prihvatiti takav prigovor žalitelja te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj navodi da u ponudi nije dostavljena sva dokumentacija koja je tražena dokumentacijom o nabavi. Pojašnjava da odredbe dokumentacije o nabavi propisuju da ponuditelj mora uz ponudu nužno dostaviti: a) Izvadak iz kataloga proizvođača i/ili certifikate iz kojih je vidljivo da tražena oprema udovoljava traženim uvjetima; b) Izjavu o sukladnosti po CE97/23/EC(PED) ili jednakovrijedan dokument; c) Certifikat EN 10204/3.1. ili jednakovrijedno. U odnosu na katalog, žalitelj navodi da je iz prethodnog dijela žalbe razvidno da nije dostavljen katalog proizvođača, a da dostavljeni certifikat nije valjan. U odnosu na izjavu o sukladnosti navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio jednakovrijedan dokument za svu ponuđenu opremu, već samo za dio opreme. Nadalje, u odnosu na certifikat EN 10204/3.1. navodi da je iz prethodnog dijela žalbe razvidno da odabrani ponuditelj nije dostavio valjani certifikat u odnosu na traženi materijal, već je dostavljen certifikat za neekvivalentan materijal 1.1151.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je izvadak iz kataloga proizvođača dostavljen u ponudi na stranicama 48-53/72. Dalje navodi da su dokazi o specifikacijama opreme dostavljeni Certifikatom br. 4852/4/2019 te ponavlja da je taj certifikat službena potvrda da proizvođač Temper provodi i primjenjuje sustav potpunog osiguranja kvalitete prema Europskoj direktivi 2014/68/EU o tlačnoj opremi. Navodi da je certifikat izdan od ovlaštenog tijela „Technicka inšpekcia, a.s.“ iz Slovačke, a to tijelo je nositelj Akreditacijskog certifikata br. Q012 izdanog od strane Slovačke Nacionalne službe za akreditaciju. Navodi da s obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavio izvadak iz kataloga proizvođača i valjani certifikat, smatra ovaj navod netočnim. Nadalje, u odnosu na Izjavu o sukladnosti po CE 97/23/EC (PED) navodi da je Izjava o sukladnosti CE 97/23/EC (PED) stavljena izvan snage 18. srpnja 2016. te je Direktiva o tlačnoj opremi 2014/68/EU od 15. svibnja 2014. trenutno važeća i također postavlja administrativne postupke za "ocjenu sukladnosti" opreme pod

tlakom. Naručitelj navodi da je dostavljenim dokumentima odabrani ponuditelj dokazao da se za ponuđene predmete nabave uspostavlja, koristi i održava sustav osiguranja kvalitete opisan u Direktivi o tlačnoj opremi (PED 2014/68/EU), modul H, čime ujedno smatra i da je zahtjev iz dokumentacije o nabavi ispunjen i dokazan. Nadalje, u odnosu na certifikat EN 10204/3.1 navodi da je to dokument koji izdaje proizvođač i u kojem se izjavljuje/dokazuje da su isporučeni proizvodi u skladu s narudžbom i traženim tehničkim specifikacijama. Ponavlja i ističe da se taj dokument izdaje kupcu nakon proizvodnje konkretne šarže, a prije dostave proizvoda kupcu/naručitelju. Nadalje navodi da su dostavljeni certifikati samo primjerci/kopije certifikata kojim dobavljač/proizvođač dokazuje da ukoliko dođe do narudžbe proizvoda, da je u stanju dostaviti tražene dokumente ispitivanja te izdati certifikat EN 10204/3.1. Dalje navodi da je, s obzirom na okolnost da je odabrani ponuditelj dostavio primjerke za dvije grupe materijala, time dokazao svoju sposobnost da može izdati isti takav certifikat i za ostale grupe materijala, pogotovo iz razloga što su to tipska ispitivanja koja sadrže sve specifikacije proizvoda, uključujući veličinu, težinu, kemijski sastav, mehaničku čvrstoću, stanje toplinske obrade, rezultate ispitivanja, sljedivost itd.

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje na način kako je detaljno izloženo u prethodnim žalbenim navodima.

Pored navedenog, utvrđeno je nadalje da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio katalog proizvođača Temper LLC, Kurgan, Ruska Federacija za predmetne proizvode. Utvrđeno je nadalje da su u katalogu za kuglaste slavine navedena tri materijala izrade, među kojima i materijal oznake P235GH. Utvrđeno je nadalje da je dostavljen Certifikat PED 2014/68/EU (str. 44/72) gdje je navedeno, između ostaloga da se odnosi na kuglaste slavine, nazivni promjer: DN 32 – DN 1200, nazivni tlak: PN 10 – PN 420. Dostavljena je Izjava o sukladnosti 2014/68/EU (str. 58/72) gdje je navedeno između ostaloga: DN 50, PN 40. Nadalje, dostavljen je Certifikat 485/4/2019 (str. 59/72) gdje je navedeno između ostaloga: DN 25-700, PN 16-40 te je dostavljen Certifikat EN 10204/3.1 za materijal 1.1151 (str. 54/72) i materijal 1.4541 (str. 56/72).

Uvidom u troškovnik (Obrazac A2 – Troškovnik – Grupa 2), utvrđeno je da je pod stavkom 2. kuglaste slavine, propisano traženje pojedinih kuglastih slavina u rasponu od PN 16 i DN 15 – 65, PN 25 i DN 15 – 200, PN 25 i DN 200 – 800.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je troškovnikom kao tehničkom specifikacijom bilo propisano da ponuditelji u ponudi trebaju obavezno priložiti izvadak iz kataloga proizvođača i/ili certifikate iz kojih je vidljivo da ponuđena oprema udovoljava traženim uvjetima. Utvrđeno je nadalje, da je između ostaloga jedan od traženih materijala za izradu kuglastih slavina onaj oznake P235GH te je utvrđeno da je u katalogu kojeg je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj, kao i u katalogu kojeg dostavlja žalitelj, spomenuti materijal naveden. Stoga se ne prihvaća prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio katalog kako je traženo dokumentacijom o nabavi te je naručitelj u ovom dijelu ponudu odabranog ponuditelja ocjenjivao sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja također proizlazi da je naručitelj tehničkim specifikacijama u troškovniku propisao traženje kuglastih slavina u rasponu od PN 16 i DN 15 – 65, PN 25 i DN 15 – 200, PN 25 i DN 200 – 800, dok iz ponude odabranog ponuditelja i dostavljenih certifikata i izjava o sukladnosti nije razvidno zadovoljenje tražene karakteristike DN 15 i DN 20. Slijedom navedenog, prigovor žalitelja da nisu dostavljeni certifikati iz kojih bi bilo vidljivo zadovoljenje traženih tehničkih specifikacija u cijelosti, ocjenjuje se osnovanim.

Također, u odnosu na dostavljene certifikate EN 10204/3.1. utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da se ti dokumenti odnose na materijale oznake 1.1151 te 1.4541 dok je iz pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja razvidno da se nudi materijal oznake P235GH. U ovom dijelu nije prihvaćena argumentacija naručitelja i odabranog ponuditelja da se u

konkretnom slučaju radi o primjercima certifikata (koji se nesporno odnose na materijale koji nisu ponuđeni) te da će odabrani ponuditelj sporni dokument za nuđeni materijal biti u mogućnosti dostaviti naručitelju prilikom isporuke robe, jer dokumentacijom o nabavi takva mogućnost nije predviđena, odnosno propisano je da se predmetni certifikat dostavlja već u ponudi. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 115.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna te na trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 70.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.781,25 kuna i to 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), a sve sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15).

U preostalom dijelu, u iznosu od 94.218,75 kuna, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan s obzirom da zatraženi iznos premašuje iznos određen odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te premašuje propisani iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka. Naime, budući da je žalba izjavljena na odluku o odabiru za grupu 2, žalitelj je bio dužan uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka sukladno odredbi članka 430. stavak 4. ZJN 2016, odnosno jednu petinu iznosa naknade s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave. U ovom predmetu procijenjena vrijednost nabave iznosi 89.000.000,00 slijedom čega naknada za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 1. ZJN 2016 iznosi 100.000,00 kuna. Primjenom članka 430. stavak 4. ZJN 2016, naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju iznosi jednu petinu, odnosno 20.000,00 kuna.

S obzirom na to da je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od onog propisanog člankom 430. stavak 4. ZJN 2016, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Specijalna oprema-Lučko d.o.o.,
Dolenica 20, Donji Stupnik
2. HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb
Miševečka 15a
3. OMV-Indoil d.o.o.,
Gospodarska 18, Gornji Stupnik