



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/875

URBROJ: 354-01/20-3

Zagreb, 12. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Birodom d.o.o., Lučko, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0050451 te ispravak objave broj: 2020/S F14-0002835, predmet nabave: nabava tonera i ostalog informatičkog materijala, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB: 02958272670, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Birodom d.o.o., Lučko zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb objavio je 27. prosinca 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2019/S 0F2-0050451, predmet nabave: nabava tonera i ostalog informatičkog materijala. Dana 24. siječnja 2020. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2020/S F14-0002835. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena 90 bodova te rok isporuke 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio kao valjane te 14. travnja 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/19-01/178, URBROJ: 338-01-05-08-20-38 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 14. travnja 2020.) kojom je odabrao ponudu ponuditelja Birodom d.o.o., Lučko.

Na Odluku o odabiru od 14. travnja 2020. žalbu je 30. travnja 2020. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio žalitelj zajednica ponuditelja Učinak d.o.o., Velika Gorica i Leluba d.o.o., Sesvete. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je 17. lipnja 2020. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/319, URBROJ: 354-01/20-9 (dalje u tekstu: Rješenje od 17. lipnja 2020.) kojim je poništilo Odluku o odabiru od 14. travnja 2020. te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te 22. srpnja 2020. donio Odluku o ponovnom odabiru KLASA: 406-03/19-01/178, URBROJ: 338-01-05-08-20-59 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 22. srpnja 2020.) kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Učinak d.o.o., Velika Gorica i Leluba d.o.o., Sesvete.

Na Odluku o odabiru od 22. srpnja 2020. žalbu je 7. kolovoza 2020. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio žalitelj Birodom d.o.o., Lučko. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je 21. rujna 2020. donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/614, URBROJ: 354-01/20-13 (dalje u tekstu: Rješenje od 21. rujna 2020.) kojim je poništilo Odluku o odabiru od 22. srpnja 2020. te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom Rješenju ovoga tijela naručitelj je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te 22. listopada 2020. donio Odluku o ponovnom odabiru KLASA: 406-03/19-01/178, URBROJ: 338-01-05-08-20-76 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 22. listopada 2020.) kojom je kao najpovoljniju ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Učinak d.o.o., Velika Gorica i Leluba d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru od 22. listopada 2020. žalbu je 2. studenog 2020. ovome tijelu izjavio žalitelj Birodom d.o.o., Lučko. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava razlog odbijanja svoje ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja te valjanost drugorangirane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru od 22. listopada 2020. te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupuje u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. toga članka te, prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuje postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i postojanje pravnog interesa.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Valjanost ponude žalitelja Birodom d.o.o., Lučko već je bila predmet ocjene ovog tijela u žalbenim postupcima koji su se vodili pod KLASA: UP/II-034-02/20-01/319 i KLASA: UP/II-034-02/20-01/614.

Žalbeni postupak koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/20-01/319, a povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Učinak d.o.o., Velika Gorica i Leluba d.o.o., Sesvete, okončan je 17. lipnja 2020. donošenjem Rješenja kojim je ovo tijelo, nakon pregleda i analize dostavljenog dokaznog materijala, ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja kojim izražava sumnju u ispravnost Ispitnog izvještaja br. CR-073/86-71-18 o provedenom ispitivanju kapaciteta monokromatskih tonera NT-CH8543XCF (za stavku redni broj 29. Troškovnika), Ispitnog izvještaja br. CR-168/01-71-17 o provedenom ispitivanju kapaciteta monokromatskih tonera NT-PH5942XCUW (za stavku redni broj 35. Troškovnika) te Ispitnog izvještaja br. CR-073/05-71-18 o provedenom ispitivanju kapaciteta monokromatskih tonera NT-PH7553X (za stavku redni broj 36. Troškovnika) koje je kao dokaze jednakovrijednosti u svojoj ponudi dostavio tada odabrani ponuditelj Birodom d.o.o., Lučko. Svoju ocjenu ovo tijelo je temeljilo na činjenici da je naručitelj u točki 8.2.1. dokumentacije o nabavi zahtijevao da ispitivanje svakog ponuđenog jednakovrijednog proizvoda mora biti izvršeno na najmanje tri ispisna uređaja (samo tada će se smatrati relevantnim), a da je na temelju dokaznog materijala dostavljenog od tadašnjeg žalitelja zajednice ponuditelja

Učinak d.o.o., Velika Gorica i Leluba d.o.o., Sesvete upitno udovoljenje tom zahtjevu naručitelja kod onih tonera za koje je žalitelj Birodom d.o.o., Lučko dostavio prethodno navedena tri Ispitna izvješća. Slijedom navedenog, ovo tijelo je naložilo naručitelju da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda provjeri točnost dostavljenih podataka, odnosno dokaza kako bi mogao valjano ocijeniti ponudu ponuditelja Birodom d.o.o., Lučko te donijeti odluku da li su dostavljena predmetna Ispitna izvješća u osporavanom dijelu valjana.

Nadalje, žalbeni postupak koji se vodio pod KLASA: UP/II-034-02/20-01/614, a povodom žalbe žalitelja Birodom d.o.o., Lučko na ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, okončan je 21. rujna 2020. donošenjem Rješenja kojim je ovo tijelo, nakon razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja te svakog dostavljenog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, na podlozi prethodno navedene odredbe točke 8.2.1. dokumentacije o nabavi, ocijenilo da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja Birodom d.o.o., Lučko nije postupio nezakonito, odnosno, drugim riječima, pravilno je odbio ponudu žalitelja budući da isti dostavljenom dokumentacijom u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije otklonio sumnju u ispravnost tri sporna ispitna izvješća. Naručitelj je, naime, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda žalitelju uputio zahtjev za provjerom istinitosti dostavljenih ispitnih izvješća kojem zahtjevu je žalitelj udovoljio u smislu da je dostavio određene dokaze, međutim, naručitelj je pregledom istih zaključio da žalitelj ničime nije otklonio sumnju u ispravnost tri sporna ispitna izvješća niti je dao odgovor na tražena pitanja naručitelja kako se moglo izvršiti ispitivanje kapaciteta tonera na ispisnom uređaju koji ne postoji u bazi proizvođača HP - Hewlett Packard, te razlike u modelima ispisnih uređaja, dok je za dostavljene fotografije pisača u .pdf formatu ocijenio da ne dokazuju postojanje istih kod tijela koje je izvršio ispitivanje, niti potvrdu u čijem su vlasništvu, niti potvrdu da su na njima uistinu izvršena sporna ispitivanja kapaciteta ispisa jednakovrijednih tonera.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na to da je izvršnim Rješenjem ovoga tijela od 21. rujna 2020. potvrđena odluka naručitelja i ponuda žalitelja ocijenjena nevaljanom te s obzirom na to da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda žaliteljeva ponuda odbijena iz istog razloga (ne ispunjava zahtjeve u pogledu točke 8.2.1. dokumentacije o nabavi iz razloga što za stavke 29., 35. i 36. troškovnika nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih tonera jer nije dostavio valjane ispitne izvještaje), a ovo tijelo, sukladno odredbi članka 404. stavka 3. ZJN 2016, nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku nabave, ocijenjeno je da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku. Naime, budući da žaliteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana u predmetnom postupku, zbog nevaljanosti njegove ponude koja je utvrđena izvršnim Rješenjem ovoga tijela od 21. rujna 2020., ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj ne može sklopiti predmetni ugovor o javnoj nabavi ni u slučaju da su osnovani žalbeni navodi, pa posljedično nije oštećen niti mu prijete opasnost da bude oštećen eventualnom nezakonitošću osporavane Odluke o odabiru.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja Birodom d.o.o., Lučko nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje,
Zagreb, Margaretska 3
2. Birodom d.o.o., Lučko, Hojnikova 19
3. Zajednica ponuditelja Učinak d.o.o., Velika Gorica,
Matičina 44/A i Leluba d.o.o., Sesvete,
Brestovečka 23a