



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/759**  
**URBROJ: 354-01/20-7**  
**Zagreb, 6. studenoga 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja EPPS Elektronsko pismo Pošte Slovenije d.o.o. za usluge, podružnica Zagreb, OIB: 89997236682, kojeg zastupa po punomoći Marin Stanić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Liszt & Partneri d.o.o., Zagreb, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2020/S F21-0033204, predmet nabave: poštanske i s njima povezane usluge, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2020/S F21-0033204, predmet nabave: poštanske i s njima povezane usluge, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju EPPS Elektronsko pismo Pošte Slovenije d.o.o. za usluge, podružnica Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, objavio je 18. rujna 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave društvenih i drugih posebnih usluga, broj objave: 2020/S F21-0033204, predmet nabave: poštanske i s njima povezane usluge. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude 100 bodova.

Dana 24. rujna 2020. naručitelj je objavio izmijenjenu dokumentaciju o nabavi kojom je dokumentacija o nabavi od 18. rujna 2020. stavljena van snage.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi do 24. rujna 2020. urednu žalbu je, putem sustava e-Žalba u EOJN RH, dana 28. rujna 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj EPPS Elektronsko pismo Pošte Slovenije d.o.o. za usluge, podružnica Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, traži da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije proveo prethodno savjetovanje iako je ovdje riječ o otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti. Navodi da je naručitelj u točki 9. dokumentacije o nabavi samo paušalno naveo da su prije početka javne nabave stručne službe naručitelja ispitale opravdanost i stvarnu potrebu predmetne nabave te analizirale tržište dostupnih rješenja, a koje obrazloženje je po žalitelju nedostatno i nezakonito.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi kako se u predmetnoj nabavi radi o mješovitoj nabavi u smislu odredbe članka 8. i 9. ZJN 2016, pri čemu su glavni predmet nabave društvene i druge posebne usluge, a koje se nabavljaju po posebnom režimu nabave. S obzirom na to da su glavni predmet nabave društvene i druge posebne usluge naručitelj smatra da nije bio obavezan provesti postupak prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da dio predmet nabave čine poštanske usluge, CPV oznake: 64110000, a koje po prilogu X. ZJN 2016 spadaju u društvene i druge posebne usluge. U točki 1.3. dokumentacije o nabavi propisano je da predmetni postupak sadrži dvije vrste nabave te se sukladno članku 8. ZJN 2016 radi o mješovitoj nabavi (djelomično društvene i druge posebne usluge, a djelomično usluge), te da su sukladno članku 9. stavku 3. ZJN 2016 glavni predmet društvene i druge posebne usluge.

Sukladno Glavi IV. ZJN 2016 ugovor o javnoj nabavi za društvene i druge posebne usluge navedene u Prilogu X. ZJN 2016 dodjeljuje se u skladu s Poglavljem 1. Glave IV. ZJN 2016 (člancima 323. do 326. ZJN 2016). S obzirom na to da u tom dijelu ZJN 2016 nije propisana obveza da naručitelj mora provesti postupak prethodnog savjetovanja sukladno članku 198. ZJN 2016, a postupak dodjele ugovora o javnoj nabavi za društvene i druge posebne usluge se provodi po posebnom, često blažem režimu nabave u kojem naručitelj primjerice nije obavezan koristiti osnove za isključenje, ocjena je ovog tijela da naručitelj ovdje nije morao provesti postupka prethodnog savjetovanja, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj smatra da je naručitelj propustio podijeliti predmet nabave na grupe. Suprotno navodu naručitelja u točki 1.9. dokumentacije žalitelj smatra da predmet nabave nije integrirani sustav. Smatra da ukoliko bi se radilo o integriranom sustavu postojalo bi jedan CPV broj usluge i ta bi praksa bila široko rasprostranjena a što nije slučaj. Usluga produkcije dokumenata po žalitelju nedvojbeno predstavlja samostalnu funkcionalnu cjelinu. Žalitelj ističe da je spajanje ovih usluga u jednom predmetu nabave suprotno dosadašnjoj praksi kako samog javnog naručitelja, tako i svih drugih javnih i sektorskih naručitelja u Republici Hrvatskoj (Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Hrvatski zavod za javno zdravstvo, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., HEP-Toplinarstvo d.o.o., HEP-Plin d.o.o., HEP-Opskrba d.o.o., Vodovod i kanalizacija Split d.o.o., na području Grad Zagreba Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. te Zagreb parking i drugi), koji vode odvojene postupke javne nabave za poštanske usluge i za usluge produkcije dokumenata. Pored njih, apsolutno svi relevantni privatni naručitelji (banke, osiguravajuća društva, pružatelji telekomunikacijskih usluga) razdvajaju poštanske usluge od usluga produkcije dokumenata jer na taj način jasno nadziru takav rashod te bi upravo praksa privatnih naručitelja trebala biti indikativna za cijelu ovu situaciju. U odnosu na tražene poštanske usluge žalitelj navodi da ovdje valja razmotriti koji bi se poduzetnici mogli javiti u ovom postupku javne nabave, pa s time u vezi upućuje na dopis upućen gospodarskom subjektu Lider Express d.o.o. i zaprimljeni odgovor. Ističe da u praksi, osim HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, niti jedan drugi gospodarski subjekt (davatelj zamjenske poštanske usluge) ne pokriva cijelo područje Republike Hrvatske niti ima financijski i logistički kapacitet za takav razmjer pružanja poštanskih usluga kakav ima HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, a kakav se traži u predmetnoj dokumentaciji o nabavi. Smatra da HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, jedina ispunjava uvjete propisane dokumentacijom za poštanske usluge te bi njezin položaj kao ponuditelja u tom slučaju bio dominantan u odnosu na obje tražene usluge iz predmeta nabave. S druge strane, naručitelj u istom "nedjeljivom" predmetu nabave traži i pružanje usluge produkcije dokumenata što je čista tržišna djelatnost (u smislu nepostojanja posebne zakonske regulative) kod koje postoje brojni gospodarski subjekti koji bi se mogli javiti kao ponuditelji u zasebnom postupku javne nabave. Upravo radi spajanja različitih usluga u jedan predmet nabave, kod kojih jedna ima tržišno dominantnog gospodarskog subjekta, vidljiva je potencijalna štetnost navodne nedjeljivosti usluga. Ističe da su brojni gospodarski subjekti koji se bave produkcijom dokumenata na području Republike Hrvatske te se na ovaj način od strane naručitelja (spajanjem više usluga u jedan predmet nabave bez ikakvog dijeljenja) za njih faktički zatvara dio tržišta. Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da naručitelj time što predmet nabave nije podijelio na grupe ili nije objavio zasebne pozive na nadmetanje za poštanske usluge i za usluge produkcije dokumenata, počinio povrede ZJN 2016 iz članka 4. i članka 204., i to prije svega načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana te načela ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odredio predmet nabave na način da isti predstavlja tehničku, tehnološku i funkcionalnu cjelinu te u tom kontekstu nije predmet nabave podijelio na grupe te za naručitelja usluga produkcije (tiskanje i isporuka) obrazaca ne predstavlja samostalnu funkcionalnu cjelinu. Navodi da je u točki 1.9. dokumentacije o nabavi detaljno obrazložio zašto nije podijelio predmet nabave na grupe. Naručitelj kao relevantan faktor ističe i financijski aspekt, odnosno uštedu ukoliko obje usluge obavlja jedan gospodarski subjekt koji raspolaže kompletnom infrastrukturom potrebnom za obavljanje usluga, za razliku od situacije kada usluge obavljaju dva odvojena gospodarska subjekta, svaki sa svojom

specifičnom infrastrukturom, pri čemu postoje dodatni troškovi komunikacije i logistike između gospodarskih subjekata (više radnika uključeno u proces, troškovi prijevoza produciranih obrazaca drugom gospodarskom subjektu radi dostave...). Naručitelj smatra da žalitelj nepotrebno, neosnovano i paušalno nagađa koji gospodarski subjekti se mogu javiti na predmetnu nabavu. S time u vezi ističe da su prema njegovim saznanjima u Republici Hrvatskoj (npr. Hrvatske vode, broj objave u EOJN RH: 2019/S F21-0015147) te Europskoj uniji (npr. Slovenija) već provedeni postupci nabave koje objedinjuju usluge produkcije i distribucije pošiljaka kao tehničku, tehnološku i funkcionalnu cjelinu te je stoga, između ostalih razloga, naručitelj odredio predmet nabave kako je navedeno u dokumentaciji o nabavi. Također, naručitelj upućuje na internetske stranici Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti te navodi da su tu javno dostupni podaci svih davatelja poštanskih usluga koji imaju sposobnost za pružanje usluga koje su predmet konkretne nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Utvrđeno je da je naručitelj na naslovnoj stranici propisao da su predmet nabave poštanske i s njima povezane usluge (CPV broj: 64110000-0 i dodatni CPV broj: 79800000-2). U točki 1.3. propisano je da predmetni postupak sadrži dvije vrste nabave te da se sukladno članku 8. ZJN 2016 ovdje radi o mješovitoj nabavi (djelomično društvene i druge posebne usluge, a djelomično usluge). U točki 1.9. je propisano da predmet nabave nije podijeljen na grupe s obzirom na to da isti obuhvaća specifične usluge koje je potrebno integrirati i kreirati cjeloviti sustav, te ne postoje objektivni kriteriji, koji bi primjerice uključivali vrstu, svojstva, namjenu, mjesto ili vrijeme ispunjenja prema kojima bi bilo moguće podijeliti predmet nabave na grupe. U točki 9. je propisano da je mjesto obavljanja usluge Republika Hrvatska i inozemstvo, dok je u točki 6.1. propisano da ponuditelj treba dati izjavu da može osigurati uručenje pošiljaka na cijelom području Republike Hrvatske i u inozemstvu s obzirom da naručitelj u svom redovitom poslovanju ima kontinuiranu potrebu za uručanjem pošiljaka u domaćem i međunarodnom prometu (primjerice za račune RTV pristojbe, dostavu ugovora i sl.). Uvidom u troškovnik i tehničke specifikacije predmeta nabave utvrđeno je da predmeta nabave obuhvaća poštanske usluge koje se obavljaju sukladno važećem Zakonu o poštanskim uslugama i Općim uvjetima ponuditelja, ako nisu u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi, te usluge produkcije dokumentacije (usluga tiskanja i isporuke pošiljki (računa i ostalih poslovnih obrazaca) na lokaciji naručitelja. Usluga produkcije dokumentacije je detaljno opisana u tehničkim specifikacijama predmeta nabave pa je tako primjerice propisano da podrazumijeva: a) Prijenos i zaprimanje podataka naručitelja, b) Izradu predtiskanih obrazaca; c) Izradu predtiskanih obrazaca s HUB-om; d) Izradu predtiskanih kuverti; e) Laserski ispis u crnoj boji; f) Strojno kuvertiranje/insertiranje računa, opomena, obavijesti i ostalih poslovnih obrazaca u kuverte; g) Pripremu pošiljaka za otpremu, na lokaciji ponuditelja/izvršitelja usluge, te predaja distributeru; h) Praćenje tijeka produkcije dokumenata.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stavak 2. navedenog članka propisuje da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene toga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj. Stavak 3. navedenog članka propisuje da je naručitelj

obvezan primjenjivati odredbe toga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Članak 203. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu. Članak 204. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može podijeliti predmet nabave na grupe na temelju objektivnih kriterija, primjerice prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja, u kojem slučaju određuje predmet i veličinu pojedine grupe, uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave. Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016, propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Točno je da odredba članka 204. stavka 1. ZJN 2016 javnom naručitelju daje mogućnost da predmet nabave podijeli na grupe, no isto tako, naručitelj je sukladno obvezi iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, u primjeni toga Zakona, dakle i kod odlučivanja o podjeli predmeta nabave na grupe, u odnosu na sve gospodarske subjekte dužan poštovati načela javne nabave, u konkretnom slučaju, posebno načelo tržišnog natjecanja pri čemu uzima u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave (članak 204. stavak 1. ZJN 2016). Naručitelj suprotno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 nije dokazao da predmet nabave predstavlja nedjeljivu cjelinu odnosno da se ne može podijeliti na grupe niti je to razvidno iz dokumentacije o nabavi, niti je dokaznim materijalom potvrdio svoje navode da bi se ovdje postigla financijska ušteda ukoliko obje usluge (poštanske usluge i usluge distribucije) obavlja jedan gospodarski subjekt koji raspolaže kompletnom infrastrukturom potrebnom za obavljanje usluga. Također, naručitelj nije dokazao da bi se u predmetnom postupku javne nabave koji objedinjuje usluge produkcije i distribucije pošiljaka na čitavom području Republike Hrvatske moglo javiti više gospodarskih subjekata. Ranije provedeni postupak javne nabave od strane Hrvatskih voda, broj objave 2019/S F21-0015147, a na koji se naručitelj poziva u odgovoru na žalbu, ne pobija navode žalitelja s obzirom na to da je u tom postupku javne nabave naručitelj zaprimio samo jednu ponudu i to od ponuditelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb, za kojeg žalitelj ovdje navodi da jedini ispunjava uvjete propisane dokumentacijom za poštanske usluge te da bi njezin položaj kao ponuditelja bio dominantan u odnosu na obje tražene usluge koje se provode kao cjelina. Vezano za ostale postupke javne nabave naručitelj paušalno i neprecizno navodi da su u Europskoj uniji (npr. Slovenija) već provedene nabave koje objedinjuju usluge produkcije i distribucije pošiljaka kao tehničku, tehnološku i funkcionalnu cjelinu nabavi. Vezano za navode naručitelja da su na internetskoj stranici Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti dostupni podaci o davateljima poštanskih usluga valja istaknuti da činjenica da netko ima dozvolu HAKOM-a sama po sebi da ne znači svi ti gospodarski subjekti mogu zadovoljiti uvjete predmetnog postupka javne nabave. S time u vezi valja istaknuti da je žalitelj uz žalbu dostavio dopis u kojem se pozivom na suradnju obratio trgovačkom društvu Lider Express d.o.o., te odgovor kojim je isti odbio ponuđenu suradnju navodeći pri tome: „Naime, bez obzira što naše poduzeće Lider express d.o.o. više od 17 godina posluje i pruža poštanske usluge mnogim svojim korisnicima te ima status najboljeg pružatelja poštanskih usluga u segmentu dostave pismena, pojedine uvjete navedene u natječajnoj dokumentaciji može ispuniti isključivo javni operater HP- Hrvatska pošta d.d. Uvjeti zbog kojih bi Lider express d.o.o. bio zasigurno eliminiran iz natjecanja su navedeni u člancima: 2.4.1. Potvrda neovisnog mjeritelja koji je obavio kontinuirano mjerenje u skladu sa normom HRN EN 14508 kao dokaz kakvoće obavljanja poštanskih usluga u

unutarnjem prometu tijekom posljednje godine za koju je mjerenje izvršeno (2018. i 2019. godina). Dokazom ponuditelj dokazuje da je tijekom 2018. i 2019. godine ostvario kontinuiranu kakvoću obavljanja poštanskih usluga na cijelom području Republike Hrvatske na način da je najmanje 95% pošiljaka uručio u roku 3 radna dana. Tražena razina kvalitete obavljanja poštanskih usluga mjerena kroz minimalan postotak dostave pošiljaka u roku od 3 radna dana u unutarnjem prometu, neophodna je kako bi naručitelj imao osiguran kontinuitet i neometan tijek vlastitih poslovnih procesa. Navedeni uvjet se odnosi na pružanje univerzalnih poštanskih usluga koje na našem tržištu ima pravo obavljati isključivo javni operater HP Hrvatska pošta d.d. te je kao obveznik pružanja univerzalnih usluga dužan svake godine, za razliku od svih ostalih pružatelja poštanskih usluga, svake godine dobit traženu potvrdu. Stoga je lako za pretpostaviti da je namjera naručitelja pri sastavljanju natječajne dokumentacije nije bila nadmetanje većeg broja ponuditelja te dobivanje za sebe bolje i povoljnije cijene traženih usluga već mu je namjera bila takva da uvjete iz natječajne dokumentacije može ispuniti isključivo jedan ponuditelj u ovom slučaju navedeni javni operater.“

Slijedom svega navedenoga, na temelju relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi te primjenom navedenog pravnog okvira, ovo tijelo je ocijenilo da točno žalitelj navodi da je naručitelj predmet nabave (poštanske usluge i usluge produkcije dokumenata) trebao podijeliti u grupe, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj u točki 2.3.2. dokumentacije o nabavi propisao da na području Republike Hrvatske mora postojati back up lokacija za ispis varijabilnih podataka i kuvertiranje. Žalitelj ističe da je takav zahtjev naručitelj diskriminatoran i protivan člancima 4. i 204. ZJN 2016, Direktivi 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. godine te člancima 26. i 56. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Naručitelj po žalitelju čini povredu članka 4. ZJN 2016 i to na način da ne poštuje načelo slobode kretanja robe i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije te načelo razmjernosti. Žalitelj smatra da naručitelj potpuno ignorira (u 2020. godini) činjenicu da je Republika Hrvatska država članica Europske unije koja čini unutarnje tržište i unutar koje je omogućen slobodan protok radne snage, kapitala, robe i usluga. Zahtjev naručitelja da svaki ponuditelj mora u Republici Hrvatskoj imati back up partnera, odnosno faktički back up lokaciju, nije od strane naručitelja opravdan nikakvim tehničkim ili drugim razlogom, već je namijenjen diskriminaciji gospodarskih subjekata s namjerom da se pogoduje gospodarskim subjektima koji imaju back up partnera (tj. back up lokaciju) na području Republike Hrvatske. Žalitelj ističe da je sporni dio točke 2.3.2. dokumentacije o nabavi veoma neuobičajen u postupcima javne nabave za usluge produkcije dokumenata. Žalitelj smatra da ukoliko je naručitelj zabrinut da odabrani ponuditelj (kasnije izvršitelj) neće moći uredno obavljati ugovorene usluge tada je to trebao regulirati na neki drugi način, primjerice putem boljeg jamstva za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma, ali nikako na način da gospodarskim subjektima iz drugih država članica Europske unije onemogući sudjelovanje u postupku javne nabave. Žalitelj povlači sličnost s drugim javnim i sektorskim naručiteljima (Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Hrvatski zavod za javno zdravstvo, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., HEP-Toplinarstvo d.o.o., HEP-Plin d.o.o., HEP-Opskrba d.o.o., Vodovod i kanalizacija Split d.o.o., na području Grad Zagreba Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. te Zagrebparking i drugi) koji ne zahtijevaju od gospodarskih subjekata da imaju back up partnera na području Republike Hrvatske. Ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi traži dostavu certifikata prema normi ISO/IEC 27001:2013

kako za primarnu lokaciju, tako i za back up partnera (back up lokaciju), čime je naručitelj osigurao ispunjavanje uvjeta za pojačanom zaštitom i sigurnosti iz Zakona o informacijskoj sigurnosti („Narodne novine“ broj 97/07), pa se eventualni zahtjev da back up partner mora biti na području Republike Hrvatske nikako ne može opravdati ni s možebitnom pojavom rizika i prijetnji ukoliko back up partner ili back up lokacija bude u nekoj drugoj državi članici Europske unije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 2.3.2. dokumentacije o nabavi utvrdilo da je naručitelj, u dijelu tehnička i stručna sposobnost, propisao da ponuditelj u svrhu izvršenja usluge na raspolaganju mora imati potrebnu opremu i kapacitete za offset tisak, tisak varijabilnih podataka i kuvertiranje, koji osiguravaju kako slijedi: kapacitet offset tiska: minimalno 130.000 tiskanica A4/1 sat; kapacitet ispisa varijabilnih podataka: minimalno 130.000 A4/1 sat; kapacitet kuvertiranja: minimalno 130.000 A4/1 sat. Navedeno se dokazuje izjavom u kojoj dodatno treba biti naznačeno da u svim fazama produkcije dokumenata (tisak, printanje, kuvertiranje) postoji 100%-tni back up, te da ponuditelj raspolaže uređajima koji osiguravaju sigurnost i točnost procesa ispisa i kuvertiranja personaliziranih dokumenata čitanjem Datamatrix (2d) koda, kao jedinstvenog kontrolnog znaka tijekom procesa kuvertiranja, te dinamičko kreiranje data log file-a na kuvertirki (praćenje svakog pojedinog dokumenta i/ili priloga tijekom cijelog procesa kuvertiranja i pohranjivanje pročitanih podataka u bazu u trenutku prolaza dokumenta ispod kontrolne točke na stroju za kuvertiranje, čime se sprječava gubitak data log podataka u slučaju bilo kakvih nepredvidivih zastoja kao što su nestanak el. energije i sl.) i završni izvještaj iz data log-a (datum i vrijeme obrade svakog dokumenta/grupe dokumenata, broj dokumenata u kuverti, broj priloga u kuverti, korisnička identifikacija i dr. prema zahtjevu naručitelja). Propisano je da u izjavi mora biti navedeno da ponuditelj u Hrvatskoj ima back up partnera za ispis varijabilnih podataka i kuvertiranje, čiji kapaciteti zadovoljavaju zahtjeve navedenih minimalnih kapaciteta te da back up partner mora imati certificirani sustav upravljanja informacijskom sigurnošću prema normi ISO/IEC 27001:2013. Žalitelj skreće pažnju na Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/15-01/977, URBROJ: 354-01/16-8 od 21. siječnja 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako mu nije prihvatljivo da se back up partner nalazi izvan Republike Hrvatske, prvenstveno uvažavajući okolnosti u kojima se odvijaju poslovni i svi drugi životni procesi pod utjecajem globalne pandemije COVID-19. Navodi da je neosporna činjenica da je pandemija koronavirusa COVID-19 globalno prouzročila da članice EU imaju različite pristupe i različite mjere kojima nastoje spriječiti širenje pandemije, a uz navedeno pristupi i mjere podložne su promjeni na dnevnoj bazi. U tom kontekstu, naručitelj smatra da ima opravdan uvjet/zahtjev da back up partner za ispis varijabilnih podataka i kuvertiranje bude dostupan u Republike Hrvatske, a ne izvan nje. Također, ističe da se traženi uvjet/zahtjev posebno odnosi na potrebu naručitelja da se osigura maksimalna sigurnost prijenosa osobnih podataka korisnika naručitelja, a koju prema stajalištu naručitelja nije moguće adekvatno osigurati kada bi se radilo o prijenosu izvan Republike Hrvatske i u uvjetima globalne pandemije.

S obzirom na to da naručitelj u odgovoru na žalbu detaljno i jasno obrazlaže zašto je propisao zahtjev da na području Republike Hrvatske mora postojati back up lokacija za ispis varijabilnih podataka i kuvertiranje, a koje obrazloženje ovo tijelo u potpunosti prihvaća s obzirom na novo nastalu situaciju s pandemijom COVID-19, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna s PDV-om. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.625,00 kuna, i to 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016, te 500,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku i 125,00 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.





**Stranke žalbenog postupka:**

1. EPPS Elektronsko pismo Pošte Slovenije d.o.o. za usluge, podružnica Zagreb,  
Mladena Ivekovića 2, Zagreb.
2. Hrvatska radiotelevizija,  
Prisavlje 3, Zagreb.