



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

KLASA: UP/II-034-02/20-01/891

URBROJ: 354-01/20-5

Zagreb, 12. studenog 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom zahtjeva naručitelja Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, za odobrenje nastavka postupka javne nabave u žalbenom postupku koji se vodi po žalbi žalitelja Alveus Capital d.o.o., Rijeka, OIB: 12968751355, kojeg kao opunomoćenik zastupa Marko Ferri, odvjetnik u Rijeci, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0038992, predmet nabave: obavljanje linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj brodskoj liniji 310 Mali Lošinj – (Unije – Srakane Vele – Susak) i obratno, naručitelja Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, OIB: 27735395987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev naručitelja Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, za odobrenjem nastavka postupka javne nabave.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, objavio je dana 30. listopada 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0038992, predmet nabave: obavljanje linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj brodskoj liniji 310 Mali Lošinj – (Unije – Srakane Vele – Susak) i obratno.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 9. studenog 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Alveus Capital d.o.o., Rijeka.

Povodom žalbe žalitelja, koja prema članku 422. stavku 1. ZJN 2016 sprječava nastavak postupka javne nabave, naručitelj je postavio zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, a koji zahtjev je zaprimljen kod ovog državnog tijela 10. studenog 2020. godine.

Zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave je neosnovan.

Naručitelj u bitnome navodi da sukladno članku 423. ZJN 2016 traži odobrenje nastavka postupka kako bi se mogao pravovremeno potpisati ugovor za daljnje održavanje linije, odnosno kako ne bi došlo do prekida održavanja linije 310 uslijed isteka postojećeg ugovora i nemogućnosti sklapanja ugovora za sljedeće razdoblje temeljem pokrenutog otvorenog postupka javne nabave.

Navodi da postojeći ugovor ističe 31. prosinca 2020. godine. Nadalje, navodi da su od dana izjavljivanja žalbe do isteka prvotno određenog roka za dostavu preostala 24 dana te da se u slučaju produljenja roka za dostavu ponuda prema članku 419. stavku 5. ZJN 2016, ugovor ne bi mogao potpisati 31. prosinca 2020. godine radi primjene roka mirovanja od 15 dana.

Člankom 423. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da u slučaju izjavljene žalbe koja sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, naručitelj može postaviti zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma za predmet ili dio predmeta nabave iz razloga: mogućeg nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, zaštite javnog interesa, žurnosti nabave te radi mogućeg ugrožavanja života i zdravlja ljudi ili zbog drugih ozbiljnih opasnosti ili mogućih šteta. U zahtjevu naručitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev.

Zakonodavac je kao pravilo propisao da žalba izjavljena na dokumentaciju o nabavi ima odgodni učinak, odnosno da sprečava nastavak postupka kako ne bi došlo do sklapanja ugovora o javnoj nabavi dok traje spor o zakonitosti dokumentacije o nabavi. Istovremeno je zakonodavac kao iznimku dopustio mogućnost da se odobri nastavak postupka. Odobrenjem nastavka postupka se omogućuje nastavak postupka pa i sklapanje ugovora o javnoj nabavi koji bi se temeljio na dokumentaciji o nabavi čija zakonitost je u žalbenom postupku dovedena u pitanje, a o čemu još nije odlučeno. Zaštitno dobro koje zakonodavac štiti propisivanjem odgodnog učinka žalbe na dokumentaciju o nabavi je zakonitost dokumentacije o nabavi i samog ugovora o javnoj nabavi koji bi se trebao temeljiti na zakonitoj dokumentaciji o nabavi. Da bi se dopustio nastavak postupka javne nabave i sklapanje ugovora o javnoj nabavi koji se temelji na dokumentaciji o nabavi čija zakonitost je još uvijek upitna, zakonodavac je u članku 423. stavku 1. ZJN 2016 predvidio koji su to pretežiti interesi koje je potrebno uvažiti kao prevladavajuće i kojima je potrebno ustupiti prednost u pravnoj zaštiti u odnosu na zaštitu zakonitosti dokumentacije o nabavi pa i samog ugovora o javnoj nabavi. Tako je propisano da su šteta koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, javni interes, žurnost nabave te život i zdravlje ljudi razlozi iz kojih naručitelj može postaviti zahtjev i koji stoga predstavljaju pretežiti interes. S obzirom da se odobrenjem nastavka postupka javne nabave daje prednost pravnoj zaštiti jednog dobra nauštrb drugog, navedeni institut valja restriktivno primjenjivati uz obvezu podnositelja zahtjeva da svoj zahtjev detaljno i kvalitetno obrazloži te dokaže ili barem učini vjerojatnim.

Stoga je naručitelj bio dužan dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje nekog od pretežitih interesa tj. mogućih razloga za odobrenje nastavka postupka, a što u konkretnom slučaju nije učinio, odnosno navedeno nije dokazao, već je tek paušalno naveo da se radi o bojazni o nemogućnosti sklapanja ugovora za sljedeće razdoblje. Isto tako valja naglasiti da naručitelj prilikom planiranja postupka javne nabave, mora uzeti u obzir mogućnost izjavljivanje žalbe u bilo kojoj fazi postupka, odnosno da se naručitelj ne može pozivati na žurnost nabave, a koju pojavu žurnosti je, već kod planiranja postupka javne nabave, mogao izbjeći. U protivnom, postojala bi mogućnost manipulacije predmetnim institutom odobrenja nastavka postupka javne nabave.

S obzirom na činjenicu da naručitelj u konkretnom slučaju nije dostavio dokaze, odnosno nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, temeljem odredbe članka 423. stavka 2. i 4. te članka 425. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se

predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split,
Antofagaste 6
2. Alveus Capital d.o.o., Rijeka,
Kvaternikova 62/b