



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-290/20-5

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Primljeno: 10 -11- 2020		
Prilog	Neosredno	Postor
Klasa: UP/II-034-02/20-01/610		
Ur. broj: 383-01/20-9		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Gordane Marušić-Babić članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika specijaliste Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „VUKOJEVIĆ GRADNJA“ d.o.o., Slavonski Brod, Filipovićevo 1, kojeg zastupa opunomoćenica Jelena Demetrović odvjetnica u Slavonskom Brodu, P. Krešimira IV 35, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Općine Bebrina, Bebrina 81, 35254 Bebrina, koju zastupa općinski načelnik Ivan Brzić, radi obavijesti o raskidu ugovora sklopljenog po završetku otvorenog postupka javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2020.

presudio je

- I. Tužbeni zahtjev se odbija i potvrđuje rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/610, urbroj: 354-01/20-6 od 7. kolovoza 2020.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu sastava tužbe.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv obavijesti o raskidu Ugovora o izvođenju radova na rekonstrukciji i opremanju građevine javne i društvene namjene i pomoćne građevine koju je dana 29. srpnja 2020. naručitelj objavio, zbog nedostavljanja jamstva za uredno izvršenje Ugovora u roku od strane odabranog ponuditelja VUKOJEVIĆ GRADNJA d.o.o., Slavonski Brod. Žalba je odbačena zbog nenadležnosti.

Protiv toga rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom ističe da je navedeno rješenje neosnovano te detaljno opisuje razloge zbog kojih nije u zadanom roku dostavio jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku bezuvjetne garancije banke. U tom smjeru navodi da je bio u samoizolaciji 14 dana zbog korona virusne bolesti COVID-19 te nije smio napustiti kuću, a samim time nije smio otići niti u poslovnicu CRO Banke i potpisati preuzeto jamstvo. Također, nije mogao niti nekog trećeg za isto ovlastiti, jer je za punomoć trebala biti ovjera od strane javnog bilježnika, te obzirom da je bio u izolaciji nije mogao s nikim niti kontaktirati. Poziva se i na odredbu članka 398. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a koji propisuje da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave nadležna za rješavanje o žalbama izjavljenim sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi i propisa kojima se uređuje

javna nabava za potrebe obrane i sigurnosti, a da je predmetna žalba izjavljena sukladno članku 414. Zakona o javnoj nabavi pa je tuženik dužan i nadležan odlučivati o predmetnoj žalbi. Slijedom iznijetog smatra da je prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenjeno materijalno pravo i da je predmetno rješenje općenito i nezakonito. Predlaže uvažiti tužbu, poništiti rješenje tuženika uz naknadu uzrokovanih troškova ovog postupka tužitelju.

Tuženik u odgovoru na tužbu protivi se navodima tužbe i u bitnom ističe da otvoreni postupak javne nabave prema članku 87. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" 120/16.-dalje: ZJN 2016) započinje danom slanja poziva na nadmetanje, a završava kao i svi drugi postupci javne nabave prema članku 311. stavku 2. ZJN 2016 izvršnošću odluke o odabiru ili poništenju.

Poziva se na odredbu članka 307. stavku 3. ZJN 2016 i smatra se da je ugovor o javnoj nabavi sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru. Navodi da je u konkretnom slučaju tužitelj žalbom izjavljenom kod tuženika osporio zakonitost obavijesti zainteresirane osobe o raskidu ugovora o javnoj nabavi koji ugovor je sklopljen po završetku otvorenog postupka javne nabave. Žalba nije bila izjavljena u vezi s zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave, te je među strankama nesporno da je odluka o odabiru donesena u predmetnom otvorenom postupku javne nabave postala izvršna, a da je njenom izvršnošću nastao/sklopljen ugovor o javnoj nabavi između tužitelja i ovdje zainteresirane osobe. Time je predmetni postupak javne nabave završio, a tužitelj je žalbu izjavio u odnosu na radnju tj. odluku zainteresirane osobe donesene nakon završetka/provedenog postupka javne nabave, za koje radnje odnosno odluke prema članku 3. stavcima 1. i 2. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave Državna komisija nije nadležna. Nadalje, neosnovano tužitelj potražuje naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 10.765,00 kn, jer je člankom 79. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima propisano da se vrijednost predmeta spora smatra neprocjenjivom. Slijedom navedenog, predlaže Sudu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva sam riješiti stvar u skladu s člankom 58. stavkom 1. ZUS-a i člankom 434. stavkom 4. ZJN 2016.

Zainteresirana osoba – naručitelj navodi tijekom postupka i ostaje kod odgovora na žalbu u kojem je naveo da je žalba nedopuštena, neosnovana, nepravodobna i nije izjavljena nadležnom tijelu. Ističe da je kao naručitelj otvoreni postupak javne nabave proveo sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, dakle primijenio je valjano materijalno pravo, te obzirom na potpisani ugovor, žalbu bi tužitelj bio obvezan podnijeti nadležnom tijelu sukladno članku 29. predmetnog Ugovora koji glasi: „Ugovorne strane će sve sporove koji nastanu u vezi s Ugovorom nastojati riješiti mirnim putem, a ukoliko se ne riješi, ugovorne strane ugovaraju nadležnost Općinskog suda u Slavonskom Brodu“. Opisuje razloge zbog kojih je poslao obavijest odabranom ponuditelju, te se vraća na obavijest o raskidu ugovora koja proizlazi iz odredba članaka 22. i 28. Ugovora o izvođenju radova, a samim time i Zakona o obveznim odnosima, te se isti raskid ne smatra radnjom koju je općina Bebrina poduzela temeljem Zakona o javnoj nabavi, budući da je predmetni postupak javne nabave završen izvršnošću Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja. Slijedom toga smatra da je neosnovan navod tužitelja da bi tuženik bio nadležan rješavati žalbu jer žalba nije bila izjavljena sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima -"Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) uzimajući u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanje stranaka tijekom upravnosudskog postupka, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odredbom članka 15. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" 47/09.) propisuje da se stvarna nadležnost javnopravnih tijela određuje zakonom kojim se uređuje pojedino upravno područje, ili određuje nadležnost javnopravnih tijela.

Odredba članka 398. ZJN 2016 propisuje da su nadležnost i druga pitanja vezana za rad Državne komisije uređena posebnim zakonom.

Odredbom članka 3. stavka 1. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ("Narodne novine" 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) Državna komisija je samostalno i neovisno državno tijelo nadležno za rješavanje o žalbama u vezi s postupcima javne nabave, postupcima davanja koncesije i postupcima odabira privatnog partnera u projektima javno-privatnog partnerstva.

U predmetnom postupku je utvrđeno da je naručitelj dana 19. lipnja 2020. sa odabranim punuditeljem (ovdje tužitelj) potpisao ugovor o izvođenju radova na rekonstrukciji i opremanju građevine javne i društvene namjene i pomoćne građevine (klasa: 360-01/19-01/19, urbroj: 2178/02-01-20-47) nakon provedenog postupka javne nabave.

Tužitelj je Državnoj komisiji podnio žalbu kojom osporava zakonitost odluke-obavijesti naručitelja (zainteresirane osobe ovdje) o raskidu ugovora o javnoj nabavi, koji je ugovor sklopljen po završetku provedbenog upravnog postupka javne nabave, te kako proizlazi iz žalbe ista nije bila izjavljena u vezi sa zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupka javne nabave. Kako je Odluka o odabiru donesena u predmetnom otvorenom postupku javne nabave postala izvršna, a što ne osporava niti tužitelj niti zainteresirana osoba to je njezinom izvršnošću nastao/sklopljen Ugovor o javnoj nabavi. Nakon izvršnosti te odluke o odabiru i prema mišljenju ovoga Suda predmetni postupak javne nabave je završio, te je pravilno tuženik utvrdio da nije nadležan odlučivati o zakonitosti postupka radi propuštanja radnji i odluka donesenih nakon završetka postupka javne nabave. U konkretnom slučaju to znači da je obavijest o raskidu ugovora izjavljena u odnosu na radnju (odluku zainteresirane osobe) koja je poduzeta odnosno donesena nakon završetka postupka javne nabave. Odredba članka 311. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da postupak javne nabave završava izvršnošću odluke o odabiru ili poništenju, a člankom 307. stavkom 1. točkom 1. toga Zakona propisano je da odluka o odabiru postaje izvršna istekom roka mirovanja, ako žalba nije izjavljena, što je u ovom konkretnom predmetu slučaj.

Stoga je i prema mišljenju ovoga suda pravilno ocijenio tuženik da nije u njegovoj nadležnosti kontrolirati zakonitost obavijesti o raskidu ugovora sklopljenog nakon završenog postupka javne nabave, jer se u predmetnom slučaju ne radi o žalbi koja bi bila izjavljena u vezi sa zakonitosti ugovora o javnoj nabavi odnosno ne radi se o nadležnosti prema članku 3. stavku 2. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, budući da nije u njegovoj nadležnosti odlučivati o zakonitosti postupka radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih nakon završetka postupka javne nabave.

Slijedom toga je na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 tuženik pravilno odbacio žalbu tužitelja uz razložno obrazloženje s kojim je ovaj Sud suglasan.

Radi navedenog ovaj Sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim, te je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude.

Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a.

U Zagrebu 15. rujna 2020. .

Predsjednica vijeća
Biserka Kalauz, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić
Tanja Nemčić