



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Primljeno: 13 -10- 2020		
Prilog	Neposredno	Postom
Klasa: VP/II-034-02/20-01/463		
Ur. broj: 383-01/20-11		Poslovni broj: UsII-302/20-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Lidije Vukičević, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika-specijalista Josipa Petkovića zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Presoflex gradnja d.o.o. Industrijska 30, Požega, kojeg zastupa opunomoćenik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, Sv. Florijana 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Ministarstva pravosuđa i uprave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2020.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/20-01/463, urbroj: 354-01/20-7 od 21. srpnja 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/20-01/463, urbroj: 354-01/20-7 od 21. srpnja 2020., odbijena je žalba Presoflex gradnje d.o.o., Požega, kao neosnovana, te odbijen zahtjev Presoflex gradnje d.o.o. za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj u tužbi navodi u bitnome da je osporavano rješenje doneseno po njegovoj žalbi na Odluku o odabiru Ministarstva pravosuđa od 21. svibnja 2020. u otvorenom postupku javne nabave - zamjena vanjske stolarije u zgradi Općinskog suda u Požegi. Ističe da se tuženik u osporavanom rješenju nije osvrnuo na njegov žalbeni navod u vezi neprihvatljive i neprikladne ponude izabranog ponuditelja Darmikon d.o.o. Naime da tuženik obrazlaže iz kojih razloga odbija žalbu u vezi neprikladnosti i neprihvatljivosti ponude te ističe kako broj zaposlenih nije bio bitan za postupak javne nabave. Nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije naveo da će dio ugovora dati u podugovaranje, pa smatra da je ponuda neprihvatljiva. Poziva se na članak 3. točke 13. i 15. Zakona o javnoj nabavi, te članak 222. Zakona o javnoj nabavi - Odjeljak -podugovaranje. Smatra da kako odabrani ponuditelj u ponudi nije naveo da bi izvođenje predmetnog ugovora dao u podugovaranje drugim subjektima, ukazuje se nemogućnost izvođenja radova od strane odabranog ponuditelja jer sa dvije zaposlene osobe odabrani ponuditelj nije u stanju izvršiti predmetni ugovor o javnoj nabavi u maksimalno dopuštenom obujmu od 30 %. Smatra ponudu odabranog ponuditelja neprikladnom i neprihvatljivom. Predlaže sudu da se u upravnom sporu provede građevinsko vještačenje na okolnosti mogućnosti izvođenja radova od strane odabranog ponuditelja imajući na umu

članak 224. Zakona o javnoj nabavi (koji se odnosi na podugovaranje). Nadalje ističe da tuženik nije detaljno obrazložio valjanost izjave društva Spektar d.o.o. o stavljanju resursa na raspolaganje odabranom ponuditelju. Poziva se na ovusudnu presudu koja da se odnosi na oslanjanje na drugog subjekta u vezi dokazivanja stručnog iskustva. Ponavlja da se u ovom predmetu radi o situaciji gdje odabrani ponuditelj ne može izvesti radove bez angažiranja podizvođača, a nije naveo da će ih angažirati, dok Spektar gradnja ne navodi za koje radove daje svoje resurse na raspolaganje, stoga da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva i neprikladna. Predlaže poništiti rješenje tuženika, Odluku o odabiru te naknaditi mu troškove žalbenog postupka. Potražuje i troškove upravnog spora za sastav tužbe i sudske pristojbe u iznosu od 37.750,00 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže tužbu odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. Ističe da je neosnovan navod u tužbi da se u osporavanom rješenju nije osvrnuo na žalbeni navod neprihvatljivosti i nepravilnosti odabrane ponude jer to proizlazi iz rješenja na stranici 3. Naime tužitelj je smatrao odabranu ponudu neprihvatljivom i neprikladnom jer da odabrani ponuditelj ima dva zaposlenika te nije u mogućnosti izvršiti predmet nabave a nije angažirao podizvoditelja. Poziva se na članak 280. stavak 4.i članak 200. Zakona o javnoj nabavi, te članke 256. do 259. i članak 290. istoga Zakona, navodeći da prihvatljivost i pravilnost ponude ovisi isključivo o uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi. U konkretnom slučaju, a što je u osporavanom rješenju i navedeno, broj zaposlenih osoba nije propisan dokumentacijom o nabavi kao uvjet sposobnosti, stoga nije od utjecaja na pravilnost i prihvatljivost ponude. Tuženik navodi da tužitelj nije osporavao dokumentaciju o nabavi. Nadalje navodi da, u vezi osporavanja valjanosti izjave društva Spektar gradnja d.o.o. o stavljanju resursa na raspolaganje odabranom ponuditelju, tužitelj pogrešno upire na priloženu presudu suda jer tužitelj ne razlikuje dva različita instituta postupka javne nabave odnosno institut oslanjanja na sposobnost iz članka 264. stavka 3. i članka 273. Zakona o javnoj nabavi i instituta podugovaranja iz članka 220. i 226. istoga Zakona. Navodi da pogrešno tužitelj smatra da je odabrani ponuditelj udovoljenje uvjetu tehničke i stručne sposobnosti trebao dokazati angažiranjem podugovaratelja jer da sa dva zaposlenika nema sposobnost izvršiti predmet nabave. Naime, ako ponuditelj samostalno ne raspolaže uvjetima sposobnosti moguće je dokazivati oslanjanjem na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, a ne angažiranjem podugovaratelja. Ističe da iz sadržaja izjave Spektar gradnje d.o.o. na čiju se sposobnost oslonio odabrani ponuditelj proizlazi za što je dana odnosno precizno je određeno da se daje radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti što je i precizno određeno. Navodi da kod oslanjanja na tuđu sposobnost nema ograničenja od maksimalnih % vrijednost udjela u izvršavanju ugovora na koje tužitelj ukazuje već je to propisano kod podugovaranja o čemu se u konkretnom slučaju ne radi. Ističe da u konkretnom slučaju naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu ponuditelja dokazati da raspolaže određenim brojem zaposlenih potrebnih za izvršenje predmeta nabave, odnosno kao uvjet nije propisan broj zaposlenika već je propisana obveza ponuditelja dokazati prethodno iskustvo u vezi kojeg se odabrani ponuditelj oslonio na iskustvo gospodarskog subjekta Spektar gradnja d.o.o. i to u skladu s dokumentacijom o nabavi. Ističe da neosnovano tužitelj potražuje trošak upravnog spora u zatraženom iznosu jer je prema članku 79. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima vrijednost predmeta spora neprocjenjiva. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

Zainteresirana osoba Ministarstvo pravosuđa i uprave u odgovoru na tužbu navodi da naručitelj kroz uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi propisuje uvjete sposobnosti koje su gospodarski subjekti dužni ispuniti te na temelju propisanih i objavljenih uvjeta i zahtjeva naručitelj vrši pregled i ocjenu ponuda sukladno članku 290. stavku 1. Zakona o javnoj

nabavi. Poziva se na točku D.II.2 dokumentacije o nabavi, na članak 273. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi te ističe da je sukladno navedenom članku ponuditelj Darmikon d.o.o. dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu kako je to zatraženo navedenom točkom dokumentacije i to oslanjanjem na sposobnost gospodarskog subjekta Spektar gradnja d.o.o. koji je dao izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje. Navodi da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan broj zaposlenih kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti niti je naručitelj bio dužan provjeravati uvjet u vezi broja zaposlenika i dijela koji se odnosi na podugovaranje jer to nije bilo propisano dokumentacijom o nabavi. Ističe da ako bi pak uvodio dodatne kriterije došlo bi do izmjene dokumentacije što u pregledu i ocjeni ponuda nije dozvoljeno. Smatra da nema osnove za poništenje rješenja tuženika jer je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i Dokumentacijom o nabavi, te predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja i odbiti zahtjev za naknadu troška upravnog spora.

Zainteresirana osoba Darmikon d.o.o. Zagreb, nije dostavila odgovor na tužbu, iako uredno pozvana (dostavnica prileži spisu).

Pozvan na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-ZUS), tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu tuženika Državne komisije za kontrolu javne nabave i zainteresirane osobe Ministarstva pravosuđa i uprave ,naručitelja. U očitovanju u odnosu na tuženika u bitnome navodi da tuženik pogrešno tumači tužbu posebice u vezi instituta oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta i instituta podugovaranja. Ističe da se tužbeni zahtjev temelji na činjenici da odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje u vezi podugovaranja, a da sa dva zaposlenika nema mogućnosti izvesti predmetni ugovor o nabavi. Navodi da nije osporavao ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja nego prihvatljivost i prikladnost ponude odabranog ponuditelja. Naime, da se odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta društva Spektar gradnja d.o.o. sukladno članku 273. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti čime je udovoljio jednim dijelom natječajnoj dokumentaciji. Međutim, da ne proizlazi da su odabrani ponuditelj i navedeno društvo u nekom pravnom odnosu temeljem kojeg će izvršavati poslove za odabranog ponuditelja. Slijedom svega smatra da je ponuda odabranog ponuditelja neprikladna i neprihvatljiva. Smatra da je navod tuženika, da je trebao osporavati zakonitost dokumentacije o nabavi, pogrešan jer nije smatrao da će odlukom o odabiru biti izabran ponuditelj čiji opseg poslova ne dopušta odrađivanje posla s obzirom na dvije zaposlene osobe jer neće biti u mogućnosti izvoditi radove. U vezi navoda zainteresirane osobe naručitelja ističe da oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta ne obuhvaća nužno stavljanje na raspolaganje svih radnika nego se to mora dokazati ispravom koja je u konkretnom slučaju izostala. Navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da će imati na raspolaganju radnike za dovršenje posla što se ne može nadomjestiti ugovorom o djelu. Ostaje kod navoda u vezi građevinskog vještačenja na okolnost mogućnosti izvršenja predmeta nabave od strane odabranog ponuditelja jer smatra da je trebalo uzeti u obzir okolnost da odabrani ponuditelj sa dvije zaposlene osobe ne može izvesti radove.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema podacima spisa i obrazloženju osporavanog rješenja tuženika proizlazi da je tužitelj u žalbi osporavao sposobnost odabranog ponuditelja da će izvršiti predmet nabave, ukazujući da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti predmet nabave izvršiti jer ima samo dvije zaposlene osobe, a da nije angažirao podugovaratelja koji bi te radove izvršio. Nadalje, proizlazi da je tužitelj u žalbi ukazao da iz izjave o stavljanju na raspolaganje resursa gospodarskog subjekta Spektar gradnja d.o.o. proizlazi da taj subjekt ustupa reference ali da ne ustupa resurse za izvršenje predmeta nabave. Tuženik u obrazloženju osporavanog rješenja

navodi da te tvrdnje u konkretnom slučaju nisu utemeljene jer da je naručitelj kroz uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi propisao i opis predmeta nabave i uvjete sposobnosti koje su gospodarski subjekti dužni ispuniti, pa temeljem tih uvjeta i zahtjeva naručitelj vrši pregled i ocjenu ponuda (članak 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, „Narodne novine“ 120/16.). Nadalje tuženik obrazlaže da zakonitost postupanja naručitelja nije dovedena u pitanje jer je odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima u ponudi dokazao sposobnost oslanjajući se na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, dok broj zaposlenih nije bio propisan dokumentacijom kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, stoga takav uvjet naručitelj nije ni trebao provjeravati ni temeljiti na tome svoju odluku, a niti ga je odabrani ponuditelj trebao dokazivati. U rješenju tuženik navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta Spektar gradnju d.o.o. za prethodno iskustvo - popis ugovora i potvrde, a na tu okolnost dostavljena je u ponudi izjava o stavljanju na raspolaganje resursa, ispunjen je ESPD obrazac odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta Spektar gradnja d.o.o. Dakle, kako dokumentacijom o nabavi nije bio propisan broj zaposlenih kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti to naručitelj nije bio dužan provjeravati takav uvjet. U ovom postupku odabrani ponuditelj oslanja se na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, u vezi dokazivanja prethodno stečenog iskustva, što je propisano dokumentacijom o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Slijedom navedenoga, tužbeni navodi da se tuženik nije osvrnuo na žalbene navode u vezi zaposlenih osoba kod odabranog ponuditelja, kao ni navodi u vezi podugovaranja, te navodi u vezi izjave Spektra d.o.o., nisu osnovani, a s tim u vezi i predlaganje vještačenja u ovom sporu na okolnost mogućnosti izvođenja radova, niti je osnovano ni od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari.

Imajući na umu članke 256., 273. stavak 1. i 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, tužitelj svojim navodima nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika, to je tužbeni zahtjev odbijen. Pozivanje na ovosudnu odluku nije od utjecaja na ovaj predmet.

S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troška sastava tužbe i sudske pristojbe (članak 79. stavak 4. ZUS-a). Napominje se, da se prema članku 79. stavku 2. ZUS-a, vrijednost predmeta spora smatra neprocjenjivom.

Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i 6. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 30. rujna 2020.

Predsjednica vijeća:  
Mira Kovačić, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštena službenik

