



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/682

URBROJ: 354-01/20-12

Zagreb, 6. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, povodom žalbe žalitelja Fidal d.o.o. d.o.o., Rijeka, OIB: 50881546962, kojeg kao opunomoćenik zastupa Robert Kopajtić, odvjetnik iz Rijeke, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0022461, predmet nabave: obnova atrijskog pročelja dvorca Nova Kraljevica, naručitelja Grad Kraljevica, Kraljevica, OIB: 95667542554, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Fidal d.o.o. Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Fidal d.o.o. Rijeka za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Kraljevica, Kraljevica, objavio je dana 17. lipnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0022461, predmet nabave: obnova atrijskog pročelja dvorca Nova Kraljevica. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa relativnim značajem kriterija: cijena ponude 80 bodova, jamstveni rok za izvedene radove 10 bodova i specifično iskustvo nominiranog tehničkog stručnjaka 10 bodova.

U predmetnom postupku dostavljeno je šest ponuda, a naručitelj je pet ponuda ocijenio valjanima. Naručitelj je 21. kolovoza 2020. godine donio odluku o odabiru KLASA: UP/I-406-09/20-01/6, URBROJ: 2170/08-01-20-1, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Citadela d.o.o., Hreljin.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji dana 28. kolovoza 2020. godine izjavio i naručitelju istodobno predao žalitelj Fidal d.o.o. Rijeka.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u odnosu na provedeno bodovanje ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode.

Odabrani ponuditelj, kojeg kao opunomoćenik zastupa Goran Marjanović, odvjetnik iz Odvjetničkog ureda Goran Marjanović, Lana Peričić i Iva Bilandžija u Rijeci, u očitovanju navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja objašnjenje ili nadopunu popratnih dokumenata tražio dva puta i u odnosu na iste dokaze, što nije ovlašten učiniti. Navodi da je 13. srpnja 2020. godine naručitelj zahtjevom za upotpunjavanje od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje na koga se u ovom postupku oslanja i da za sve subjekte na koje se oslanja dostavi dokaz da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, što je dostavljeno, međutim zahtjevom za pojašnjenje od 13. kolovoza 2020. godine ponovno traži pojašnjenje istog dokaza. Dalje, navodi da je naručitelj zahtjevom za pojašnjenje od 23. srpnja 2020. godine od odabranog ponuditelja tražio dostavu dokumentacije kojom će dokazati da je imenovani stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta u odnosu na sve tri dostavljene reference, što je dostavljeno, međutim zahtjevom za pojašnjenje od 4. kolovoza 2020. godine od odabranog ponuditelja ponovo je tražio pojašnjenje zaprimljenih dokumenata. Navodi da iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj temeljem zahtjeva naručitelja od 20. srpnja 2020. godine proizlazi da nije dokazao da je normirani stručnjak bio inženjer gradilišta ni na jednom gradilištu od tri dostavljene reference. Kako odabrani ponuditelj po zahtjevu naručitelja od 20. srpnja 2020. godine u ostavljenom roku dostavljenim dokumentima nije dokazao da ispunjava uvjete, navodi da je naručitelj sukladno odredbi članka 263. stavak 3. ZJN 2016 bio obvezan odbiti ponudu odabranog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. članka 263. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu, a to je ponuda žalitelja (ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje, što ovdje nije slučaj), a ne ponovno tražiti od odabranog ponuditelja otklanjanje nedostatka u dostavljenim dokazima. Navodi da je opisano konstantno zahtijevanje pojašnjenja odnosno dopune ponude odabranog ponuditelja, u čak četiri navrata protivno odredbi članka 293. stavak 2. ZJN 2016 dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Naručitelj navodi da je zahtjeve za upotpunjavanje uputio odabranom ponuditelju temeljem odredbe članka 293. ZJN 2016, a ne odredbe članka 263. ZJN 2016. Vezano za navod da je temeljem članka 263. stavak 3. ZJN 2016 bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja jer dostavljenim pojašnjenjem nije dokazao da je normirani stručnjak Marinko Kučan bio inženjer gradilišta ni na jednom gradilištu od tri dostavljene reference, navodi da je sukladno točki 6.8.3. dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) uloga stručnjaka kao inženjera gradilišta dio kriterija za odabir ponude, a ne kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda se vidi da je odabrani ponuditelj ispunio tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Vezano za navod da je konstantno zahtijevanje pojašnjenja od odabranog ponuditelja dovelo do pregovaranja, navodi da je i prema ostalim ponuditeljima, i prema žalitelju uputio više zahtjeva za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponuda. Navodi da zahtjevima za pojašnjenjem upućenima odabranom ponuditelju nije došlo do pregovaranja u svezi sa kriterijem za odabir ponuda i ponuđenim predmetom nabave jer je odabrani ponuditelj upotpunjavao i pojašnjavao dostavljene ESPD obrasce, dokumentaciju vezanu za reference stručnjaka koje je prvotno naveo u životopisu kojeg je dostavio u ponudi, te izjavu o ustupanju resursa gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2.

istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudnim predmetom nabave.

Ocjenujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda više puta tijekom srpnja i kolovoza 2020. godine temeljem članka 293. ZJN 2016 tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda iskoristio pravni institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Članak 293. ZJN 2016 ne postavlja zabranu naručitelju da više puta traži pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, pa sama činjenica da je naručitelj u ovoj fazi postupka institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude primijenio više puta ne dovodi u pitanje zakonitost odluke o odabiru. Također, iz dokumentacije postupka proizlazi da prilikom izvršenog pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja nije došlo do izmjene gospodarskih subjekata na koje se odabrani ponuditelj oslanja u odnosu na one za koje je dostavio ESPD obrazac u ponudi, niti do izmjena vezanih uz reference nominiranog stručnjaka inženjera građevine u odnosu na reference navedene u svrhu bodovanja u njegovom životopisu u ponudi odabranog ponuditelja. Stoga je ocjena ovog tijela da u konkretnom slučaju u postupanju naručitelja nije došlo do povrede materijalnog prava prilikom primjene instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. DoN jer se vezano uz popis izvršenih radova u cijelosti oslonio na sposobnost društva Kapitel d.o.o., a iz dopunjene izjave o stavljanju resursa na raspolaganje subjekta Kapitel d.o.o. i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova na injektiranju u troškovniku „I. faza, grupa IV. injektiranja, stavak 1. i 2. u iznosu od 110.000,00 kuna, što je 5,72% ukupne vrijednosti radova. Iako ZJN 2016 izričito ne propisuje količinu radova koja treba biti izvršena da bi se ispunio uvjet iz članka 273. stavak 1. ZJN 2016, navodi da je stav Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske da ta količina ne smije biti tolika da dovodi do zloupotrebe predmetnog instituta oslanjanja na sposobnost drugog subjekta iz članka 273. ZJN 2016 (presuda posl.br. UsII-263/19 od 5. lipnja 2019. i UsII-217/20 od 15. srpnja 2020.), dok odabrani ponuditelj oslanjajući se radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva u cijelosti na sposobnost drugog subjekta koji izvršava ugovor o javnoj nabavi u iznosu od 5,72% ukupnih radova nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u smislu članka 259. stavak 1. ZJN 2016., imajući na umu smisao i svrhu instituta iz članka 273. ZJN 2016. Kako će subjekt Kapitel d.o.o. izvršavati samo 5,72 % vrijednosti usluga za koje je ta sposobnost dana, navodi da je zloupotrijebljen institut oslanjanja iz članka 273. ZJN 2016 jer se na takav način ugovor o javnoj nabavi dodjeljuje ponuditelju koji nema potrebno relevantno stručno iskustvo za samostalno izvršenje ugovora, a koji će u opisanoj situaciji vršiti sve ostale građevinsko-obrtničke radove za koje ne posjeduje traženo iskustvo. Kako subjekt Kapitel d.o.o. pokriva poslove injektiranja od 5,72 % izvršenja ugovora što se ne može smatrati dostatnim za izvršenje ugovora u cijelosti ili u pretežitom dijelu navodi da dodjela ugovora o javnoj nabavi odabranom ponuditelju na opisani način dovodi do situacije da će u naravi subjekt Kapitel d.o.o. koji posjeduje traženo specifično iskustvo i u vršenju radova u visokogradnji i na nepokretnim kulturnim dobrima vršiti samo poslove injektiranja samo u I. fazi radova, a odabrani ponuditelj koji ne samo da ne posjeduje traženo iskustvo za izvođenje radova koji su predmet ugovora, nego je s obzirom na datum osnivanja (4. siječnja 2019.) pitanje kakvo iskustvo posjeduje, će vršiti sve ostale građevinsko-obrtničke radove, pri čemu je riječ o vrlo zahtjevnim radovima na zaštićenom pojedinačnom nepokretnom kulturnom dobru. Navodi da nije ispunjen uvjet iz članka 259. stavak 1. ZJN 2016 jer odabrani ponuditelj nema iskustvo za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete.

Naručitelj navodi da u presudi poslovni broj: UsII-319/19-8 od 9. kolovoza 2019. godine Sud ne zauzima stav da u tom postupku vrijednost usluga, koje će izvršavati gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj u potpunosti oslanja s popisom izvršenih usluga od 3% od cijene ponude dovodi do zloupotrebe instituta oslanjanja, pa se ni u ovom postupku ne može tvrditi da je odabrani

ponuditelj oslanjanjem na subjekt Kapitel d.o.o. za izvršavanje vrijednosti ugovora od 5,72 % zloupotrijebio institut oslanjanja.

Ocijenjujući žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 4.4. DoN (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) propisano: Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji se odnosi na ekonomsku i financijsku i tehničku i stručnu sposobnost, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti, njihova odgovornost za izvršenje ugovora je solidarna. Gospodarski subjekt se može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije i stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Točkom 4.3.1. DoN (Popis izvršenih radova) je propisano: Sukladno čl. 268. st. 1. toč.1. ZJN 2016, ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2020.- 2015.) uredno izveo najmanje jedan (1) rad u području visokogradnje u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da iz iste proizlazi da se odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost drugog subjekta Kapitel d.o.o., Žminj te je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja navedena činjenica oslanjanja na sposobnost drugog subjekta. U ESPD obrascu subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio Kapitel d.o.o., Žminj navedeno je relevantno stručno iskustvo traženo točkom 4.3.1. DoN: Radovi na rekonstrukciji kaštela Petrapilosa kraj Buzeta (pojedinačno zaštićeno kulturno dobro), primatelja Općina Svetvinčenat. Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem/dopunjavanjem na pitanje na koga se u ovom postupku oslanja te da za sve subjekte na koje se oslanja dostavi dokaz da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora (npr. Izjavu subjekta o stavljanju resursa na raspolaganje ponuditelju) dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje kojom subjekt Kapitel d.o.o. navodi da će staviti na raspolaganje odabranom ponuditelju tehničku i stručnu sposobnost propisanu točkom 4.3. 1. Popis izvršenih radova u vidu popisa izvršenih radova, da će subjekt Kapitel d.o.o. društvu Citadela d.o.o. dati na raspolaganje za cijelo vrijeme realizacije ugovora o javnoj nabavi resurs potreban za izvršenje ugovora sukladno točki 4.3.1. DoN te da će biti na raspolaganju za kvalitetno izvršenje predmetne nabave u za to predviđenom roku. Dostavio je popis izvedenih radova te potvrdu druge ugovorne strane. Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem s pitanjem na koji način će i u kojem obimu subjekt Kapitel d.o.o. staviti na raspolaganje navedeni resurs potreban za izvršenje ugovora te da sukladno tome upotpuni izjavu subjekta Kapitel d.o.o. dostavio očitovanje u kojem je naveo da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova na injektiranju definirane troškovnikom: I. faza radova, grupa IV. Injektiranja, st. 1. i st. 2. u iznosu od 110.000,00 kn, što čini 5,72 % ukupne vrijednosti ugovora.

Članak 273. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. toga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Prema tome, iz ponude odabranog ponuditelja je razvidno da će gospodarski subjekt Kapitel d.o.o. na čiju se sposobnost – relevantno stručno iskustvo odabrani ponuditelj oslonio, izvoditi radove za koje se tehnička sposobnost traži i to I. faza radova, grupa IV. Injektiranja, st. 1. i st. 2. u iznosu od 110.000,00 kn, što čini 5,72 % ukupne vrijednosti ugovora, koju okolnost je naručitelj

utvrdio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kroz upotpunjenja odnosno pojašnjenja ponude. Iz citirane odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 ne proizlazi da je oslanjanje na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće samo ako će taj subjekt u cijelosti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži i na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Oslanjajući se radi dokazivanja posjedovanja relevantnog stručnog iskustva na sposobnost drugog subjekta koji će izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži odnosno koji će izvršavati ugovor o javnoj nabavi u iznosu od 5,75 % ukupnih radova, prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je tehničku i stručnu sposobnost dokazao sukladno članku 259. stavka 1. i 3. ZJN 2016, a imajući na umu smisao i svrhu navedenog instituta iz članka 273. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da će za cijelo vrijeme realizacije ugovora imati na raspolaganju jednog inženjera elektrotehničke struke (točka 4.3.2. DoN) jer osim tvrdnje odabranog ponuditelja i izjave g. Krešimira Peranića ne prileži dokaz da je Krešimir Peranić (koji je izjavom Elektroinstalaterskog obrta EL-Kast stavljen na raspolaganje odabranom ponuditelju kao inženjer elektrotehničke struke) inženjer elektrotehničke struke. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izvadak iz obrtnog registra za Elektroinstalaterki obrta EL-Kast iz kojeg proizlazi da je Krešimir Peranić elektroinstalater te isti nije upisan u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike (dalje: Imenik Komore), o čemu dostavlja izvadak iz obrtnog registra te ispis iz Imenika Komore.

Naručitelj je naveo da je sposobnost tog stručnjaka dokazana izjavom o angažiranosti stručnjaka potpisana od tehničkog stručnjaka inženjera elektrotehničke struke Krešimira Peranića i ovjerena od subjekta EL-Kast da će taj stručnjak biti angažiran na poslovima koji su predmet ovog postupka nabave kao voditelj elektroinstalaterskih radova, što je jedini dokaz koji se u ovoj fazi postupka traži i koji je dostavljen. Ističe da je točkom 7.11.1. DoN propisan zahtjev za obavljanjem djelatnosti građenja i dokazi, a čiju dostavu će naručitelj tražiti od odabranog ponuditelja prije potpisa ugovora o javnoj nabavi. Navodi da je Krešimir Peranić upisan u Imenik Komore.

Ocijenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.3.2. DoN (Popis tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje ugovora te minimalne njihove obrazovne i stručne kvalifikacije) propisano: Ponuditelj mora dokazati da će za cijelo vrijeme realizacije ugovora o javnoj nabavi imati na raspolaganju minimalno: 1 (jednog) inženjera elektrotehničke struke. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete ove sposobnosti Izjavu, potpisanu od tehničkog stručnjaka inženjera elektrotehničke struke i ovjerenu od strane gospodarskog subjekta, da će taj stručnjak biti angažiran na poslovima koji su predmet ovog postupka nabave kao voditelj elektroinstalaterskih radova.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o angažiranosti stručnjaka od 18. kolovoza 2020. godine u kojoj se navodi da će ako odabrani ponuditelj bude odabran u predmetnom postupku staviti na raspolaganje djelatnika Krešimira Peranića, ing.el. da kao tehnički stručnjak, inženjer elektrotehnike bude angažiran na poslovima koji su predmet ovog postupka kao voditelj elektro instalaterskih radova. Navedena izjava potpisana je i ovjerena. Dostavio je izvadak iz obrtnog registra u kojem se navodi Elektroinstalaterki obrt EL-KAST iz Kastva, vl. Krešimir Peranić, opis djelatnosti: elektroinstalacijski radovi, str. os. Peranić Krešimir, zan. Elektroinstalater.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Rješenje o upisu u Imenik Komore KLASA: UP/I800-14/20-02/415, URBROJ: 504-05-20-2 od 21. veljače 2020. godine u kojem se navodi da je u Imenik Komore upisan Krešimir Peranić, ing.el., pod rednim brojem 415, s danom upisa 21.02.2020. godine.

S obzirom da je sukladno odredbama točke 4.3.2. DoN naručitelj za inženjera elektrotehničke struke propisao minimalne obrazovne i stručne kvalifikacije, što je predloženi stručnjak 3 (Krešimir Peranić), kako je prethodno utvrđeno, dokazao izjavom, te je u žalbenom postupku za navedenog stručnjaka dostavljen dokaz o upisu u Imenik nadležne Komore, utvrđeno je

da je odabrani ponuditelj za navedenog stručnjaka ispunio propisani uvjet, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja navodeći da je naručitelj pogrešno odabranom ponuditelju dodijelio maksimalnih 10 bodova za specifično iskustvo stručnjaka Marinka Kučana. Iako iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da radovi navedeni u referenci stručnjaka „Osnovna i srednja talijanska škola“ odnose na kulturno-povijesnu cjelinu Grada Rijeke i da radovi navedeni u referenci „Radovi na rekonstrukciji građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru“ spadaju u urbanu cjelinu Bakra, slijedom čega naručitelj opravdava utvrđenje da iste predstavljaju nepokretno kulturno dobro pozivajući se na odredbu članka 7. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, navodi da ni jedna od tih zgrada nema arhitektonski ni povijesni značaj da bi bila zaštićena sama po sebi, niti sama po sebi ima status zaštićenog kulturnog dobra. Smatra da se kao referenca za izvođenje radova na nepokretnom kulturnom dobru-kulturno povijesnoj cjelini (članak 8. Pravilnika o obliku, sadržaju i načinu vođenja Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske) ne može priznati situacija u kojoj je ponuditelj vršio bilo kakve radove unutar te cjeline, ako oni nisu direktno vezani za izvođenje radova na trgovima, rivama, fontanama, povezanim arheološkim istraživanjima i s. Pojašnjava da određeni subjekt može unutar kulturno-povijesne cjeline izvoditi radove izgradnje ili rekonstrukcije na objektu koji predstavlja novu građevinu, gdje je riječ o uobičajenim građevinskim radovima koji ne zahtijevaju posebno znanje i iskustvo, restauratorske radove i sl. te takve radove ne bi trebalo priznavati kao referencu za specifične radove obnove atrijskog pročelja dvorca koji sam po sebi predstavlja zaštićeno pojedinačno nepokretno kulturno dobro od velikog značaja. Smatra da sukladno članku 259. stavak 1. ZJN 2016 u svezi s člankom 256. stavak 4. istog Zakona, imajući u vidu predmet nabave, naručitelj treba osigurati izvršenje radova na odgovarajućoj razini kvalitete, što u konkretnoj situaciji podrazumijeva isključivo iskustvo u izvođenju radova na objektima koji sami po sebi, zbog povijesnog ili arhitektonskog značaja, predstavljaju zaštićeno nepokretno kulturno dobro kakav je Frankopanski kaštel u Kraljevici (srednjovjekovni fortifikacijski kaštel, odnosno kasnorenesansna utvrda sa mnoštvom baroknih detalja, gdje se ističe atrij sa vrijednom ranobaroknom arhitektonskom plastikom), o čemu prilaže fotografije.

Nastavno, žalitelj osporava specifično iskustvo stručnjaka Marinka Kučana navedeno u referenci „Radovi na rekonstrukciji građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru“ navodeći da je točkom 6.8.3. DoN kao specifično iskustvo nominiranog stručnjaka traženo da ponuditelj nominira stručnjaka građevinske struke, inženjera gradilišta koji će biti odgovoran za provedbu ugovora o javnoj nabavi, odnosno koji će rukovoditi gradilištem. Navodi da inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina, a ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača (što je kod predmetne reference slučaj), investitor određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje inženjera gradilišta. Navodi da je iz reference razvidno da je naručitelj radova Grad Bakar, glavni i jedini u ugovoru prijavljeni izvođač je tvrtka Gradnja d.o.o., dok je g. Marinko Kučan zaposlenik tvrtke Građeving d.o.o. koja je jedan od podugovaratelja tvrtke Gradnja d.o.o. slijedom čega g. Marinko Kučan može biti samo inženjer tvrtke podugovaratelja, koja izvodi neke od pojedinih građevinskih radova, ali ne može biti inženjer gradilišta kojeg imenuje glavni izvođač radova, koji rukovodi gradilištem i odgovoran je za provedbu ugovora. Dovodeći dokaze tehničke i stručne sposobnosti nominiranih stručnjaka koje naručitelj traži u DoN u vezu sa predmetom nabave i uvjetom iz DoN, a to je da nominirani stručnjak vodi gradnju na objektu koji je predmet nabave, odnosno da bude u funkciji inženjera gradilišta, navodi da se g. Marinku Kučanu ne može priznati referenca za objekt gdje on nije bio u funkciji inženjera gradilišta glavnog izvođača, nego samo inženjer koji je vodio pojedine građevinske radove za jednog od podizvođača, koji nisu prijavljeni naručitelju (Grad Bakar), što naručitelj Grad Bakar u dopisu od 22. srpnja 2020. godine i potvrđuje. Navodi da je inženjer gradilišta na radovima iz predmetne reference bio g. Vid Šebek, zaposlenik glavnog izvođača,

tvrtke Gradnja d.o.o., što je razvidno iz dopisa Grada Bakra i dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj točkom 6.8.3. DoN, kao jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude propisao specifično iskustvo nominiranog stručnjaka: Ovim kriterijem se ocjenjuje prethodno iskustvo nominiranog stručnjaka 1 – inženjera gradilišta građevinske struke koji će biti uključen u provedbu ugovora o javnoj nabavi radova. Maksimalan broj bodova koji svaka ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je 10 bodova. Ocjenjuje se specifično iskustvo nominiranog stručnjaka koji zadovoljava minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti utvrđene u točki 4.3.2. ove DoN, i to iskustvo Stručnjak 1 - inženjer gradilišta građevinske struke – maksimalno 10 bodova. U svrhu dokazivanja iskustva nominiranog stručnjaka 1 u sklopu kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže životopis nominiranog stručnjaka, sukladno obrascu u Prilogu II. ove DoN, koji sadrži elemente koji se boduju odnosno odgovarajuće reference (specifično stručno iskustvo) gdje moraju biti navedeni i kontakti osoba (ime i prezime, funkcija, telefon, e-mail) kod kojih se može izvršiti provjera. Za ocjenu specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka 1 Naručitelj je utvrdio sljedeće kriterije, a isto će bodovati na sljedeći način: Stručnjak 1 – inženjer gradilišta građevinske struke, kriterij: Uredno izvršeni radovi na nepokretnim kulturnim dobrima, svaki u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave, u kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta. Maksimalan broj izvršenih radova koji će se uzeti u obzir za bodovanje je 3. Broj referenci: 3 i više, 10 bodova, 2, 6 bodova, 1, 3 boda. Maksimalan broj bodova 10.

U DoN, Prilog II. nalazi se obrazac životopisa stručnjaka 1–inženjer gradilišta građevinske struke, a u isti se, između ostalog upisuje specifično radno iskustvo (predmet izvedenih radova, vrijednost radova bez PDV-a, razdoblje izvršenja, naručitelj (naziv, adresa, ime i prezime kontakt osobe, telefon e-mail) i uloga stručnjaka. U navedenom obrasci navedeno je: Upisuju se podaci o uredno izvršenim radovima na nepokretnim kulturnim dobrima, svaki u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave, u kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta. Navesti se može više radova, ali maksimalan broj radova koji će se uzeti u obzir za bodovanje je 3.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je dostavio životopis nominiranog stručnjaka Marinka Kučana u kojem je navedeno sljedeće specifično iskustvo: Predmet izvedenih radova: Sanacija fasade zgrade Srednje talijanske škole-Scoula media superiore Italiana Fiume i Osnovne škole - Scoula elementare „Dolac“, Rijeka, vrijednost radova bez PDV-a: 4.422.406,18 kn, razdoblje izvršenja: 2007., naručitelj: Grad Rijeka i PGŽ Rijeka, kontakt Dejan Blažić, uloga stručnjaka: inženjer gradilišta (dalje: referenca 1), Predmet izvedenih radova: Poslovna građevina na adresi Baračeva 7, Rijeka ex Hotel „Emigranti“, vrijednost radova bez PDV-a: 15.962.891,81 kn, razdoblje izvršenja: 2007.-2008., naručitelj: Dušević&Kršovnik d.o.o., kontakt Emil Kršovnik, uloga stručnjaka: inženjer gradilišta (dalje: referenca 2) i Predmet izvedenih radova: Rekonstrukcija građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru, vrijednost radova bez PDV-a: 7.433.647,49 kn, razdoblje izvršenja: 2008.-2010., naručitelj: Gradnja Osijek d.o.o., Grad Bakar, kontakt Aranka Velkovski, uloga stručnjaka: inženjer gradilišta (dalje: referenca 3).

Vezano za reference 1 i 3 iz životopisa stručnjaka Marinka Kučana naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj u životopisu u ponudi dostavio: ovjerenu prvu stranicu okončane situacije br. 037/07 i rješenje Konzervatorskog odjela u Rijeci (referenca 1.), ovjerenu prvu stranicu okončane situacije br. 003/10 izvoditelja GP Građeving-R1 d.o.o., ovjerenu prvu stranicu okončane situacije br. 1800000222/10 izvoditelja Gradnja d.o.o. i posebne uvjete Konzervatorskog odjela u Rijeci (referenca 3). Zatim, naveo je da je odabrani ponuditelj povodom zahtjeva da dostavi dodatnu dokumentaciju za predmetne reference 1. i 3. iz koje će se moći nedvojbeno utvrditi sudjelovanje Marinka Kučana kao inženjera gradilišta dostavio: rješenje o raspoređivanju djelatnika na poslove rukovoditelja na objektu, prijavu gradilišta nadležnom tijelu, suglasnost za zauzimanje javno prometne površine, zapisnik o primopredaji radova (referenca 1.), izjavu s popratnim dopisom Vida Šebeka, glavnog inženjera gradilišta, promemoriju radnog sastanka broj. br. 272/04, ovjerenu zadnju stranicu okončane situacije br. 003/10, aneks ugovoru o

izvođenju radova sklopljen između naručitelja Gradnja d.o.o. Osijek i izvođača GP Građeving d.o.o. Hreljin (referenca 3).

Dalje, naručitelj u svezi reference 1 navodi da je podatke iz reference provjerio kod jednog od naručitelja radova, Grada Rijeke na način da je uputio dopis Gradu Rijeci putem e-pošte te tražio potvrdu odgovora na postavljena pitanja, a Vanja Ivaniš Zdjelar iz Odjela gradske uprave za javnu nabavu Grada Rijeke je potvrdila: da su radovi na sanaciji fasade zgrade srednje talijanske škole i osnovne škole Dolac obuhvaćali radove na nepokretnom kulturnom dobru te da su uredno izvršeni, da je vrijednost tih radova bila 4.422.406,18 kn bez PDV-a, odnosno veća je od 2.681.198,96 kn bez PDV-a i da je na predmetnim radovima Marinko Kučan sudjelovao kao inženjer gradilišta, slijedom čega naručitelj navodi da Srednja talijanska škola i osnovna škola Dolac spadaju pod Kulturno-povijesnu cjelinu grada Rijeke-nepokretno kulturno dobro oznaka dobra Z-2691 (izvor: Ministarstvo kulture, web tražilica kulturnih dobara RH). Nastavno, navodi da je prema rješenju Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Rijeci KLASA: UP/I-612-08/06-04/5094, URBROJ: 532-04-12/9-06-02 od 28.07.2006. izdano prethodno odobrenje Srednjoj talijanskoj školi za odobrenje projekta sanacije pročelja i uređenja okoliša uz određene uvjete te se u obrazloženju rješenja navodi da se predmetna građevina nalazi u zaštićenoj urbanističkoj cjelini.

Naručitelj u svezi reference 3 navodi da je podatke provjerio kod kontakt osobe naručitelja Grada Bakra putem e-pošte te je tražena potvrda odgovora na postavljena pitanja, a Grad Bakar je putem e-pošte odgovorio da je predmetna građevina građena i projektirana sukladno Posebnim uvjetima Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Rijeci KLASA: 612-08/05-01/454, URBROJ: 532-04-12/2-05-2 od 22.04.2005., a tijekom gradnje i tehničkog pregleda građevine da je vršen konzervatorski nadzor, da je vrijednost radova prema Okončanoj situaciji od 27.02.2010. iznosila 7.433.647,49 kn bez PDV-a, da je izvođač radova bila Gradnja d.o.o. Osijek, da je za glavnog inženjera gradilišta bio imenovan Vid Šebek koji je imenovan i voditeljem građevinsko-obrtničkih radova, da je tijekom izvođenja radova kao inženjer gradilišta sudjelovao Marinko Kučan, ali da Grad Bakar nema podataka o ugovornom ili nekom drugom odnosu između njega i izvođača radova Gradnja d.o.o. Osijek. Nastavno, naveo je da je u Posebnim uvjetima Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Rijeci KLASA: 612-08105-01/454, URBROJ: 532-04-12/2-05-2 od 22.04.2005. navedeno da se daju posebni uvjeti za adaptaciju građevine u Bakru na k.č. 625 k.o. Bakar, a osnova zaštite je registracija urbane cjeline Bakar upisane u registar nepokretnih spomenika kulture pod brojem 181, rješenjem br. 137/1 od 11.03.1968, da je iz prve stranice okončane situacije br. 003/10 od 27.02.2010. izvoditelja GP Građeving-RI d.o.o. prema naručitelju Gradnja d.o.o. utvrđeno da je vrijednost radova bila 3.850.739,17 kn, što je više od procijenjene vrijednosti nabave te je situaciju sastavio Marinko Kučan, da odabrani ponuditelj u pojašnjenju od 30. srpnja 2020. godine navodi da je Marinko Kučan sudjelovao kao inženjer gradilišta na navedenom objektu kao zaposlenik GP Građeving-RI d.o.o. koji je kao podizvoditelj izveo radove navedene u okončanoj situaciji br. 003/10. Dalje, da je iz prve stranice okončane situacije br. 1800000222/10 od 27.02.2010. izvoditelja Gradnja d.o.o. prema naručitelju Grad Bakar utvrđeno da je ukupna vrijednost radova bila 7.433.647,49 kn, da je odabrani ponuditelj u sklopu pojašnjenja od 10. kolovoza 2020. godine dostavio izjavu Vida Šebeka od 06.08.2020. kojom je izjavio da je kao zaposlenik poduzeća Gradnja d.o.o. Osijek bio imenovan glavnim inženjerom gradilišta na predmetnim radovima, da je podizvoditelj bila tvrtka GP Građeving d.o.o. Hreljin, a inženjer gradilišta je bio Marinko Kučan te se u izjavi navodi da je vrijednost izvedenih radova podizvoditelja iznosi 3.849.739,17 kn i da su predmetni radovi uredno izvršeni i u skladu s pravilima struke. Također, navodi se da je odabrani ponuditelj dostavio i promemoriju radnog sastanka br. 272/04 od 18.02.2009. gdje je Marinko Kučan naveden kao voditelj gradilišta te je aneks ugovoru o izvođenju radova br. 334/08 sklopljen 29.12.2009. između naručitelja Gradnja d.o.o. Osijek i izvođača GP Građeving d.o.o. Hreljin, gdje je u članku 1. navedeno da je između njih 27.10.2008. sklopljen ugovor o izvođenju predmetnih radova. Naručitelj u zapisniku zaključno navodi da je temeljem gore navedenih dokumenata utvrdio da je Marinko Kučan na predmetnim radovima sudjelovao kao inženjer gradilišta.

Žalitelj se u žalbenom postupku očitovao da se pogrešno tumači da je investitor Grad Bakar imao dva ili više izvođača pa je jednog od njih, tvrtku Gradnja d.o.o. odabrao da bude glavni izvođač, jer je Grad Bakar naručitelj, tvrtka Gradnja d.o.o. je samostalno ugovorila predmetni posao, dok je tvrtka GP Građeving d.o.o. (u kojoj je zaposlen bio Marinko Kučan) angažirana kao podizvođač, neprijavljena investitoru, što proizlazi iz dopisa Grada Bakra te preslike Završnog izvješća o izvedbi građevine nadzornog inženjera na ugovoru za predmetne radove, g. Branka Papića, iz kojeg proizlazi da tvrtka GP Građeving d.o.o. nije bila u ugovornom odnosu sa investitorom (Grad Bakar) te je inženjer gradilišta bio Vid Šebek, ing.građ., njegov zamjenik Ivor Banović, građ.tehn. i da su u radovima sudjelovala tri podizvođača Z-Tronic d.o.o. Rijeka, voditelj radova H. Gligora, dipl.ing.stroj., Udiković elektroinstalaterski obrt iz Ogulina, voditelj radova Z. Belančić i Petrc Dizalo d.o.o. Rijeka, voditelj radova D. Petrc, dipl.ing.el., dok se tvrtka GP Građeving d.o.o. i Marinko Kučan u tom izvješću ne spominju, a navedeni stručnjaci u tvrtkama podizvoditelja navode se kao voditelji dijela pojedinih građevinskih radova, a ne inženjeri gradilišta. Dostavlja Mišljenje Hrvatske komore inženjera građevine od 16. rujna 2020. godine kojem se navodi da građenje može voditi inženjer gradilišta imenovan od strane izvođača koji je sklopio ugovor sa investitorom samo ukoliko investitor nije imenovao glavnog izvođača te ističe da to ovdje nije slučaj jer je investitor Grad Bakar imenovao glavnog izvođača, tvrtku Gradnja d.o.o., dok u situaciji kao ova inženjeri podizvođača vode pojedine radove, a ne građenje. U Mišljenju nadležne Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 16. rujna 2020. godine navodi se: „Slijedom navedenog u konkretnom slučaju koji navodite ako je investitor imenovao glavnog izvođača, onda građenje vodi inženjer gradilišta koji je imenovan od izvođača koji je sklopio ugovor o građenju sa investitorom, i koji je imenovan na temelju članka 55. stavka 1. Zakona o gradnji. Inženjeri podizvođača vode pojedine radove, a ne građenje.“ Dostavlja upit postavljen Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine od 21. rujna 2020. godine (pitanja@mpgi.hr) koji glasi „može li inženjer gradilišta koristiti reference da je bio inženjer gradilišta na građenju građevine, koja je sagrađena na osnovu ugovora o gradnji, u kojem se izvođač-njegov poslodavac koji ga je imenovao inženjerem gradilišta, ne navodi kao jedan od izvođača koji izvodi radove na toj građevini, niti se on sam navodi kao inženjer gradilišta u završnom izvješću nadzornog inženjera o izvedbi građevine“ te odgovor koji glasi: „S obzirom da se poslodavac inženjera gradilišta ne smatra izvođačem na građenju predmetne građevine jer nema prema investitoru građevine ugovornu odgovornost niti obaveze, slijedom čega se njegov zaposlenik ne može smatrati inženjerom gradilišta na građenju te građevine, mišljenja smo da taj inženjer gradilišta ne može koristiti reference da je bio inženjer gradilišta na građenju te građevine.“

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja dokument naziva Tumačenje-ovjera situacije Hrvatske komore inženjera građevine od 14. kolovoza 2020. godine u kojem se na upit koji glasi „Tko je odgovorna osoba izvođača koja sastavlja i potpisuje građevinsku situaciju? Može li to biti bilo tko ili se radi o inženjeru predmetnog gradilišta?, daje odgovor koji glasi: „Obzirom da je imenovani inženjer gradilišta odgovorna osoba koja vodi građenje/izvođenje pojedinih radova, zadužen je i za sastavljanje situacija za izvršene radove, osim ako izvođač u konkretnom slučaju ne ovlasti neku drugu osobu za navedeni zadatak.“

Ovdje je potrebno istaknuti da je naručitelj točkom 6.8.3. DoN kod stručnjaka 1 - inženjer gradilišta građevinske struke naveo da će se bodovati uredno izvršeni radovi na nepokretnim kulturnim dobrima, svaki u visini jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave, u kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta. U navedenom dijelu žalba na DoN nije izjavljena.

Vezano za referencu 1 razvidno je da se sukladno citiranom rješenjem Ministarstva kulture od 28. srpnja 2006. predmetna građevina (Srednja talijanska škola) nalazi u zaštićenoj urbanističkoj cjelini užeg centra grada Rijeke, upisana u Registar nepokretnih kulturnih dobara, ur. Br. 532-04-01-1/4-06-02. KLASA UP/I-612-08/06-06/0162 od 23.03.2006, a činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o uredno izvršenim radovima na nepokretnom kulturnom dobru naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 264. stavak 4. ZJN 2016 provjerio kod izdavatelja, kao i putem web tražilice. Vezano za referencu 3 razvidno je da Ministarstvo kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Rijeci u predmetu: Posebni uvjeti za

izdavanje lokacijske dozvole za adaptaciju građevine u Bakru na k.č. 625 k.o. Bakar KLASA: 612-08105-01/454, URBROJ: 532-04-12/2-05-2 od 22. travnja 2005. navodi da se na temelju članka 60. u svezi s člankom 6. stavkom 1. točka 9. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine br. 69/99) daju posebni uvjeti za adaptaciju građevine u Bakru na k.č. 625 k.o. Bakar, a osnova zaštite je registracija urbane cjeline Bakar upisane u registar nepokretnih spomenika kulture pod brojem 181, rješenjem br. 137/1 od 11.03.1968. Pored toga, činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o uredno izvršenim radovima na nepokretnom kulturnom dobru naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda provjerio kod izdavatelja. Kako su radovi navedeni u referencama 1 i 3 uredno izvršeni na nepokretnom kulturnom dobru, što žalitelj protivno odredbi o teretu dokazivanja (članak 403. stavak 1. i 3. ZJN 2016) u žalbenom postupku nije osporio, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Među strankama je sporno je li iskustvo stručnjaka Marinka Kučana u izvršenju predmetnih radova stečeno u ulozi inženjera gradilišta, kako je traženo u DoN ili voditelja pojedinih radova, kako tvrdi žalitelj.

Uvidom u dokumentaciju, i to dopis Grada Bakra od 22. srpnja 2020. godine, kojeg je naručitelj pribavio u postupku provjere navoda u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da u istom Grad Bakar navodi: „Izvođač radova bila je „GRADNJA“ d.o.o. Osijek. Za glavnog inženjera gradilišta bio je imenovan Vid Šebek ing.građ. prema rješenju broj: 17068 A/08 od 22. listopada 2008. godine koji je imenovan i voditeljem građevinsko-obrtničkih radova, prema rješenju broj: 17068 B1/08 od 03. studenoga 2008. godine. Tijekom izvođenja radova, *kao inženjer gradilišta sudjelovao je Marinko Kučan*, ali Grad Bakar nema podataka o ugovornom ili nekom drugom odnosu između njega i izvođača radova „Gradnja“ d.o.o., Osijek.“ Dalje, uvidom u potpisanu i ovjerenu izjavu g. Vida Šebeka, ing.građ., od 6. kolovoza 2020. godine, utvrđeno je da istom g. Vid Šebek izjavljuje: „da sam kao zaposlenik poduzeća „GRADNJA“ d.o.o., Osijek bio imenovan glavnim inženjerom gradilišta na radovima rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne namjene u Bakru. Podizvoditelj na predmetnim radovima bila je tvrtka GP „GRAĐEVING RI“ d.o.o., Hreljin, a inženjer gradilišta bio je Marinko Kučan. Vrijednost izvedenih radova podizvoditelja iznosila je 3.849.799,17 kn. Predmetni radovi uredno su izvršeni i u skladu sa pravilima struke. Zatim,, uvidom u Izjavu o sudjelovanju inženjera gradilišta, utvrđeno je da da g. Vid Šebek istom izjavljuje: „Podizvoditelj na predmetnim radovima bila je tvrtka GP „Građeving-RI“ d.o.o., Hreljin, *a inženjer gradilišta bio je Marinko Kučan*.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja, a uzimajući u obzir zahtjev točke 6.8.3. DoN kojim je traženo da nominirani stručnjak – inženjer gradilišta građevinske struke u izvršenju radova dokaže da je sudjelovao kao inženjer gradilišta te uvažujući dostavljene dokaze stranaka u postupku, posebice Mišljenja nadležnih tijela u svezi tumačenja odredbe članka 54. i 55. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), u ovom postupku je utvrđeno da je g. Marinko Kučan u izvršenju predmetnih radova rekonstrukcije građevine stambeno-poslovne namjene u Bakru sudjelovao kao inženjer gradilišta i da je kao podugovaratelj u izvođenju radova sudjelovala tvrtka GP „Građeving-RI“ d.o.o., u kojoj je taj stručnjak bio zaposlenik, a što je u konkretnom slučaju potvrdio g. Vid Šebek, koji je bio imenovan glavnim inženjerom gradilišta na izvođenju predmetnih radova i zaposlenih tvrtke Gradnja d.o.o., koji subjekt je bio izvođač radova. Također, da je g. Marinko Kučan na izvođenju predmetnih radova sudjelovao kao inženjer gradilišta u ovom u postupku provjere podataka sukladno odredbi članka 264. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, naručitelju je potvrdio i investitor predmetnih radova (naručitelj Grad Bakar). Dokaz da je tvrtka GP Građeving RI d.o.o., a u kojoj je u vrijeme izvršenja predmetnih radova bio zaposlen g. Marinko Kučan bila u ugovornom odnosu sa izvođačem radova, Gradnja d.o.o. je Anex ugovoru o izvođenju radova Br. 334/08 od 29. prosinca 2009. godine, u kojem se navodi „Ugovorne strane potvrđuju da je između njih dana 27. listopada 2008. g. sklopljen Ugovor o izvođenju radova-na rekonstrukciji građevine stambeno-poslovne i društvene namjene u Bakru na k.č.br. 625/1 k.o. Bakar, br. 334/08. Dakle, tvrtka Građeving RI d.o.o. bila je podugovaratelj izvođača radova (Gradnja d.o.o.). Slijedom svega navedenog, okolnost da se u Završnom izvješću o izvedbi građevine nadzornog inženjera na ugovoru za predmetne radove ne navodi tvrtka GP-Građeving RI d.o.o. i g. Marinko Kučan,

odnosno da se kao podugovaratelji navode drugi subjekti i osobe koje su bile voditelji radova, ne znači ujedno da subjekt GP-Građeving RI d.o.o. nije sudjelovao na izvršenju predmetnih radova u svojstvu podugovaratelja odnosno da g. Marinko Kučan kao zaposlenik GP Građeving-RI d.o.o. na izvršenju tih radova nije sudjelovao kao inženjer gradilišta. Kako žalitelj dostavljenim dokazima u žalbenom postupku nije dokazao da je naručitelj pogrešno dodijelio bodove odabranom ponuditelju za kriterij bodovanja stručnjaka 1 u svezi sa referencama 1 i 3 u dijelu koji se odnosi na stručno iskustvo stečeno u sudjelovanju stručnjaka kao inženjera gradilišta, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Na kraju, žalitelj osporava bodovanje reference 2 u ponudi odabranog ponuditelja te navodi da poslovna zgrada P+2+pot u ulici Milutina Barača 7 u Rijeci nije nepokretno kulturno dobro. Žalitelj pojašnjava da se objekt na adresi ulica Milutina Barača 7 (Baračeva 7) nalazi na k.č.br. 3325 k.o. Stari grad te je u naravi riječ o objektu dugačkom 160 m, (ex Hotel Emigranti) koji se sastoji od poslovne zgrade P+2+pot na kojoj je radove vršio odabrani ponuditelj i preostalog neobnovljenog dijela. Navodi da nepokretno kulturno dobro ne predstavlja cijela čestica k.č.br. 3325 k.o. Zamet, pa time ni svi objekti koji se na toj čestici nalaze, već samo dio te čestice, i to upravo onaj dio koji je sačuvan u izvornom obliku, dok se poslovna zgrada na kojoj je radove vršio odabrani ponuditelj nalazi na dijelu čestice koji ne predstavlja nepokretno kulturno dobro. Dostavlja kopiju katastarskog plana za k.č.br. 3325 k.o. Stari grad, ispis sa stranice geoportal.dgu.hr, fotografije lica mjesta i ispis sa portala Google Earth navodeći da se iz istih vidi kako u naravi izgleda cjelokupna čestica, odnosno svi objekti koji se nalaze na toj čestici, označen je stari, izvorni dio objekta te poslovna zgrada crveno-zelene fasade sa pvc stolarijom na kojoj je radove izvodio odabrani ponuditelj i za koju dostavlja referencu, a koja ne predstavlja nepokretno kulturno dobro. Navodi da se obratio Konzervatorskom odjelu u Rijeci i dobio odgovor da nepokretno kulturno dobro predstavlja samo dio čestice 3325 k.o. Stari grad, i to onaj označen na kopiji katastarskog plana iz 2009. godine, kojeg su mu uručili u Konzervatorskom odjelu, iz čega proizlazi da zaštićeni dio čestice nije onaj na kojem je radove vršio odabrani ponuditelj (crveno-zelena fasada sa pvc stolarijom) i koji se nalazi na kraju predmetnog objekta, već dio centralnog dijela objekta. Navodi da je 27. kolovoza 2020. godine Konzervatorskom odjelu u Rijeci uputio e-mail sa službenim upitom te mu je dostavljeno očitovanje iz kojeg proizlazi da je kao kulturno dobro registriran upravo onaj dio koji je označen na katastarskom planu iz 2009. godine kojeg je i dobio u Konzervatorskom odjelu u Rijeci i koji predstavlja izvod iz registracije, a to je u naravi onaj dio ex Hotela Emigranti koji je sačuvan u izvornom obliku. Ističe da je i onaj dio čestice 3325 k.o. Stari grad koji i predstavlja nepokretno kulturno dobro uvršten u registar nepokretnih kulturnih dobara u razdoblju između 30. lipnja 2009. i 30. listopada 2009., dok je odabrani ponuditelj radove na spornoj poslovnoj građevini P+2+pot izvršio zaključno sa mjesecom veljačom i ožujkom 2008., što proizlazi iz okončane situacije br. 005/08 od 15. travnja 2008. Dostavlja Izvod iz registra kulturnih dobara broj 02/2009 (Narodne novine, broj 142/2009) od 30. studenog 2009. te ističe da predmetni dio čestice nije uvršten u registar nepokretnih kulturnih dobara u razdoblju do 30. lipnja 2009. Dostavlja Izvod iz registra kulturnih dobara broj 04/09 (Narodne novine, broj 17/10) od 5. veljače 2010. iz kojeg je razvidno da je predmetni dio čestice uvršten u registar nepokretnih kulturnih dobara u razdoblju do 30. listopada 2009., dakle da je uvršten u razdoblju između lipnja i listopada 2009. Zaključno navodi da se referenca za predmetne radove ne može uzeti u obzir i iz razloga jer su radovi od strane odabranog ponuditelja vršeni prije nego je za dio predmetne čestice utvrđen status pojedinačnog nepokretnog kulturnog dobra. Prema tome, navodi da u vrijeme kada je odabrani ponuditelj vršio predmetne radove, k.č.br. 3325 k.o. Zamet nije ni u jednom dijelu predstavljala nepokretno kulturno dobro, pa naknadno uvrštenje dijela te čestice u registar kulturnih dobara Republike Hrvatske ne može rezultirati time da se radovi vršeni i prije toga, u vrijeme kada čestica nije imala status nepokretnog kulturnog dobra, mogu smatrati radovima na nepokretnom kulturnom dobru.

Odabrani ponuditelj se u žalbenom postupku očitovao da se građevina koju dostavlja kao referencu nalazi na području urbanističke cjeline grada Rijeke, koja je rješenjem Ministarstva

kulture Republike Hrvatske, Uprave za zaštitu kulturne baštine KLASA: UP/I-612-08/09-06/0162, URBROJ: 532-04-01-1/4-06-2 od 23. ožujka 2006., zaštićena kao spomenik kulture te ima svojstvo kulturnog dobra, što je potvrđeno Rješenjem Grada Rijeke-Odjela gradske uprave za komunalni sustav KLASA: UP/I-363-01/19-08/1236, URBROJ: 2170/01-02-20-19-1 od 8. travnja 2019. kojim je MADOO d.o.o. kao subjekt koji obavlja djelatnost u građevini koju je dostavio kao referencu, obveznik je spomeničke rente za 2019. godinu u poslovnom prostoru koji se nalazi na nepokretnom kulturnom dobru, na adresi Milutina Barača 7 u Rijeci. Osim što je predmetna građevina zaštićena kao urbanistička cjelina grada Rijeke, navodi da joj je Rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, KLASA: 532-04-01-01/4-09-2, URBROJ: 532-04-01/4-09-2 od 16.7.2009. utvrđeno svojstvo nepokretnog kulturnog dobra. Navodi da su se radovi odvijali nakon što je građevina zaštićena kao spomenik kulture u sklopu urbanističke cjeline grada Rijeke, ali prije nego je uvrštena u nepokretno pojedinačno kulturno dobro. S obzirom da je u DoN traženo uredno izvršiti radove na nepokretnim kulturnim dobrima, ne precizirajući vrstu nepokretnog dobra, predlaže odbiti žalbeni navod.

Vezano za referencu 2. naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj povodom zahtjeva da upotpuni ponudu u vezi reference 2 navedene u životopisu u ponudi dostavio: Ovjerenu prvu stranicu okončane situacije br. 005/08 za referencu 2. Dalje, naručitelj je naveo da je odabrani ponuditelj povodom zahtjeva za pojašnjenjem ponude u kojem je tražio da dostavi dodatnu dokumentaciju za referencu 3. iz koje će se moći nedvojbeno utvrditi sudjelovanje Marinka Kučana kao inženjera gradilišta dostavio: rješenje o raspoređivanju djelatnika na poslove rukovoditelja gradilišta na objektu, prijava gradilišta nadležnom tijelu, suglasnost za zauzimanje javno prometne površine, ugovor broj 001/07 sklopljen između naručitelja Dušević&Kršovnik d.o.o. Rijeka i izvoditelja GP „Građeving-RI“ d.o.o. Hreljin.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljenu dokumentaciju žalitelja, i to kopiju katastarskog plana KLASA: 935-06/09-01/00001, URBROJ: 541-14-02/01-09-3021 od 2. travnja 2009. sa oznakom čestice 3325, fotografije lica mjesta (slika 1, 2, 3 i 4), kopiju Izvoda iz katastarskog plana od 26. kolovoza 2020. godine KLASA: 935-06/20-01/847, URBROJ: 541-17-02/14-20-2 od 26. kolovoza 2020. godine sa prikazom čestice K.o. Stari Grad, k.č.br. 3325, ispis sa Google Earth za adresu Baračeva 7, Rijeka, preslik okončane situacije broj 005/08 od 15. travnja 2008, e-mail prepiska žalitelja sa Konzervatorskim odjelom u Rijeci od 26. i 27. kolovoza 2020. godine, u kojoj se na upit žalitelja „Molim vas da mi samo prema slikama u prilogu potvrdite da je označeni dio katastarske čestice 3325 koji je kulturno dobro u naravi zgrada Ex Hotela Emigranti u izvornom obliku“, daje odgovor: „Poštovani, u tekstu registracije stoji da je Hotel Emigranti izvorno bio dugačak 160 metara tako da je to vjerojatno dio hotela koji je sačuvan u izvornom oblikovanju te je i registriran. Izvadak iz katastarskog plana sa ucrtanom zonom koji sam vam dala je iz registracije tako da je to to. Ja nisam radila tu registraciju, a ne znam ni tko je, međutim ako je tako omeđeno na kat. Planu (dio k.č. 3325 k.o. Stari grad) znači da je taj dio i registriran.“ Također, iz Izvoda iz registra kulturnih dobara broj 02/2009 (Narodne novine, broj 142/2009) od 30. studenog 2009. je razvidno da predmetni dio čestice nije uvršten u registar nepokretnih kulturnih dobara u razdoblju do 30. lipnja 2009., iz Izvoda iz registra kulturnih dobara broj 04/09 (Narodne novine, broj 17/10) od 5. veljače 2010. je razvidno da je predmetni dio čestice uvršten u registar nepokretnih kulturnih dobara u razdoblju do 30. listopada 2009.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja i to, Rješenje KLASA: UP/I-363-01/19-08/1236, URBROJ: 2170/01-02-20-19-1 od 8. travnja 2019. godine.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja, a uzimajući u obzir zahtjev točke 6.8.3. DoN i dostavljene dokaze stranaka u postupku, razvidno je da nepokretno kulturno dobro ne predstavlja cijela čestica k.č.br. 3325 k.o. Zamet i da se poslovna zgrada P+2+pot na kojoj je radove vršio odabrani ponuditelj i za koju je kao dokaz specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 1 priložio referencu 2 nalazi na dijelu čestice koji ne predstavlja nepokretno kulturno dobro, što odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazom nije osporio. S obzirom da odabrani ponuditelj dostavljenom referencom 2 za stručnjaka g. Marinka Kučana nije ispunio kriterij propisan točkom

6.8.3. DoN, s navedenog osnova nisu mu mogli biti dodijeljeni bodovi. Međutim, unatoč činjenici da dostavljenu referencu 2 odabranog ponuditelja nije mogao uzeti u obzir prilikom bodovanja, kako je prethodno utvrđeno, postupanje naručitelja u konkretnom slučaju nije bilo od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru budući je odabrani ponuditelj dostavljenim referencama 1 i 3 dokazao da je ispunio kriterij propisan točkom 6.8.3. DoN te mu s osnova bodovanja kriterija specifičnog iskustva stručnjaka u odnosu na broj referenci pripada 6 bodova, umjesto 10 bodova, koliko mu je tijekom pregleda i ocjene ponuda dodijelio naručitelj. Slijedom navedenog, a kako u rangiranju ponuda prema kriteriju za odabir nije došlo do izmjene s obzirom da odabranom ponuditelju pripada 96 bodova, dok žalitelju pripada 95,36 bodova, odabrani ponuditelj je i dalje ekonomski najpovoljniji ponuditelj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Fidal d.o.o. je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Kraljevica, Kraljevica, Frankopanska 1a
2. Fidal d.o.o., Rijeka, Naselje braće Pavlinića 10
3. Citadela d.o.o. Hreljin, Ružić Selo 151