



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/20-01/708

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 9. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Pharmamed-Mado d.o.o., Zagreb, OIB: 75221285697, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2019/S 0F2-0040567 te ispravak objave broj 2019/S F14-0049677, predmet nabave: sistemi za volumetrijske infuzijske pumpe, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/19-01/330, URBROJ: 2181-147-01/E.Š.-20-9 od 28. kolovoza 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2019/S 0F2-0040567 te ispravak objave broj 2019/S F14-0049677, predmet nabave: sistemi za volumetrijske infuzijske pumpe, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Split, Split, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Pharmamed-Mado d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 17. listopada 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2019/S 0F2-0040567, predmet nabave: sistemi za volumetrijske infuzijske pumpe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 70% te kriteriju kvalitete u omjeru 30%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 28. kolovoza 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Mediva d.o.o., Sveta Nedelja, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 9. rujna 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Pharmamed-Mado d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudu izradio u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno dodijelio odabranom ponuditelju bodove s osnova kriterija kvalitete te pogrešno proveo postupak ocjene i pregleda ponuda u dijelu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir ponude.

Navodi da je naručitelj s osnova kriterija kvalitete, prema kojem se ponudi dodjeljuju bodovi ukoliko ponuđeni uređaj ima karakteristiku noćnog načina rada, prigušena svjetla, vremensku regulaciju, odabranom ponuditelju dodijelio pet bodova iako nuđeni proizvod ne udovoljava traženom kriteriju. Ističe da je odabrani ponuditelj uz ponudu priložio katalog u kojem je označio dio teksta u svrhu potvrde da uređaj ima traženu karakteristiku, međutim, da iz navedenog kataloga ne proizlazi opcija vremenske regulacije te smatra da naručitelj nije smio dodijeliti pet boda odabranom ponuditelju temeljem tog kriterija jer nije dokazao da mu udovoljava.

Također, žalitelj navodi da je naručitelj s osnova kriterija kvalitete, prema kojem se ponudi dodjeljuju bodovi ukoliko ponuđeni uređaj ima karakteristiku mod povremenog ubrizgavanja u dvije faze (bolus i brzina protoka) koje se ponavljaju, odabranom ponuditelju dodijelio tri boda iako ponuđeni proizvod ne udovoljava traženom kriteriju niti je odabrani ponuditelj dokazao da mu udovoljava. Žalitelj pojašnjava da tražena karakteristika predstavlja način primjene ordinirane terapije koja je sukladna uputama o primjeni određenih lijekova (npr. parenteralne prehrane) te navodi da infuzijski modalitet "Sekvencijska infuzija" (koju je označio odabrani ponuditelj u svojem dokumentu pojašnjenja) služi za isporuku infuzijske terapije različitim brzinama protoka i volumenima u sekvencama odnosno u dionicama. Terapija se isporučuje u nizu, jedna za drugom. Navodi da je uvidom u tehničke karakteristike odabranog ponuditelja vidljivo da isti nudi do maksimalno 20 infuzijskih sekvenci u jednoj terapiji. Također, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj navodi i mogućnost programiranja pauze između sekvenci u kojima nema isporuke terapije te mogućnost programiranja KVO sekvence. KVO sekvenca omogućava održavanje prohodnog venskog puta između sekvenci. Po završetku terapije programira se kraj. Infuzijski protokol koji se koristi u specijaliziranim zdravstvenim ustanovama ovim modalitetom najčešće isporučuje parenteralnu prehranu pacijentima. Infuzijski protokol započinje manjom brzinom protoka kroz kraći vremenski period, nastavlja se većim brzinama protoka kroz dulji vremenski period te ponovno završava kraćim vremenskim periodom i volumenom. Sekvence se nastavljaju jedna iza druge automatski, te se programiraju ovisno o potrebama pojedinog radilišta. Brzine protoka ovise o dozi i o starosti pacijenta. Brzine protoka iznose između 60 - 160 ml/h (okvirna odnosno srednja vrijednost).

Žalitelj nadalje ističe da tražena karakteristika predstavlja način primjene ordinirane terapije koja je sukladna uputama o primjeni određenih lijekova te navodi da se infuzijski modalitet "Povremenog ubrizgavanja" sastoji od dviju faza (brzina protoka i bolus). Te se faze ponavljaju i programski ih razlikujemo kako slijedi: 1. faza bolusa: podešeni bolus je aktivan, 2. faza kontinuirane isporuke: vrijeme tijekom terapije u kojem je aktivna kontinuirana isporuka terapije. Terapija se i u ovom infuzijskom modelu isporučuje u nizu, no vidljiva je velika razlika između dva modaliteta. Faza bolusa je isporuka određenog volumena kroz vremenski period u bolusu no između dviju faza koje se ponavljaju kontinuirano je prisutna standardna (bazalna) brzina protoka. Infuzijski protokol koji se koristi u specijaliziranim zdravstvenim ustanovama ovim modalitetom najčešće isporučuje primjerice neuroleptike koji trebaju biti aplicirani u bolusu (velikom brzinom protoka, zamjena za ručni bolus koji medicinski djelatnici isporučuju na špricu) te se potom automatski nastavlja primjena terapije do pacijenta standardnom brzinom protoka (malom brzinom protoka). Brzine protoka ovise o dozi. Brzine protoka bolusa dosežu i do 1.800 ml/h, a ovisno o tehničkim performansama renomiranih proizvođača infuzijskih volumetrijskih pumpi koji su dostupni na tržištu.

Zaključno žalitelj navodi da se temeljem uvida u ponuđeni infuzijski modalitet (Sekvencijska infuzija) i traženi infuzijski modalitet (Mod povremenog ubrizgavanja u dvije faze (bolus i brzina protoka koje se ponavljaju) dolazi do zaključka kako odabrani ponuditelj ne zadovoljava traženu stavku dodatnog kriterija te smatra da je na dvojbenu način ostvario tri boda koja su njegovoj ponudi bila dodijeljena od strane naručitelja. Infuzijski modaliteti "Sekvencijska infuzija" i "Povremeno ubrizgavanje" nisu jednaki modaliteti istih značajki i područja primjene te odabrani ponuditelj nije dokazao da udovoljava traženom kriteriju "Povremeno ubrizgavanje" temeljem kojeg bi ostvario 3 boda, zaključno navodi žalitelj u žalbenom navodu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je s osnova kriterija kvalitete koji se odnosi na tehničke karakteristike noćnog načina rada, prigušena svjetla, vremenske regulacije, odabranom ponuditelju dodijelio pet bodova jer nuđeni proizvod nedvojbeno udovoljava traženom kriteriju. Ističe da je to razvidno iz dostavljenog kataloga u odabranoj ponudi, pri čemu upućuje na konkretne stranice i tekst kataloga. Stoga smatra da je nedvojbeno da infuzijska pumpa ima opciju vremenske regulacije (ručno programiranje), te da je pravilno postupio prilikom ocjenjivanja odabrane ponude.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da tražena karakteristika predstavlja način ordiniranja terapije za aplikaciju određenih lijekova. Baš kako žalitelj i navodi, povremeno ubrizgavanje se sastoji od dvije faze, a to su brzina protoka i bolus, koje se ponavljaju. Dakle, nije propisan način na koji će se izmjenjivati i ponavljati već mogućnost povremenog ubrizgavanja u dvije faze (bolus i brzina) koje se ponavljaju, ističe naručitelj. Zbog navedenog ne treba precizirati način funkcioniranja pojedinog modela već se isključivo držati naručiteljevih traženja. Navodi da su odabranom ponuditelju dodijeljena tri boda budući je nedvojbeno dokazao da ispunjava tražene zahtjeve iz dokumentacije o nabavi dostavljenim katalogom, u sadržaju kojega je dokazan mod povremenog ubrizgavanja u dvije faze (bolus i brzina protoka) koje se ponavljaju (na ponuđenim uređajima Agilia VP MC HR). Dakle, vidljivo je da se programira sekvencija infuzijskog moda u kojem svaka od infuzijskih sekvenci ima zasebno programiran volumen koji treba biti infundiran (VTBI) i brzinu protoka, a postavljene sekvence imaju mogućnost ponavljanja. Upravo je to u skladu s traženjem, zbog čega odabrani ponuditelj zadovoljava traženi kriterij kvalitete, ističe naručitelj. Zaključno naručitelj napominje da je sekvencijalna infuzija vrsta kontinuirane infuzije u kojoj prilikom povremenih izmjena postavljenih sekvenci ne dolazi do prekida infuzije, a što je razvidno iz priložene slike koja je dostavljena u katalogu (citat: „trajanje infuzije automatski se ponovno prilagođava“).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te ponudu odabranog ponuditelja, kojom prilikom je utvrđeno sljedeće. Točkom 4.9. dokumentacije o nabavi propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima

cijene kao osnovnog kriterija te kriterija kvalitete kao dodatnog. Kao jedan od kriterija kvalitete, pod točkom 3. je propisana tehnička karakteristika noćnog načina rada, prigušena svjetla, vremenska regulacija. U slučaju da ponuđeni predmet nabave posjeduje tu karakteristiku ponudi će se dodijeliti pet bodova.

Nadalje, kao jedan od kriterija kvalitete, pod točkom 5. je propisana tehnička karakteristika moda povremenog ubrizgavanja u dvije faze (bolus i brzina protoka) koje se ponavljaju. U slučaju da ponuđeni predmet nabave posjeduje tu karakteristiku ponudi će se dodijeliti tri boda.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio dokument naslova „Katalog kriterij kvalitete“ u kojem je kao dokaz udovoljavanju kriteriju kvalitete pod točkom 3. označio sljedeći tekst: „Način rada dan/noć. Postupak: Prebacivanje između dnevnog načina rada i noćnog načina rada. Zadane postavke noćnog načina rada su: Zvučni signal pritiskanja tipke je utišan. Indikatori infuzije i svjetlina zaslona su prigušeni. Ovisno o konfiguraciji pumpe, prebacivanjem između dnevnog i noćnog načina rada može se upravljati kroz ovaj izbornik (ručni način) ili prema prethodno definiranim postavkama (automatski način). Za više informacija pročitati priručnik“. Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na u odabranoj ponudi dostavljen dokument naslova „Katalog minimalne tehničke karakteristike“, gdje je na stranici 2. navedeno: „Noćni mod. Noćni mod može biti programiran ručno ili automatski u varijabilnom vremenskom rasponu“.

Nadalje, kao dokaz karakteristici propisanoj pod točkom 5. koja se boduje kao jedan od kriterija kvalitete, odabrani ponuditelj upućuje na dio dostavljenog kataloga, točnije tekst pod naslovom Sekvencijalna infuzija, u kojem je dalje navedeno: „Možete programirati do 20 sekvenci infuzije sa sekvencijalnim načinom rada infuzije, svaki sa vlastitim VTBI-om i brzinom protoka. Možete programirati i sljedeće sekvence: Zaustavljanje: programiranje pauza između dvije sekvence; KVO: programiranje KVO sekvence; Ponavljanje: do 20 ponavljanja na već programiranim sekvencama (ograničeno ukupnim VTBI-om); Kraj: kraj sekvenci programiranja“.

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda ocjenjuje se da je pravilno postupio naručitelj kada je ocijenio da se u dostavljenim kataloškim materijalima u odabranoj ponudi nalazi sadržaj iz kojega se može zaključiti da ponuđeni predmet nabave udovoljava karakteristici vremenske regulacije noćnog načina rada. U jednom od dostavljenih kataloga navedeno je da se prebacivanjem između dnevnog i noćnog rada može upravljati ručnim ili automatskim načinom, dok je u drugom katalogu navedeno da noćni mod, način rada, može biti programiran ručno ili automatski u varijabilnom vremenskom rasponu. Stoga, utvrđeno je da ponuđeni setovi za infuziju od strane odabranog ponuditelja udovoljavaju propisanoj kriteriju kvalitete te je žalbeni navod u ovom dijelu neosnovan.

Što se tiče drugog dijela žalbenog navoda, stranke žalbenog postupka različito tumače podatke u dostavljenom kataloškom materijalu u odabranoj ponudi, koje je odabrani ponuditelj označio kao dokaz udovoljavanja karakteristici moda povremenog ubrizgavanja u dvije faze (bolus i brzina protoka) koje se ponavljaju. Žalitelj u bitnom navodi da infuzijski modaliteti sekvencijska infuzija i povremeno ubrizgavanje nisu jednaki modaliteti istih značajka i područja primjene te da odabrani ponuditelj nije dokazao da udovoljava traženom kriteriju, dok naručitelj navodi da se na ponuđenim aparatima programira sekvencija infuzijskog moda u kojem svaka od infuzijskih sekvenci ima zasebno programiran volumen koji treba biti infundiran (VTBI) i brzinu protoka, a postavljene sekvence imaju mogućnost ponavljanja, što je upravo u skladu s traženjem dokumentacije o nabavi. U ovom slučaju, kada stranke žalbenog postupka različito tumače terminologiju sadržanu u kataloškom materijalu, žalitelj je bio u obvezi postupiti prema odredbama članka 403. ZJN 2016 kojima je propisano da je žalitelj obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, što je propustio učiniti. Dakle, žalitelj nije u privitku žalbe dostavio dokaz u prilog svojim tvrdnjama da iz citiranog kataloškog materijala u ponudi odabranog ponuditelja proizlazi da nije udovoljeno tehničkoj karakteristici iz točke 5. kriterija kvalitete pa se žalbeni navod i u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da ponuđeni medicinski proizvodi kao i uređaji koje odabrani ponuditelj nudi za korištenje ne zadovoljavaju u cijelosti tražene minimalne tehničke karakteristike iz dokumentacije o nabavi.

Tako, navodi žalitelj, za karakteristiku rednog broja 7.: Automatski izračun protoka (ml/h) ovisno o dozi (μg , mg, kg/min), koja je propisana u dijelu dokumentacije o nabavi naslova „Minimalne tehničke karakteristike volumetrijskih infuzijskih pumpi koje se daju na korištenje“, naručitelj iz dostavljene dokumentacije nije mogao nedvojbeno utvrditi da odabrani ponuditelj udovoljava traženoj karakteristici te je zatražio pojašnjenje, a na koje se odabrani ponuditelj očitovao i dostavio kao dokaz Prilog II A. Međutim, iz dostavljenog Priloga II A razvidno je da se nakon unosa određenih parametra, koncentracija automatski izračunava i prikazuje u prethodno odabranoj jedinici, međutim nema informacije da se protok automatski izračuna, a kako je to definirao naručitelj.

Nadalje, za karakteristiku rednog broja 10.: Lista lijekova koja sadrži najmanje 1000 lijekova, žalitelj navodi je u poglavlju 4.2. dostavljenog kataloga navedeno da svaka biblioteka podržava do 150 unosa lijekova te da je stoga razvidno da odabrani ponuditelj ne udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici.

Što se tiče karakteristike rednog broja 12.: Vizualni i akustični alarmi devijacije volumena, neočekivanog porasta tlaka iznad graničnog tlaka, prekida infuzije i kraja infuzije predalarm / alarm prazne baterije, žalitelj navodi da je naručitelj zatražio pojašnjenje jer iz dostavljene dokumentacije nije bio u mogućnosti nedvojbeno utvrditi da odabrani ponuditelj udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici pa je zatražio dopunu kataloga. Odabrani ponuditelj dostavio je pojašnjenje sa dokazima u Prilozima od II B do II E. Iz Priloga II B, navodi žalitelj, nije vidljivo niti dokazano da nuđeni proizvod ima vizualni i akustični alarm devijacije volumena jer iz dostavljene dokumentacije proizlazi samo da se alarm oglašava nakon određenog vremena u slučaju začepjenja, ali ne u slučaju devijacije volumena. Devijacija volumena predstavljalo bi odstupanje volumena od određene zadane/tražene vrijednosti, dok bi začepljenje značilo nemogućnost isporuke volumena u cijelosti, tumači žalitelj. Također, iz Priloga II C nije na nedvojben način dokazano da se radi o vizualnom i akustičnom alarmu neočekivanog porasta tlaka iznad graničnog. Konačno, navodi da je iz Priloga II D vidljivo da nema alarma za prekid infuzije već samo za kraj, pa stoga žalitelj smatra da ni navedena tehnička karakteristika nije dokazana.

Nadalje, za traženu tehničku karakteristiku pod rednim brojem 14.: Podešavanje granica tlaka min. 800 mmHg, žalitelj navodi da je naručitelj zatražio pojašnjenje jer iz dostavljene dokumentacije nije bio u mogućnosti nedvojbeno utvrditi da odabrani ponuditelj udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici pa je zatražio dopunu kataloga. Odabrani ponuditelj dostavio je izjavu proizvođača kojom navodno potvrđuje traženu tehničku karakteristiku, međutim navedenom izjavom ne potvrđuje se tražena karakteristika, smatra žalitelj. Tražena tehnička karakteristika je podešavanje granica tlaka min. 800 mmHg, a ne mogućnost postizanja vrijednosti tlaka u sistemu na vrijednost od 800 mmHg kako to potvrđuje odabrani ponuditelj i proizvođač. Ističe kako je u točki 15.9. dostavljenog kataloga odabrani ponuditelj označio da se postavke tlaka infuzije mogu podesiti do maksimalno 750 mmHg. Slijedom navedenog, smatra žalitelj, tražena tehnička karakteristika nije dokazana te je razvidno da se granica tlaka ne može podesiti na minimalno traženu vrijednost od 800 mmHg. Ujedno ističe kako pojašnjenje proizvođača da se mora uzeti u obzir proizvođačka tlačna točnost od +/- 15% ne govori u prilog da se uvijek postiže vrijednost od minimalno 800 mmHg.

Konačno, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne zadovoljava traženi tehnički opis stavaka 1. do 3. troškovnika. Ističe da je naručitelj propisao u stavkama 1., 2. i 3. troškovnika da ponuđeni sistemi moraju podnositi tlak do 2 bara. Odabrani ponuditelj u dostavljenim katalogima nije naznačio traženu tehničku karakteristiku te je naručitelj zatražio dodatno pojašnjenje. Odabrani ponuditelj dostavio je Prilog I A kao dokaz udovoljavanja tražene tehničke karakteristike. Iz Priloga I A, u označenoj točki 10. navodi se da treba pokrenuti test broj 11 Ageing test kao jedan od testova u postupku provjere kakvoće. Zatim se navode postavke koje treba postaviti te uputa da se mora provjeriti da nema grešaka u radu motora, da je maksimalni tlak između 1,7 bara i 2,5 bara te da se tlak podiže do maksimuma za

manje od 45 sekundi. Iz dostavljene dokumentacije se dakle vidi kako treba biti podešena pumpa i što je potrebno provjeriti prije izvođenja testa broj 11., ali ne i dokaz da zatvoreni setovi za infuziju koji se nabavljaju u stavci 1., 2., i 3. u ovom postupku javne nabave mogu podnijeti tlak do 2 bara, ističe žalitelj. Odabrani ponuditelj je dostavio dokaz o tlaku koji treba biti podešen na pumpi, ali ne i dokaz o traženoj tehničkoj karakteristici samog sistema za infuziju koji je predmet nabave u ovom postupku te je razvidno kako isti ne udovoljava uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi odnosno troškovnikom, zaključno navodi žalitelj.

U odnosu na prvi dio žalbenog navoda, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz pojašnjenja odabranog ponuditelja razvidno da infuzijske pumpe imaju mogućnost automatskog izračuna protoka (ml/h) ovisno o dozi. Doza je definirana koncentracijom lijeka u volumenu (otapala). VTBI je zadana vrijednost. Vrijeme u kojem treba isteći lijek je također zadana vrijednost. Automatski izračun protoka proizlazi iz te dvije varijable. U dokaznu svrhu dostavljen je Prilog II A - izvadak iz korisničkog priručnika proizvođača, za nuđene infuzijske pumpe Agilia Connect VP MC HR, u kojem je opisano kako se unosom parametara za volumen infuzije, trajanje infuzije i koncentraciju lijeka, brzina protoka (ml/h) automatski izračunava. Konkretna potvrda slikama potkrijepljena je prikazom ekrana nuđenih uređaja na kojima se programira infuzija u točkama 2. i 3., gdje se nedvojbeno vidi da kada mijenjamo parametar doze, brzina protoka (ml/h) se automatski izračunava. Tražena karakteristika također je dokazana stranicom 7/28 kao i Prilogom II A (stranice 48. do 52.), zaključno navodi naručitelj.

Što se tiče karakteristike koja se tiče liste lijekova, naručitelj ističe da iz kataloških materijala dostavljenih u postupku proizlaze odlučni podaci kako slijedi: 150 unosa lijekova (stranica 15/28 Kataloga minimalnih tehničkih karakteristika) x 19 profila (stranica 18/28) = 2.850 lijekova. Dakle, daleko više od traženoga, ukazuje naručitelj u odgovoru na žalbu.

U odnosu na tražene karakteristike koje se tiču vizualnih i akustičnih alarma, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u kataloškom materijalu tablicom prikazane vrijednosti potrebnog vremena za odgovor alarma kada dođe do devijacije volumena u preciznosti volumena tijekom detekcije začepljenja dovodnog dijela linije na sistemu, što je dokazano i tabličnim prikazom u Poglavlju 15.10.4. Preciznost volumena. Nadalje, ističe da je odabrani ponuditelj dostavljenim dokazom o vizualnom i akustičnom alarmu neočekivanog porasta tlaka iznad graničnog dokazao da zadovoljava naručiteljeva traženja te također navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima potvrđuje i vizualni i akustični alarm prekida infuzije i kraja infuzije.

Glede tražene karakteristike koja se tiče podešavanja granica tlaka, naručitelj navodi da je zatražio pojašnjenje jer iz dostavljene dokumentacije nije bio u mogućnosti nedvojbeno utvrditi da odabrani ponuditelj udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici. Odabrani ponuditelj dostavio je ovjereni prijevod Izjave proizvođača Fresenius Kabi, Savezna Republika Njemačka. Ističe da su u kataloškom materijalu objašnjene dvije vrste ograničenja: fiksna, koja se ne mogu prijeći tijekom programiranja infuzije, te fleksibilna, koja se mogu prijeći tijekom programiranja infuzije unutar odobrenog raspona, ali uz potrebnu dodatnu potvrdu. Nadalje, da ponuđeno udovoljava naručiteljevim traženjima vidljivo je iz tablice na stranici 19/28 dostavljenog kataloga gdje je prikazano maksimalno ograničenje zadane vrijednosti od 750 mm Hg za varijabilni mod, uz minimum povećavanja od 50, što sveukupno iznosi 800 mmHg, zaključuje naručitelj.

Konačno, što se tiče karakteristike da ponuđeni setovi moraju podnositi tlak do 2 bara, naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na iste podatke iz kataloškog materijala kao i žalitelj. Ističe da u ovom postupku nabave kupuje potrošni materijal, sisteme za infuzijske pumpe, dok uređaje na kojima će iste koristiti traži na korištenje i to isključivo iz razloga što ponuđeni sistemi (potrošni materijal) zajedno s uređajima (pumpama) čine neraskidivu cjelinu, budući se navedenim uređajima regulira način davanja terapije, koja prolazi kroz sistem, ali je uvjetuju postavke pumpe. Dakle, jedini mogući način testiranja podnošenja tlaka od 2 bara je upravo koristeći ga u njegovom prirodnom okruženju, za to predviđenoj pumpi, tj. testirati cijeli sustav (sistem + pumpu). Da pumpa ili sistemi

ne mogu podnijeti traženi tlak, testiranje ne bi bilo uspješno. Dakle, naručiteljeva traženja koja se odnose na sposobnost sistema na izdržavanje tlakova je dokazana izvatkom iz tehničkog priručnika. Obzirom da je riječ o standardnoj proceduri provjere otpornosti sistema na tlak generiran od strane uređaja koji je veći od traženih 2 bara, a odnosi se na sve sisteme skupine Agilia Volumat Lines te tako i na sisteme nuđene u ovom postupku javne nabave, tražena karakteristika je nedvojbeno zadovoljena, zaključno navodi naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno sljedeće. Točkom 3.5. dokumentacije o nabavi, naslova „Dokumenti kojima ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost“, propisano je da su dokazi za tehničku i stručnu sposobnost: Katalog i/ili prospekt i/ili tehnička specifikacija proizvoda koji se nude (za potrošni materijal i za uređaje na korištenje), s navodima da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju zahtijevane parametre opisa predmeta nabave. Iznimno, ukoliko se neka i/ili neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ne nalaze u tehničkim dokumentacijama, iste mogu biti dokazane izjavom proizvođača. Na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime, funkcija te detaljni kontakt podaci ovlaštene odgovorne osobe proizvođača koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu.

U dijelu dokumentacije o nabavi naslova „Minimalne tehničke karakteristike volumetrijskih infuzijskih pumpi koje se daju na korištenje“ naručitelj je propisao različite tehničke karakteristike kojima ponuđeni uređaji moraju udovoljavati, ostavivši mjesto ponuditeljima za upis podatka DA/NE za svaku od karakteristika.

Stavkom 7. minimalnih tehničkih karakteristika traži se automatski izračun protoka ovisno o dozi. Nakon zatraženog pojašnjenja/upotpunjavanja ponude od strane naručitelja odabrani ponuditelj dostavlja dopis u kojem potvrđuje da uređaj ima traženu karakteristiku te upućuje na izvadak iz korisničkog priručnika, kojeg dostavlja u prilogu. Tumači da je iz priručnika razvidno da se unosom parametara za volumen infuzije, trajanje infuzije i koncentraciju lijeka brzina protoka automatski izračunava, što je potkrijepljeno prikazom ekrana nuđenih uređaja na kojima se programira infuzija. Naručitelj se poziva na to pojašnjenje odabranog ponuditelja, koje citira u odgovoru na žalbu, kao i na dostavljen dokument kojega je odabrani ponuditelj naslovio „Katalog minimalne tehničke karakteristike“, gdje na stranici 7. stoji podatak: „Brzina protoka izračunava se automatski.“

Nadalje, stavkom 10. minimalnih tehničkih karakteristika propisano je sljedeće: „Lista lijekova koja sadrži najmanje 1000 lijekova. Izrada liste lijekova pomoću softverskog programa, a ovisno o potrebama odjela.“ Kao potvrdu tražene karakteristike odabrani ponuditelj je u ponudi dostavljenom kataloškom materijalu označio sljedeći tekst: „Biblioteke lijekova. Biblioteka lijekova opsežan je popis lijekova koji uključuje ograničenja brzina infuzija lijeka. Svaka biblioteka lijekova podržava do 150 unosa lijekova koje zdravstveni djelatnici definiraju i validiraju prema protokolima o lijeku korištenom u zdravstvenoj ustanovi i/ili na razini odsjeka“. Također je označen tekst naslova Set podataka, u kojem stoji sljedeće: Set podataka kombinacija je prilagođenih profila (do najviše 19) koji se mogu prenijeti na pumpe sa softverom.

U stavki 12. minimalnih tehničkih karakteristika propisano je sljedeće traženje koje se odnosi na infuzijske pumpe: Vizualni i akustični alarmi devijacije volumena, neočekivanog porasta tlaka iznad graničnog tlaka, prekida infuzije i kraja infuzije, predalarm / alarm prazne baterije. Postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude odabrani ponuditelj pojašnjava sadržaj dokumenata koje je dostavio u ponudi te u prilogu dopisa dostavlja izvatke iz dodatnog korisničkog priručnika. U odnosu na osporene karakteristike od strane žalitelja, odabrani ponuditelj u kataloškom materijalu kao potvrdu alarma devijacije volumena označava tekst naslova Preciznost alarma začepljenja, u kojem se govori o vremenu odgovora alarma začepljenja te pragu alarma začepljenja. Što se tiče alarma neočekivanog porasta tlaka iznad graničnog, odabrani ponuditelj u kataloškom materijalu označava sljedeći tekst: Pokreće se zvučno upozorenje kako bi se korisnika upozorilo na dosegnuto ograničenje tlaka. Senzor tlaka mjeri razvoj tlaka tijekom vremenskog razdoblja koje se može konfigurirati: ako je smanjenje tlaka značajno, infuzija se automatski ponovno

pokreće; ako se tlak ne smanji, aktivira se alarm začepljenja odvodnog dijela linije. Što se tiče alarma prekida i kraja infuzije, odabrani ponuditelj je u dostavljenom priručniku markirao sljedeći tekst kao potvrdu tražene karakteristike: Kraj infuzije. Kada VTBI-a dosegne nulu infuzija je završena. Događa se sljedeće: aktivira se zvučni alarm, poruka alarma pojavljuje se na zaslonu pumpe, svjetla indikatora infuzije trepere žuto.

Stavkom 14. minimalnih tehničkih karakteristika propisana je karakteristika podešavanja granica tlaka minimalno 800 mmHg. U odnosu na podatke u kataloškom materijalu u ponudi odabranog ponuditelja u kojima su navedeni podaci o fiksnim i fleksibilnim ograničenjima tijekom programiranja infuzije te onima o upravljanju tlakom gdje je kao puni raspon naveden onaj do 750 mmHg, naručitelj je zatražio pojašnjenje ponude. Postupajući po naručiteljevom zahtjevu odabrani ponuditelj je dostavio izjavu proizvođača nuđenih uređaja u kojoj je navedeno da se vrijednosti tlaka u sistemu mogu doseći i premašiti traženu vrijednost od 800 mmHg, uzimajući u obzir da je proizvođačka tlačna točnost +/- 15%.

Konačno, utvrđeno je da u stavkama 1. do 3. troškovnika naručitelj nabavlja zatvorene setove za infuziju, kojima je jedna od zajedničkih traženih karakteristika i ona da podnose tlak do 2 bara. U dostavljenom pojašnjenju svoje ponude odabrani ponuditelj upućuje na podatak o rasponu maksimalnog tlaka od 1,7 do 2,5 bara.

U odnosu na ovako utvrđeno činjenično stanje žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Što se tiče tražene karakteristike automatskog izračuna protoka, u dostavljenom kataloškom materijalu stoji nedvojbeno potvrda te karakteristike, kako je prethodno utvrđeno u ovom rješenju, odnosno stoji podatak: „Brzina protoka izračunava se automatski.“ Nadalje, što se tiče karakteristike koja se odnosi na liste lijekova, žalbeno tijelo ocjenjuje da je pravilno naručitelj doveo u vezu markirane podatke u kataloškom materijalu prema kojima svaka biblioteka lijekova podržava do 150 unosa lijekova s onima prema kojima je set podataka kombinacija prilagođenih profila (do najviše 19) te iz tih podataka naručitelj je pravilno ocijenio da ponuđeni uređaji imaju traženu karakteristiku. Glede tražene karakteristike iz točaka 1. do 3. troškovnika koja se odnosi na podnošenje tlaka, stranke žalbenog postupka različito tumače iste podatke u kataloškom materijalu kojega je dostavio odabrani ponuditelj. Žalbeno tijelo ocjenjuje da je u pravu naručitelj kada u odgovoru na žalbu navodi da je jedini mogući način testiranja podnošenja tlaka od 2 bara koristeći ga u njegovom prirodnom okruženju, za to predviđenoj pumpi, tj. testirati cijeli sustav te da su traženja koja se odnose na sposobnost sistema na izdržavanje tlakova dokazana izvatkom iz tehničkog priručnika. Stoga, za ocijeniti je da je pravilno postupio naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kada je ocijenio da ponuđeni uređaji udovoljavaju traženim karakteristikama iz točaka 7. i 10. minimalnih tehničkih karakteristika, kao i onima iz stavaka 1. do 3. troškovnika. Slijedom svega navedenog ovi su dijelovi žalbenog navoda ocijenjeni neosnovanima.

Međutim, u odnosu na tražene minimalne tehničke karakteristike koje se odnose na vizualni i akustični alarm, za ocijeniti je da je u pravu žalitelj kada navodi da u dostavljenom kataloškom materijalu nema potvrde aktiviranja alarma za slučaj devijacije volumena, jer iz sadržaja tog materijala proizlazi da se alarm aktivira u slučaju začepljenja, a ne i devijacije. Također, iz dokumentacije dostavljene od strane odabranog ponuditelja nije razvidno da se na uređaju aktivira alarm u slučaju prekida infuzije, već samo u slučaju kraja infuzije. Nadalje, u odnosu na tehničku karakteristiku podešavanja granica tlaka, naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na podatke iz kataloškog materijala dostavljenog u ponudi, iako je u odnosu na te podatke zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude. Žalbeno tijelo ocjenjuje da se iz opisanih podataka u odabranoj ponudi ne može zaključiti da ponuđeni uređaji udovoljavaju traženoj karakteristikama niti da se to može zaključiti iz naknadno dostavljene izjave proizvođača, u kojoj se proizvođač poziva na dopuštena variranja/odstupanja, a ne na točnu granicu. Stoga, ocjenjuje se da nije jasno temeljem kojih je podataka u ponudi odabranog ponuditelja naručitelj ocijenio da ponuđeni uređaji u cijelosti udovoljavaju traženim karakteristikama iz stavke 12. koje se

tiču vizualnih i zvučnih alarma, kao ni one iz stavke 14., koja se odnosi na podešavanje granica tlaka, pa je žalbeni navod u ovom dijelu osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 6. tog članka propisano je da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevima da se poništi odluka o odabiru, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat mu je, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno iznos od 25.000,00 kuna. Stoga, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA



Stranke žalbenog postupka:

1. Pharmamed-Mado d.o.o.,
Zagreb, Zatišje 8a
2. Klinički bolnički centar Split,
Split, Spinčićeva 1
3. Mediva d.o.o., Sveta Nedjelja,
Svetonedeljska 62a, Kerestinec