



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/703
URBROJ: 354-01/20-12
Zagreb, 8. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbi žalitelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak, OIB: 74693095742, u odnosu na Odluku o odabiru u grupi 1, te žalitelja zajednice ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 55860335630 i Lapor d.o.o., Velika Gorica, OIB: 83129135037, u odnosu na Odluku o odabiru u grupi 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0011465 te ispravci objave broj: 2020/S F14-0017395, 2020/S F14-0018346 i 2020/S F14-0019006, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 1., 2. i 3. etapa, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 325-04/20-08/0000133, URBROJ: 374-21-1-20-27 od 27. kolovoza 2020. (grupa 1) donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0011465 te ispravci objave broj: 2020/S F14-0017395, 2020/S F14-0018346 i 2020/S F14-0019006, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 1., 2. i 3. etapa, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
2. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 325-04/20-08/0000133, URBROJ: 374-21-1-20-28 od 27. kolovoza 2020. (grupa 3) donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0011465 te ispravci objave broj: 2020/S F14-0017395, 2020/S F14-0018346 i 2020/S F14-0019006, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 1., 2. i 3. etapa, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak troškove žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

4. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb objavio je 20. ožujka 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0011465, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 1., 2. i 3. etapa. Dana 6. svibnja 2020. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2020/S F14-0017395, 18. svibnja 2020. ispravak objave pod brojem 2020/S F14-0018346 te 20. svibnja 2020. ispravak objave pod brojem 2020/S F14-0019006. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90 bodova te trajanje jamstva ponuditelja za otklanjanje nedostataka 10 bodova.

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je u tri grupe. U osporavanoj grupi 1 Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 1. etapa, dostavljeno je pet ponuda, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te 27. kolovoza 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 325-04/20-08/0000133, URBROJ: 374-21-1-20-27 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Nivo eko d.o.o., Žalec, Republika Slovenija.

U osporavanoj grupi 3 Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 3. etapa, dostavljene su četiri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te 27. kolovoza 2020. donio Odluku o odabiru KLASA: 325-04/20-08/0000133, URBROJ: 374-21-1-20-28 kojom je također odabrao ponudu ponuditelja Nivo eko d.o.o., Žalec, Republika Slovenija.

Na navedenu Odluku o odabiru u grupi 1 urednu je žalbu 7. rujna 2020. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod otvaranja te pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru, a ujedno je postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

Na navedenu Odluku o odabiru u grupi 3 žalbu je 7. rujna 2020. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim 28. rujna 2020. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru i vratiti predmet naručitelju na ponovno odlučivanje te odabir najpovoljnijeg ponuditelja koji zadovoljava uvjete dokumentacije o nabavi u potpunosti. Žalitelj je ujedno postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

U odgovorima na žalbe naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbe i žalbene zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Marku Krucu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Šavorić & partneri d.o.o., Zagreb, na žalbene navode se očituje u bitnome navodeći da su isti neosnovani te predlaže odbiti žalbe.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru u grupama 1 i 3, odabrane ponude u grupama 1 i 3 te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak u žalbi osporava odabranu ponudu u odnosu na dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude (bjanko zadužnice) navodeći da se naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi niti odredbi članka 8. i 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik), da nije poštivao načela transparentnosti, zakonitosti i utvrđivanja materijalne istine, zbog čega smatra da je odabranu ponudu bilo potrebno odbiti. Žalitelj također sumnja u manipulaciju sadržajem ponuda, pogodovanje i davanje prednosti odabranom ponuditelju. Žalitelj obrazlaže da naručitelj na otvaranju ponuda nije mogao nedvojbeno utvrditi od koliko dijelova se odabrana ponuda sastoji niti za koju grupu se dostavljene zadužnice odnose, stoga su se naručitelj i prisutni ponuditelji usmeno dogovorili da će naručitelj u zapisniku o otvaranju ponuda navesti da se odabrana ponuda sastoji od dva dijela te će tek naknadno, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj detaljno opisati i obrazložiti pravo stanje stvari. Primjedbe ponuditelja, sukladno dogovoru, nisu evidentirane u zapisniku o otvaranju ponuda niti su ponuditelji uputili dodatne primjedbe na postupak otvaranja. Ističe da je odabrani ponuditelj u grupi 1 dostavio osam bjanko zadužnica na ukupan iznos od 1.380.000,00 kuna, koje nisu uvezane u cjelinu, no nije jasno kako je naručitelj znao koje se od svih dostavljenih bjanko zadužnica odnose upravo na predmetnu grupu, s obzirom na to da ta činjenica nije bila poznata u trenutku otvaranja ponuda niti je naručitelj obrazložio kako je do tog saznanja došao. Smatra da je naručitelj trebao ispraviti podatak o broju dijelova od kojih se ponuda sastoji, odnosno dati pojašnjenje ili obrazložiti u zapisniku da se ponuda odabranog ponuditelja sastoji od 12 dijelova (elektronički dostavljena ponuda, osam zadužnica i tri prateća dopisa). Da se ponuda u grupi 1 broj RE 010-1 sastoji od sveukupno 12 dijelova utvrdila je i ovlaštena predstavница žalitelja Pavica Vlahović 31. kolovoza 2020. kada je izvršila uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka. Nadalje, izjavom o dijelu ponude koji se dostavlja odvojeno od 30. travnja 2020., odabrani ponuditelj je izjavio da kao jamstvo za ozbiljnost ponude prilaže bjanko zadužnice u ukupnoj visini 1.380.000,00 kuna, ali isključivo za potrebe jamstva za ozbiljnost njihove ponude br. RE 010. S obzirom na to da je u ovom postupku javne nabave odabrani ponuditelj dostavio tri ponude oznaka RE 010-1, RE 010-2 i RE 010-3, dostavljeno jamstvo se nikako ne može smatrati valjanim jamstvom za grupu 1 jer se isto odnosi isključivo za ponudu br. RE 010 koja ustvari niti ne postoji. Žalitelj napominje da ponuda odabranog ponuditelja ne sadržava skenirane bjanko zadužnice, što je vidljivo iz popisa dokumenata ponude pa se niti na jedan način ne može nedvojbeno utvrditi da se predmetne bjanko zadužnice uistinu odnose na grupu 1, odnosno na Ponudu br. RE 010-1.

Žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak također ističe da dostavljene bjanko zadužnice nisu izrađene na način da čine cjelinu (sukladno članku 9. stavku 1. Pravilnika), nisu uvezane na način da se onemoguću naknadno vađenje ili umetanje listova (sukladno članku 9. stavku 2. Pravilnika), a stranice nisu označene brojem na način da je vidljiv redni broj stranice i ukupan broj stranica ponude (sukladno članku 9. stavku 5. Pravilnika).

Žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak navodi da naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije primijenio članak 293. ZJN 2016, niti je u zapisniku o pregledu i ocjena ponuda obrazložio razloge zašto nije primijenio predmetnu mogućnost ili kako je došao do saznanja koje se dostavljene zadužnice odnose na koju grupu predmeta nabave.

Očitujući se na žalbene navode, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome objašnjava da je naručitelj na otvaranju ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio tri omotnice od kojih je svaka sadržavala tri dodatne neotvorene omotnice, što je tada zbunilo predstavnike naručitelja. Naručitelj je otvorio i tih devet zatvorenih koverti te utvrdio da su se u tri koverta nalazila jamstva, a u ostalih šest dopisi. Predstavnici naručitelja su pretpostavili da je svaka od tri inicijalne koverta za jednu od tri grupe predmeta nabave jer je odabrani ponuditelj i predao ponude za sve tri grupe. S obzirom na to da se na otvaranju ponuda samo konstatira da je određeni ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude te da su se u tri zasebne i neotvorene koverta nalazila jamstva, naručitelj je konstatirao da je odabrani ponuditelj dostavio jamstva za ozbiljnost ponuda za sve tri grupe kako je i navedeno u zapisniku o otvaranju ponuda. Naručitelj je javno izrazio dvojbu od koliko se dijelova sastoji svaka od ponuda odabranog ponuditelja s obzirom na broj koverti, ali je zaključeno da se svaka ponuda sastoji od dva dijela (elektronički dostavljena ponuda i jamstva koja su dostavljena odvojeno). Ističe da na otvaranju ponuda nije pregledavao valjanost jamstava jer je to predviđeno za postupak pregleda i ocjene ponuda. Budući da je na otvaranju ponuda bilo rasprave od koliko se dijelova sastoji ponuda, ovlaštteni predstavnik naručitelja je rekao da će sve zaključke o jamstvima koje bude imao tijekom pregleda i ocjene ponuda sažeti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Po završetku postupka otvaranja ponuda, ovlaštteni predstavnici naručitelja su pitali prisutne imaju li primjedbi na postupak otvaranja ponuda te su svi odgovorili da nemaju, a žalbi na postupak javnog otvaranja ponuda nije bilo. Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda predstavnici naručitelja su mogli detaljno pregledati sve dostavljeno pa je tako utvrđeno da je odabrani ponuditelj u kronološki prvoj dostavljenoj zatvorenoj koverti, na kojoj je pisao predmet cjelokupne nabave, dostavio još tri zatvorene koverta, na kojima je pisala grupa za koju se koverta odnosi, u kojima se nalazilo jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bjanko zadužnica u traženom iznosu za svaku grupu nabave. U svakoj od tri manje koverta se nalazio dopis sa sadržajem koverta. U dopisu je naveden naziv grupe na koju se odnosi te popis svih bjanko zadužnica sa iznosima i ovršnim brojevima javnog bilježnika, koji se odnose na pojedinu grupu predmeta nabave. U preostale dvije velike omotnice nalazile su se po tri manje omotnice s navodima za koju se grupu odnose, a u kojima je bio dopis kojim se produžava rok valjanosti jamstava (naručitelj je dva puta produžavao rok za dostavu ponuda). Naručitelj nije smatrao da postoji potreba za posebnim obrazlaganjem broja koverti, jamstvo je dostavljeno sukladno dokumentaciji o nabavi i ispunjava svoju svrhu, što je, navodi naručitelj, najvažnije. Dalje ističe da je jasno i nedvosmisleno utvrdio koje se zadužnice odnose na koju grupu (svaka od tri manje koverta imala je naznaku grupe), a u što se žalitelj uvjerio prilikom uvida u ponude. Smatra da se odabrana ponuda sastoji od dva dijela jer broj od koliko se dijelova ponuda sastoji nije istoznačno broju omotnica. Navodi da su zadužnice izrađene na način da čine cjelinu (u zatvorenoj koverti koja čini cjelinu), uvezane na način da se onemogućí naknadno vađenje i umetanje listova te je popis svih zadužnica na pratećem popisu.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku kojim se očituje na žalbene navode navodi da se slaže s navodima naručitelja. Dodatno navodi kako je na kronološki prvoj dostavljenoj omotnici bio uredno istaknut predmet cjelokupne nabave, unutar koje su se nalazile tri koverta na kojima je pisalo na koju se grupu odnosi. Sve koverta su bile dostavljene putem pošte. Pojašnjava da je prvi puta bjanko zadužnice poslao putem dostavljača DHL, a dopise vezano za produženje rokova valjanosti putem Pošte Slovenije. Ističe da u dokumentaciji o nabavi nije traženo da zadužnice budu uvezane i označene brojem. Navodi da je s jednom velikom kuvertom načinio cjelinu koja je obuhvaćala sve tri grupe, a onda je sa svakom manjom kuvertom zadovoljio kriterij za svaku grupu. Bit je, smatra odabrani ponuditelj, da je naručitelj zaprimio zadužnice u propisanoj vrijednosti i da

su valjane do zahtijevanog roka. Nadalje, činjenica da je na omotnici stajala oznaka RE 010 umjesto RE 010-1 nije odlučujuća. Navodi da na omotnici nije naveo naznake RE nego samo grupu na koju se omotnica odnosi jer se oznaka RE 010-1 koristila samo u fazi kada je ponuda dana u EOJN RH. Oznaka RE 010-1 (za grupu 1) itd. predstavlja internu oznaku odabranog ponuditelja. Također ukazuje na činjenicu da ukoliko bi na kuvertu naznačio RE 010-1, naručitelj ne bi znao na koju grupu se ta oznaka odnosi jer je koverta sa zadužnicama poštom poslana ranije od elektroničke ponude.

U svrhu ocjene žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj u točki 7. Opis i oznaka grupa predmeta nabave, propisao da je predmet nabave podijeljen na tri grupe: grupa 1: Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 1. etapa; grupa 2: Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 2. etapa i grupa 3: Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 3. etapa. Sukladno članku 204. stavku 3. ZJN 2016 ponuditelj može podnijeti ponudu za jednu, dvije ili sve tri grupe predmeta nabave. U ponudi unutar jedne grupe moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je to definirano troškovnicima (točka 46.2. dokumentacije o nabavi), za svaku pojedinu grupu predmeta nabave. Ponuditelj dostavlja zasebnu ponudu za svaku grupu predmeta nabave. Ako ponuditelj dostavlja ponude za više grupa predmeta nabave, dokumente dostavlja zasebno uz svaku ponudu za pojedinu grupu predmeta nabave. Ponuditelj za svaku grupu predmeta nabave može dostaviti samo jednu ponudu.

U točki 28. Sadržaj i način izrade ponude, naručitelj je propisao da ponuda, između ostalog, sadrži jamstvo za ozbiljnost ponude ili presliku uplate novčanog pologa, ako je primjenjivo. Također je propisao da se prilikom izrade ponude gospodarski subjekti moraju pridržavati odredbi članka 8. i 9. Pravilnika.

U točki 29. Način dostave ponude, naručitelj je između ostalog propisao da traženo jamstvo za ozbiljnost ponude iz točke 37. dokumentacije o nabavi, koje u ovom trenutku nije moguće slati i primati kao elektronički dokument, gospodarski subjekt u roku za dostavu ponuda, dostavlja naručitelju u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu za dostavu ponuda. Na omotnici u kojoj se dostavljaju dijelovi ponude koji se zbog svog oblika ne mogu dostaviti elektronički i/ili jamstvo za ozbiljnost ponude gospodarski subjekt je obavezan navesti: naziv i adresu naručitelja; naziv i adresu gospodarskog subjekta/naziv i adresu svakog člana zajednice gospodarskih subjekata; evidencijski broj nabave; naziv predmeta nabave, odnosno grupe predmeta nabave na koju se ponuda odnosi; naznaku „dio/dijelovi ponude koji se dostavlja/ju odvojeno“ - naznaka „ne otvaraj“.

U točki 37.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, naručitelj je kao oblik jamstva tražio bjanko zadužnice u odgovarajućem broju primjeraka, ispunjene, potpisane i ovjerene prema važećim zakonskim i podzakonskim propisima (Ovršnom zakonu i Pravilniku o obliku i sadržaju bjanko zadužnice). Kao uvjete jamstva, naručitelj je propisao da ponuditelji moraju dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude za svaku grupu predmeta nabave za koju podnose ponudu, s time da visina jamstva za svaku grupu predmeta iznosi: grupa 1: 1.380.000,00 kuna; grupa 2; 900.000,00 kuna te grupa 3: 1.450.000,00 kuna. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora se dostaviti na način određen točkom 29. dokumentacije o nabavi.

U točki 41. Pregled i ocjena ponuda, naručitelj je, između ostalog, propisao da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Postupak pregleda i ocjene ponuda tajni su do donošenja odluke naručitelja. Naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, prvo provjerava je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude te je li dostavljeno jamstvo valjano.

Nadalje, uvidom u zapisnik o javnom otvaranju ponuda, utvrđeno je da je naručitelj za odabranu ponudu konstatirao da je dostavljena u dva dijela, zatim, da je odabrani ponuditelj podnio ponude za sve tri grupe te da nije bilo primjedbi ponuditelja na postupak otvaranja ponuda. Kao prilog zapisniku o javnom otvaranju ponuda nalazi se upisnik o zaprimanju dijelova ponuda u

kojem je, u odnosu na ponuditelja Nivo eko d.o.o., Žalec, Republika Slovenija, konstatirano da je dostavio zatvorene i neoštećene tri omotnice/dijela ponude, bez naznake grupe, i to 5. svibnja 2020., 11. svibnja 2020. i 21. svibnja 2020.

Pregledom odabrane ponude u grupi 1 dostavljene elektroničkim putem 28. svibnja 2020., utvrđeno je da je u ponudbenom listu u dijelu „Informacije o dijelovima ponude koji se dostavljaju odvojeno od ponude“, odabrani ponuditelj naveo: „Zadužnice su vam bile dostavljene putem pošte DHL Express i primljene 05.05.2020“. Kao oznaka ponude navedeno je „Ponuda broj RE 010-1“.

Pregledom dijelova odabrane ponude koji su dostavljeni sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, utvrđeno je da su dostavljene tri velike omotnice (kovrte) na kojima su, između ostalog, otisnute potvrde naručitelja o primitku. Na prvoj velikoj omotnici dostavljenoj 5. svibnja 2020, navedeno je, između ostalog, „Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice- 1., 2. i 3. etapa“. Prva omotnica sadrži tri manje omotnice na kojima je, između ostalog, navedeno: „Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice- 1. etapa“ (prva manja omotnica), „Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice- 2. etapa“ (druga manja omotnica) i „Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice- 3. etapa“ (treća manja omotnica). Sve te manje omotnice sadrže izjave o dijelu ponude koji se dostavlja odvojeno (svaka manja omotnica jednu izjavu) te bjanko zadužnice. Manja omotnica na kojoj je navedeno „Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice- 1. etapa“ sadrži izjavu o dijelu ponude koji se dostavlja odvojeno od 30. travnja 2020. Na istoj izjavi su pobrojane sljedeće bjanko zadužnice: 1.000.000,00 kuna (OV-959/2020); 100.000,00 kuna (OV-945/2020); 100.000,00 kuna (OV-946/2020); 100.000,00 kuna (OV-944/2020); 50.000,00 kuna (OV-939/2020); 10.000,00 kuna (OV-930/2020); 10.000,00 kuna (OV-929/2020) te 10.000,00 kuna (OV-935/2020), te je navedeno da su u „prilogu bjanko zadužnice u ukupnoj visini 1.380.000,00 kuna za *Grupu 1 (1. etapa)*, isključivo za potrebe jamstva za ozbiljnost ponude br. RE 010 za javnu nabavu br. 2020/S 0F2-0011465“. Utvrđeno je da su u toj omotnici dostavljene sve bjanko zadužnice s popisa. Također je utvrđeno da je svaka bjanko zadužnica iz navedene omotnice potvrđena od strane javnog bilježnika i uvezena jamstvenikom (svaka zadužnica zasebno) te da ne sadrže redni broj stranice. Nadalje, na drugoj velikoj omotnici dostavljenoj 11. svibnja 2020, navedeno je, između ostalog, „Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 1., 2. i 3. etapa“, a ista sadrži dodatne tri manje omotnice (svaka omotnica ima navedenu drugu etapu radova) u kojima se u svakoj omotnici nalazi jedna izjava o produženju roka valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude. Konačno, na trećoj velikoj omotnici dostavljenoj 21. svibnja 2020, navedeno je, između ostalog, „Izvođenje radova na izgradnji nasipa Kupe, obaloutvrde i zaštitnog zida na lijevoj obali Kupe od naselja Selce do Rečice - 1., 2. i 3. etapa“, a ista također sadrži dodatne tri manje omotnice (svaka omotnica ima navedenu drugu etapu radova) u kojima se u svakoj omotnici nalazi jedna izjava o produženju roka valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude.

Uvidom u točku 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude) navodi se „traženo jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno dokumentaciji o nabavi: bjanko zadužnice u utvrđenom broju primjeraka, ispunjene, potpisane i ovjerene prema važećim zakonskim i podzakonskim propisima“ te u određenoj visini, nakon čega se u popratnoj tablici utvrđuje da je odabrani ponuditelj za grupu 1 dostavio jamstva za ozbiljnost ponude u sljedećim iznosima: 1.000.000,00 kuna (OV-959/2020); 100.000,00 kuna (OV-945/2020); 100.000,00 kuna (OV-946/2020); 100.000,00 kuna (OV-944/2020); 50.000,00 kuna (OV-939/2020); 10.000,00 kuna (OV-930/2020); 10.000,00 kuna (OV-929/2020) te 10.000,00 kuna (OV-935/2020). U predmetnom zapisniku nema podatka od koliko se dijelova odabrana ponuda u grupi 1 sastoji.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio izjavu ovlaštene predstavnice žalitelja Pavice Vlahović, ing. građ., od 3. rujna 2020. u kojoj navodi činjenično stanje s otvaranja ponuda.

Mjerodavnim odredbama Pravilnika propisano je sljedeće. Člankom 8. stavkom 6. propisano je da ako se dijelovi ponude dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, ponuditelj mora u ponudi navesti koji dijelovi se tako dostavljaju.

Člankom 9. stavkom 2. propisano je da se ponuda ili njezin dio uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Stavkom 3. tog članka propisano je da se dijelove ponude kao što su jamstvo za ozbiljnost ponude, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u ponudi kao dio ponude.

Prema članku 16. stavkom 4., ako ponuditelj dostavlja ponudu elektroničnim sredstvima komunikacije, a njezin dio sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, taj dio se upisuje u upisnik o zaprimanju dijelova ponuda koji je dodatak upisniku o zaprimanju ponuda iz članka 15. Pravilnika.

Sukladno članku 18. stavcima 4., 6., 7., 8. i 10., za svaku otvorenu ponudu koja je dostavljena sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, utvrđuje se je li potpisana te od koliko je dijelova izrađena; nakon čitanja podataka iz stavka 5. tog članka iz pojedine ponude, naručitelj mora omogućiti ovlaštenim predstavnicima ponuditelja uvid u ponudbeni list te ponude; ovlaštenim predstavnicima ponuditelja mora se omogućiti davanje primjedbi na postupak javnog otvaranja ponuda; zapisnik o otvaranju ponuda se odmah stavlja na uvid, provjeru sadržaja i potpis nazočnim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja; ako je ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije, dijelovi ponude koji su dostavljeni sredstvima komunikacije koja nisu elektronička otvaraju se zajedno s ponudom koja je dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije.

Člankom 27. stavkom 1. točkama 2., 13. i 14. propisano je da zapisnik o otvaranju ponuda mora sadržavati predmet nabave ili grupu predmeta nabave, naznaku od koliko je dijelova ponuda izrađena, ako je primjenjivo, primjedbe nazočnih članova stručnog povjerenstva i ovlaštenih predstavnika ponuditelja na postupak javnog otvaranja ponuda, ako ih ima. Stavkom 2. tog članka propisano je da ako se zapisnik o otvaranju ponuda automatski generira iz EOJN RH isti ne sadrži podatke iz stavka 1. točaka 7., 9., 10., 13., 14., 17. i 18. tog članka.

Iz cjelokupno opisanog činjeničnog stanja, a primjenom mjerodavnog prava, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi i/ili Pravilnika u ovdje osporavanom dijelu. Iz opisanog činjeničnog stanja u odnosu na dijelove ponude koji su dostavljeni sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, ne proizlazi sumnja u eventualnu manipulaciju sadržajem, pogodovanje i davanje prednosti odabranom ponuditelju, kako to tvrdi žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak. Temelj za takvu ocjenu ovo tijelo prvenstveno pronalazi u činjenici da bjanko zadužnice sadrže potvrdu javnog bilježnika sukladno mjerodavnim propisima (slijedom toga i ovršne brojeve), da su ovršni brojevi bjanko zadužnica pobrojani na izjavi o dijelu ponude koji se dostavlja odvojeno, da ne nedostaje niti jedna bjanko zadužnica s popisa, da iznos bjanko zadužnica u grupi 1 odgovara zahtjevu naručitelja iz točke 37.1 dokumentacije o nabavi te da je podatak o kojoj se grupi radi vidljiv iz samog naziva predmeta nabave (radovi iz 1. etape spadaju u grupu 1, 2. etape u grupu 2 te 3. etape u grupu 3). Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj morao uvezati bjanko zadužnice i označiti ih rednim brojem stranica, međutim, Pravilnikom je upravo jamstvo za ozbiljnost ponude predviđeno kao dio ponude koji ne mora biti uvezan, u kojem slučaju ponuditelj obilježava takve dijelove nazivom i navodi u ponudi kao dio ponude, što je odabrani ponuditelj učinio. Bjanko zadužnica ima svojstvo ovršne isprave te njen oblik, sadržaj, naplativost podliježe posebnim propisima, ista se ne može uvezivati s ostalim dokumentima odnosno po istoj nije dozvoljeno išta brisati/precrtavati/nadopisivati. Uz to, bitno je napomenuti i da žalitelj ne osporava valjanost samih bjanko zadužnica te da nije izjavio žalbu u odnosu na postupak otvaranja ponuda. Nadalje, naručitelj nije niti bio dužan u zapisniku o pregledu navesti odnosno ispraviti podatak o broju dijelova od kojih se odabrana ponuda sastoji, kako to neosnovano

tvrdi žalitelj, budući da takav podatak sadrži Zapisnik o otvaranju ponuda sukladno članku 27. stavak 1. točki 13. Pravilnika, a u odnosu na koji, kako je naprijed već navedeno, žalba nije izjavljena. S druge strane, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponude sadrži Analitički prikaz traženog i dostavljenih jamstava za ozbiljnost ponude sukladno članku 28. stavku 1. točki 11. Pravilnika, iz kojeg je razvidno da je naručitelj dostavljene zadužnice u odabranoj ponudi za grupu 1 ocijenio valjanima i to na temelju uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Također, a u odnosu na odredbu članka 293. ZJN 2016, ističe se da je primjena te zakonske odredbe za naručitelja opcionalna, dakle, naručitelj nije obavezan zahtijevati od ponuditelja da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, pogotovo imajući u vidu da je konkretno činjenično stanje za naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda bilo jasno i nedvojbeno. Zaključno, a vezano za žalbeni navod koji se odnosi na RE oznake ponude, u izjavi o dijelu ponude koji se dostavlja odvojeno od 30. travnja 2020. jasno je navedeno da se u nastavku pobrojane i dostavljene bjanko zadužnice odnose na grupu 1, s time da odabrani ponuditelj u svom podnesku logično objašnjava činjenično stanje i svoje postupanje koje ovo tijelo prihvaća.

Stoga su, slijedom svega prethodno navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak dalje osporava odabranu ponudu navodeći da dostavljena dokumentacija nije dostatna za utvrđivanje nepostojanja obveznih osnova za isključenje, odnosno neodgovarajuća je i nevaljana te da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje svih obveznih osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama sukladno točkama 16.1. i 16.2. dokumentacije o nabavi te članka 251. stavka 1. ZJN 2016, a naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku. Žalitelj dalje za dostavljenu izjavu zakonskog zastupnika odabranog ponuditelja od 17. kolovoza 2020. s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ističe da odabrani ponuditelj samo paušalno i općenito izjavljuje da nisu osuđeni za kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, no ne navodi taksativno na koja se kaznena djela to odnosi. Nadalje, za uvjerenja Kotarskog suda u Celju od 14. kolovoza 2020. i od 17. kolovoza 2020. žalitelj navodi da je vidljivo da se radi o potvrdama Okružnog suda, a ne uvjerenjima Kotarskog suda. Žalitelj smatra da, s obzirom na to da odabrani ponuditelj nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, naručitelj je sukladno članku 269. stavku 1. ZJN 2016 trebao prvenstveno koristiti sustav e-Certis radi dobivanja podataka, iako je isti dostavio prethodno spomenute dokumente. Pojašnjava da se traženi podaci iz kaznene evidencije utvrđuju temeljem članka 11. „Pravilnika o kazenskih evidencah“ Republike Slovenije, a dostavljena Potvrda Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije, Broj: 71010-21057/2020/2 od 17. kolovoza 2020. za pravnu osobu Nivo eko d.o.o. temelji se na članku 14. „Pravilnika o evidencah prekrškovnih organov, evidenci pravnomoćnih sodb oziroma sklepov o prekrških, skupni evidenci kazenskih točk v cestnem prometu ter skupni informacijski infrastrukturi“ Republike Slovenije kojom se dokazuje da gospodarskom subjektu nije izrečena sankcija za prekršaje, što nikako nije i nikako ne može biti istovjetno kaznenim presudama.

Žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica u svojoj žalbi također smatra da je naručitelj prihvatio dokaz koji nije pravilan, a u odnosu na pravnu osobu odabranog ponuditelja. Pozivom na odredbu članka 269. ZJN 2016 navodi da je naručitelj obavezan prvenstveno zahtijevati one vrste i oblike dokaza iz pododjeljaka 2. Odjeljka C poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN 2016 koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su isti ažurirani. U Republici Sloveniji dokazna forma za dokazivanje nekažnjavanja je potvrda Ministarstva pravosuđa, a ne kotarskog suda niti izjava o nekažnjavanju. Navodi da o istome postoji brojna praksa ovoga tijela, i to u žalbenim predmetima KLASA: UP/II-034-02/20-01/378, KLASA: UP/II-034-02/18-01/987 te KLASA: UP/II-034-02/18-01/777. Izjava s ovjerenim potpisom nije mogla biti prihvaćena kao valjan dokaz jer nije sukladna pravilima dokazivanja u pogledu forme i

sadržaja. Pored toga, navodi dalje žalitelj, opterećena je formalnim nedostacima na način da, primjerice, prva rečenica sadrži veći broj riječi koje nisu razumljive ili pravilno napisane. Osim toga, u sadržaju izjave nisu navedene osnove iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, već je samo posredno upućeno na „ili kaznena djela iz točke 3.2.1. podtočaka a) do f) ove dokumentacije o nabavi“. Dalje ističe da u izjavi navedena točka 3.2.1. dokumentacije o nabavi uopće ne postoji, a neispravno je upućeno i na kaznenopravne osnove te uopće nije navedeno koje su točno kaznenopravne osnove po slovenskom pravu odgovarajuće sadržaju koji je određen Direktivom 2014/24/EU.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je nakon što mu je 26. kolovoza 2020. dostavljena ažurirana popratna dokumentacija, pristupio pregledu iste koristeći sustav e-Certis. U sustavu e-Certis se za Republiku Sloveniju navodi da je dokaz o nekažnjavanju potvrda, zasebno za pravnu i fizičku osobu. Primjer potvrde za pravnu osobu u sustavu ne postoji, niti postoji na priloženoj URL adresi, dok za fizičku osobu postoji primjer potvrde izdavatelja „Ministrstvo za pravosodje“. Također u sustavu postoji primjerak zahtjeva za izdavanje potvrda za pravne i fizičke osobe. Odabrani ponuditelj je kao dokaz o nekažnjavanju dostavio ovjerene i prevedene sljedeće dokumente: izjava o nekažnjavanju, potvrda (prevedeno - uvjerenje) Kotarskog suda u Celju za odabranog ponuditelja, potvrda (prevedeno - uvjerenje) Kotarskog suda u Celju za Klemena Seniča, potvrda Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije za odabranog ponuditelja te dvije potvrde Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije za Klemena Seniča. Budući da je Klemen Senič naveden u sudskom registru kao jedina osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja te da svi navedeni dokumenti nedvojbeno dokazuju da odabrani ponuditelj kao i fizička osoba Klemen Senič nisu kažnjavani, da su priloženi svi potrebni dokumenti u svrhu dokaza, naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dokazao da nije kažnjavan, čime je ispunio zahtjev iz dokumentacije o nabavi. Priznaje da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o nekažnjavanju koja ima određene formalne nedostatke u vidu pogrešnog prijevoda, ali smatra da nema potrebe isto ispravljati jer je izjava razumljiva na hrvatskom govornom području.

Odabrani ponuditelj se u svom očitovanju priklanja navodima naručitelja. Dodatno navodi da je evidentno da u e-Certisu ne postoji primjer potvrde o nekažnjavanju za pravnu osobu, već samo za fizičku osobu. Čak i kada bi postojao odnosno da je prema e-Certisu u Republici Sloveniji dokazna forma za nekažnjavanje potvrda Ministarstva pravosuđa, ukazuje na to da je dostavio upravo potvrdu Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije kojim se dokazuje nekažnjavanost odabranog ponuditelja. Ukazuje na činjenicu da su e-Certis i ESPD povezani pa je na taj način odabrani ponuditelj informacije o nekažnjavanju pružio već i u ESPD obrascu.

Radi rješavanja žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi, točka III. Osnove za isključenje gospodarskog subjekta, točka 15. Uvodne napomene, naručitelj je propisao da će u postupku pregleda i ocjene dostavljenih ponuda izvršiti detaljnu provjeru gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, te u tu svrhu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje istinitost podataka navedenih u ESPD-u osim ako već posjeduje te dokumente.

Točka 16.1. dokumentacije o nabavi istovjetna je odredbi članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Točka 16.2. dokumentacije o nabavi istovjetna je odredbi članka 251. stavka 1. točke 2. i stavka 2. ZJN 2016.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio odabranom ponuditelju zahtjev od 12. kolovoza 2020. za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, sukladno članku 263. ZJN 2016, kojim zahtijeva dostavu valjanih dokaza traženih točkama 16. do 22. dokumentacije o nabavi. Nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja nepostojanja obveznih osnova za isključenje dostavio sljedeću dokumentaciju: izjavu od 17. kolovoza 2020. s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika kojom Klemen Senič, osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja, izjavljuje da niti odabrani ponuditelj niti on nisu

osuđeni za kaznena djela taksativno navedena kako je propisano zakonskim odredbama i točkom 16. 1. dokumentacije o nabavi; uvjerenje Kotarskog suda u Celju broj IV Kr 41824/2020 od 14. kolovoza 2020. za odabranog ponuditelja u kojem je navedeno da protiv istog nije podignuta pravomoćna optužnica niti je izdana osuđujuća presuda zbog kaznenog djela koje se progoni po službenoj dužnosti; uvjerenje Kotarskog suda u Celju broj IV Kr 41991/2020-1 od 17. kolovoza 2020. da protiv Klemena Seniča nije podignuta pravomoćna optužnica niti je izdana osuđujuća presuda zbog kaznenog djela koje se progoni po službenoj dužnosti; potvrdu Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije, Broj: 71010-21057/2020/2 od 17. kolovoza 2020. za *odabranog ponuditelja*, izdana temeljem članka 14. *Pravilnika od evidencijama prekršajnih organa, evidencijama pravomoćnih sudbi odnosno odluka o prekršajima, zajednički evidenciji kaznenih bodova u cestnom prometu i zajednički informacijski infrastrukturi*, iz koje potvrde je vidljivo da istom nije izrečena sankcija za *prekršaje*; potvrdu Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije, Broj: 71010-160427/2020-2 od 14. kolovoza 2020. za Klemena Seniča, izdanu temeljem članka 13. *Pravilnika o kaznenim evidencijama*, iz koje je vidljivo da istome nije izrečena kaznena sankcija; potvrdu Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije, Broj: 71010-21023/2020/3 od 14. kolovoza 2020. za Klemena Seniča, izdanu temeljem članka 14. *Pravilnika od evidencijama prekršajnih organa, evidencijama pravomoćnih presuda odnosno odluka o prekršajima, zajedni evidenciji kaznenih bodova u cestnom prometu i zajednički informacijski infrastrukturi*, da mu nisu izrečene sankcije za prekršaje. U odnosu na izjavu od 17. kolovoza 2020. s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika, utvrđeno je da je u istoj navedeno: „potpisani zakunite zastupnik“, „pod kaznenom i materialnom odgovornošću izjavljam“, „zakunite zastupnik“. Također jer na kraju izjave navedeno: „- kaznena djela iz točke 3.2.1. podtočaka od a) do f) ove Dokumentacije o nabavi i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.“

Članak 269. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. tog odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok stavak 2. istog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. tog odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani.

Pretraživanjem sustava e-Certis, i to dokumenata kojima se u Republici Sloveniji dokazuje nepostojanje osnova za isključenje propisanih točkom 16.2. dokumentacije o nabavi (osnove povezane s kaznenim presudama), vidljivo je da se isto dokazuje potvrdom koje za fizičke i pravne osobe izdaje Ministarstvo pravosuđa. Također je u e-Certisu za fizičke osobe dostupan primjer potvrde Ministarstva pravosuđa i primjerak zahtjeva za traženjem podataka iz kaznene evidencije. Za pravne osobe dostupan je primjer zahtjeva za traženjem podataka iz kaznene evidencije. Tako je iz navedenog vidljivo da je u Republici Sloveniji pravni temelj za izdavanje odnosno dobivanje podataka iz kaznene evidencije, kako fizičkih tako i pravnih osoba, članak 11. *Pravilnika o kaznenim evidencijama*.

Prema tome, iz odredbi točaka 16.1 i 16.2 dokumentacije o nabavi, kao i članka 251. stavka 1. ZJN 2016, jasno proizlazi da gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj te onaj koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, kao i osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je/nije državljanin Republike Hrvatske ne smiju biti pravomoćnom presudom osuđeni za odgovarajuća kaznena djela pobrojana u navedenim odredbama. Budući da je naručitelj donio Odluku o odabiru bez da je prethodno utvrdio je li odabrani ponuditelj (pravna osoba) pravomoćnom presudom osuđena za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka (a) do (f) Direktive 2014/24/EU, žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen je osnovanim. Na drugačiju odluku nikako ne utječe činjenica što u e-Certisu ne postoji primjer potvrde o

nekažnjavanju za pravnu osobu jer predmetna potvrda nije obvezni sadržaj e-Certisa niti odlučujući dokaz čiji izostanak bi gospodarskog subjekta oslobodio obveze dokazivanja nekažnjavanja u odnosu na (odgovarajuća) kaznena djela.

S obzirom na to da je sukladno e-Certisu nepostojanje osnova za isključenje propisanih točkom 16.2. dokumentacije o nabavi (osnove povezane s kaznenim presudama), potrebno dokazati potvrdom Ministarstva pravosuđa, dostavljena uvjerenja Kotarskog suda u Celju kao i izjava o nekažnjavanju u dijelu koji se odnosi na odgovarajuća kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, za potrebe ocjene konkretnog žalbenog navoda nisu relevantna stoga ih ovo tijelo nije razmatralo.

U odnosu na navod da je izjava o nekažnjavanju od 17. kolovoza 2020. opterećena formalnim nedostacima ističe se da isti nisu takve prirode da bi utjecali na valjanost same izjave, kao ni činjenica da se u izjavi spominje nepostojeća točka 3.2.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., u podnesku od 28. rujna 2020. proširuje žalbeni navod odnosno navodi da uvjerenje Kotarskog suda nije valjano dokazno sredstvo jer ga nije izdalo Ministarstvo pravosuđa kako je propisano u e-Certisu niti je u propisanom obliku potvrde. Žalitelj je s isticanjem tog navoda zakasnio budući da mu je rok za žalbu u odnosu na odluku o odabiru, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. te članku 58. stavku 3. ZJN 2016, istekao 7. rujna 2020., a ovaj navod žalitelj nije naveo u žalbi nego tek u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu.

Zaključno, žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak osporava tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja navodeći da se iz dostavljenih dokaza nije moglo nedvojbeno utvrditi iznos istih ili sličnih radova, a naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije primijenio članak 293. ZJN 2016 niti je u zapisniku o pregledu i ocjena ponuda obrazložio zašto nije primijenio predmetnu mogućnost ili kako je došao do saznanja sveukupnog iznosa istih ili sličnih radova, čime nije otklonio mogućnost manipulacije, pogodovanja i davanja prednosti odabranom ponuditelju. Žalitelj također smatra da je naručitelj povrijedio načela transparentnosti, zakonitosti i utvrđivanja materijalne istine, odnosno nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja od 12. kolovoza 2020. nije dostavio traženi popis istih ili sličnih radova. Ističe da s obzirom na to da navedeni radovi obuhvaćaju i radove koji nisu isti ili slični predmetu nabave, a iz dostavljenih potvrda i/ili druge dostavljene dokumentacije nije vidljiv iznos koji se odnosi na iste ili slične radove, te da odabrani ponuditelj mora dokazati tehničku i stručnu sposobnost kumulativno za grupu 1 i grupu 3, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije nedvojbeno dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost.

I žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica osporava tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja navodeći da je kao ažurirane popratne dokumente priložio dokaze koji nisu u formi propisane dokumentacijom o nabavi odnosno popis radova. Potvrda Ministarstva okoline i prostora nema navedenu valutu iznosa. Nadalje ističe da je internetskom pretragom došao do rezultata da radovi na retenciji Ljubečna nisu izvedeni od 11. studenog 2015. do 25. travnja 2017. u prilog čemu dostavlja stručni članak „Osiguravanje zaštite od poplava na porječju Savinje - lokalne mjere“ iz kojeg je vidljivo da je provedba projekta planirana za 2012. do 2015. Dalje, a u odnosu na potvrdu koja se odnosi na hidroelektranu Brežice, navodi da ista također nema navedenu valutu iznosa (potvrda na slovenskom jeziku), dok je u prijevodu navedeno eur. Osim toga, internetskim pretraživanjem broja i naziva ugovora naznačenih u potvrdi ne dolazi se ni do kakvih rezultata, što je prema mišljenju žalitelja neobično budući da se radi o ugovoru o javnim radovima. Žalitelj smatra da je naručitelj morao napraviti barem elementarnu provjeru dokaza sposobnosti, a ne prihvatiti predmetne potvrde bez ikakve provjere, ne primjenjujući primjereni stupanj pažnje i opreza. Dalje navodi da iz dostavljenih potvrda proizlazi da se obje odnose u određenoj mjeri i na radove koji se ne mogu smatrati istima niti sličnima i to kod retencije Ljubečna strojni radovi - brana, elektroinstalacije odnosno kod hidroelektrane Brežice uređenja u bazenu, odvodni kanali, uređenje slivova,

krajobrazna uređenja, prijelaz za vodne organizme. Slijedom navedenog žalitelj smatra da je naručitelj morao utvrditi koji iznos stvarno otpada na radove koji su isti ili slični predmetu nabave te samo tako utvrđeni iznos prihvatiti u okviru ocjene ponude. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj predao ponudu u sve tri grupe te je u svima kandidirao dvije iste reference. Budući da je odabrani ponuditelj odabran i u grupi 1, isti je morao dokazati kumulativno sposobnost za grupe 1 i 3, bez preklapanja referenci. Konkretno, trebao je dokazati da je izveo radove od najmanje 47.404.038,70 kuna (zbroj minimuma procijenjene vrijednosti nabave za grupe 1 i 3), kao i da su radovi u toj vrijednosti isti ili slični radovima iz predmetne dvije grupe. Poziva se na članak 263. ZJN 2016 i smatra da je naručitelj, prihvaćanjem neadekvatnih ažuriranih popratnih dokumenata s evidentnim nedostacima i diskutabilnim sadržajem bez da je te nedostatke otklonio, počinio povredu postupka javne nabave. Žalitelj u žalbi predlaže vještačenje po vještaku građevinske struke.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije točan žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dostavio popis radova, budući je popis radova dostavio u ESPD obrascu te u ispravljenom EPSD obrascu nakon zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem, stoga nije potreban „još jedan papir“ na kojemu bi pisalo isto što i u ESPD obrascu. Dostavljene su potvrde o uredno izvršenim ugovorima koji su navedeni u popisu radova iz ESPD obrasca, a koje kao nedvojbeno jači i vjerodostojniji dokument dokazuju istinitost navoda iz ESPD obrasca. Nadalje, navodi da iz dostavljene potvrde za retenciju Ljubečna nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj unutar projekta Osiguranja poplavne zaštite na sljevu Savinje — lokalne mjere, odradio tri podprojekta, i to Suhi retencijski bazen Sušnica jug, Suhi retencijski bazen Podsevnica, te Suhi retencijski bazen Ljubečna, ukupne vrijednosti 5.192.906,35 eura, odnosno 39.294.203,06 kuna, što je dovoljan iznos da zadovolji 50% procijenjene vrijednosti nabave za bilo koju od tri grupe. Za sva tri podprojekta su u potvrdi navedeni prethodni radovi, zemaljski radovi, strojni radovi - brana, elektroinstalacije. Ističe da je u dokumentaciji o nabavi propisao da se vrednuje građenje, rekonstrukcija ili obnova nasutih brana akumulacija i retencija u dijelu koji se isključivo odnosi na nasute građevine brane ili obodne nasipe. Poziva se na definicije pojmova građevina i građenja, iz Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19). Navodi da je radove elektroinstalacija smatrao prihvatljivima jer nije propisao da se uvažavaju isključivo građevinski radovi na brani, već općenito svi radovi na građenju cjelovite i funkcionalne brane, a brana u pravilu sadrži i elektroinstalacije. Uvaženi su i prethodni radovi jer se bez pripreme i čišćenja gradilišta ništa ne može graditi, zemaljski radovi, građevinski radovi te strojni radovi na brani. Vezano za drugu potvrdu koja se odnosi na hidroelektranu Brežice, naručitelj smatra da svi navedeni radovi čine cjelinu građenja nasipa i nasute brane za akumulaciju. Ako bi kojim slučajem bilo potrebe razdvajati u potvrdi naveden iznos, navodi naručitelj, razvidno je da su najskuplji od navedenih radova nasipi s brtvljenjem (množina) i obaloutvrde (množina), te s obzirom na iznos od 189.233.609,71 kuna koji višestruko prelazi potrebnu vrijednost od 50% procijenjene vrijednosti grupe, naručitelj smatra da nema potrebe za provjerom potvrde. Objašnjava da je brtvljenje sastavni dio građenja svakog nasipa. Također, naručitelj smatra prihvatljivima i radove na odvodnim kanalima jer se nakon građenja nasipa mora riješiti i odvodnja, tako da je odvodni kanal zapravo sastavni dio nasipa u poprečnom profilu, tj. nasip bez odvodnog kanala nije u potpunosti funkcionalan. Ostali radovi se odnose upravo na to, pojašnjava naručitelj, ostale radove - radove uređenja slivova, bazena, obala, koji u pravilu iznose promile do 1% ugovora. Naručitelj ne vidi svrhu seciranja ugovora od 189.233.609,71 kuna niti vidi gdje bi trebalo povući liniju razgraničenja za građenje nasipa, obaloutvrda i odvodnih kanala, a koji su naručitelju svi prihvatljivi radovi. Naručitelj je mišljenja da su radovi uređenja sastavni dio građenja svake građevine, dakle, nisu nešto što bi trebalo izdvajati iz ugovora. Nadalje, naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao da ako ponuditelj bude najpovoljniji u više grupa nabave, mora kumulativno zadovoljiti uvjet tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu izraz kumulativno treba tumačiti u smislu kumulativnog zbroja iznosa za svaku grupu u vidu 50% procijenjene vrijednosti

nabave za pojedinu grupu, a ne u odnosu na broj referentnih ugovora. Ističe da je odabrani ponuditelj najpovoljniji u dvije grupe za koje se ukupno traži da je dokaz tehničke i stručne sposobnosti najmanje 47.404.038,70 kuna, a isti je priložio dokaz tehničke i stručne sposobnosti kroz dvije reference koje kumulativno iznose 228.527.812,77 kuna.

Odabrani ponuditelj u bitnome smatra da je uredno i pravodobno dostavio sve dokaze tehničke i stručne sposobnosti sukladno dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u točku 5. Podaci o postupku javne nabave, utvrđeno je da je naručitelj propisao da je procijenjena vrijednost po grupama predmeta nabave: grupa 1: 46.008.523,40 kuna (bez PDV-a); grupa 2: 30.313.795,00 kuna (bez PDV-a) te grupa 3: 48.799.554,00 kuna (bez PDV-a).

U točki 22. Tehnička i stručna sposobnost, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost popisom istih ili sličnih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini (2012. do 2019. godina) u ukupnom iznosu od najmanje 50% iznosa procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju dostavlja ponudu. Popis sadrži vrijednost istih ili sličnih radova, datum, mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda (jedna ili više njih) druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu istih ili sličnih radova. Ukoliko gospodarski subjekt koji je dostavio ponude za više grupa predmeta nabave i bude najpovoljniji u više grupa predmeta nabave, te je dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno prethodno navedenim uvjetima za svaku pojedinačnu grupu predmeta nabave, ali nije dokazao sposobnost kumulativno za više grupa (dvije ili sve tri), odabrati će se ponude za onu grupu ili skupinu grupa čiji je iznos ponude, odnosno zbroj iznosa ponuda najveći. Pod istim ili sličnim radovima predmetu nabave za sve tri grupe smatraju se sljedeći radovi: građenje, rekonstrukcija ili obnova nasipa za obranu od poplava; građenje, rekonstrukcija ili obnova nasutih brana akumulacija i retencija u dijelu koji se isključivo odnosi na nasute građevine brane ili obodnih nasipa; građenje, rekonstrukcija ili obnova armirano betonskih zidova i/ili obaloutvrda za obranu od poplava. Pod sličnim radovima za sve tri grupe se ne smatraju radovi gospodarskog održavanja vodnih građevina.

U točki 23. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta odnosno točki 23.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a i točka 10 ako je primjereno). Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost odnosno popis istih ili sličnih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini (2012. do 2019. godina) u ukupnom iznosu od najmanje 50% iznosa procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju dostavlja ponudu. Popis sadrži vrijednost istih ili sličnih radova, datum, mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda (jedna ili više njih) druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu istih ili sličnih radova.

Uvidom u troškovnik koji je izradio naručitelj, utvrđeno je da isti, između ostalog, sadrži stavke pripremnih radova, zemljanih radova, građevinskih radova, uređenje temeljnog tla, odvodnja ceste.

Pregledom ESPD obrasca dostavljenog u odabranoj ponudi utvrđeno je da se u istome navode sljedeći radovi: retencija Ljubečna (pripremni radovi, zemljani radovi, građevinski radovi, bravarski radovi + zatvarač, elektro radovi), primatelja Ministarstvo za okolje in prostor Republike Slovenije, te izgradnja akumulacije za hidroelektranu Brežice (nasipi za obranu od poplava, zaštita obale nizvodno od HE, odvodni kanali, pritoci, regulacija sliva uzvodno od NEK Krško, uređenje okoliša - desna obala, uređenje parka - lijeva obala, prolaz za vodene organizme). Iznosi radova

navedeni su u eurima. Za radove na retenciji Ljubečna navedeno je da su izvedeni od 11. studenog 2015. do 25. travnja 2017.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio zahtjev od 7. kolovoza 2020. odabranom ponuditelju kojim, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, zahtijeva dostavu ispravka ESPD obrasca za sve tri grupe na način da iznose radova navedenih u ESPD obrascu u eurima dodatno izrazi u kunama. Nastavno na zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio ispravljeni ESPD obrazac u kojem navodi iste radove kao i u prethodnom, navodi iznose u eurima koji su isti onima iz prvotnog ESPD obrasca te specificira iznos u kunama od 17.691.338,49 na dan 17. ožujka 2020./17.741.677,56 na dan 20. ožujka 2020. kod radova koji se odnose na retenciju Ljubečna odnosno 189.233.609,71 kuna na dan 17. ožujka 2020./189.772.054,32 kuna na dan 20. ožujka 2020. kod radova koji se odnose na hidroelektranu Brežice.

Nadalje, temeljem naručiteljevog zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 12. kolovoza 2020., a kojim naručitelj sukladno članku 263. ZJN 2016 zahtijeva dostavu valjanih dokaza traženih točkama 16. do 22. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj je dostavio potvrde druge ugovorne strane u kojima su navedeni iznosi u eurima. Na referentnoj potvrdi koju je izdalo Ministarstvo okoline i prostora Republike Slovenije, a koji se odnosi na retencijski bazen Ljubečna specificirani su prethodni radovi, zemaljski radovi, građevinski radovi, strojni radovi - brana, elektroinstalacije. Na potvrdi o dobro obavljenom radu koju je izdao Infra d.o.o., Leskovec pri Krškem, Republika Slovenija, a koja se odnosi na hidroelektranu Brežice, navedeni su sljedeći radovi: nasipi s brtvljenjem i ostalim uređenjima u bazenu, obaloutvrde nizvodno od HE Krško, odvodni kanali, uređenje slivova, uređenje bazena uzvodno od NEK, krajobrazna uređenja - desna obala i lijeva obala, prijelaz za vodne organizme. Na obje potvrde potvrđeno je da su radovi obavljeni stručno i kvalitetno, u skladu s propisima struke i dogovorenom roku odnosno pravodobno, profesionalno, kvalitetno i u skladu s uvjetima ugovora. Za radove na retencijskom bazenu Ljubečna navedeno je da su izvedeni od 11. studenog 2015. do 25. travnja 2017.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio stručni članak naziva Osiguravanje zaštite od poplava na porječju Savinje - lokalne mjere, autora: Branko Skutnik, Vesna Metelko Skutnik, Urša Žibert i Krištof Kučić, svi univ.dipl.inž.gradb.) iz kojeg je vidljivo da je provedba projekta planirana za razdoblje od 2012. do 2015.

Sukladno članku 3 .stavku 1. točki 10. Zakona o gradnji, građenje je izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi točan navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio popis istih ili sličnih radova, međutim, popis sastavlja sam ponuditelj, dok potvrde o urednom ispunjenju daje druga ugovorna strana potvrđujući da su isti uredno izvršeni te iz tog razloga ima jaču dokaznu snagu od samog popisa. Stoga, iako odabrani ponuditelj nije dostavio traženi popis istih ili sličnih radova, dostavio je potvrde koje sadrže vrijednost istih ili sličnih radova, datum, mjesto izvođenja radova, nazive druge ugovorne strane s pečatom i potpisom iste te potvrdu o urednom izvođenju i ishodu radova, pa je ovo tijelo ocijenilo da činjenica da odabrani ponuditelj uz potvrde nije dostavio i popis radova nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude u tom dijelu.

Nadalje, iz točke 22. dokumentacije o nabavi vidljivo je da je naručitelj propisao koje radove smatra istima ili sličnima predmetu nabave (građenje, rekonstrukcija ili obnova nasipa za obranu od poplava; građenje, rekonstrukcija ili obnova nasutih brana akumulacija i retencija u dijelu koji se isključivo odnosi na nasute građevine brane ili obodnih nasipa; građenje, rekonstrukcija ili obnova armirano betonskih zidova i/ili obaloutvrda za obranu od poplava) odnosno koje radove ne smatra sličnima (radovi gospodarskog održavanja vodnih građevina).

Prema tome, razvidno je da naručitelj u točki 22. dokumentacije o nabavi iz definicije istih ili sličnih radova nije isključio pojedine vrste radova, nego je generalno tražio građenje/rekonstrukciju/obnovu na točno određenim objektima. Imajući u vidu tako propisan zahtjev, zakonsku definiciju pojma građenja, kao i činjenicu da se dostavljene potvrde odnose na retencijski bazen, nasip i obaloutvrde, dakle, objekte iz naručiteljeva zahtjeva, te da je iznosima na navedenim potvrdama udovoljenu zahtjevu od najmanje 50% iznosa procijenjene vrijednosti grupe za grupe 1 i 3, u konkretnom slučaju, ocjena je ovoga tijela da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu naručitelja.

U odnosu na žalbeni navod da potvrde nemaju navedenu valutu iznosa, isto nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude u tom dijelu budući da je iz ESPD obrazaca razvidno da se radi o eurima jer se navode isti iznosi radova.

U odnosu na žalbeni navod kojim izražava sumnju u vrijeme izvođenja radova na retencijskom bazenu Ljubečna, ističe se da iz stručnog članka s Interneta kojeg žalitelj dostavlja u žalbenom postupku proizlazi da su radovi *planirani* za razdoblje 2012. do 2015., što po mišljenju ovoga tijela nije dokaz da isti zaista nisu izvedeni u vremenu koje je potvrdom potvrdio sam naručitelj radova (11. studenog 2015. do 25. travnja 2017.). Čak i da su izvedeni u razdoblju od 2012. do 2015., istim bi se udovoljilo zahtjevu naručitelja iz točke 22. dokumentacije o nabavi.

Isto tako, žalitelj Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica navodi da činjenica što se internetskim pretraživanjem broja i naziva ugovora naznačenih u potvrdi koja se odnosi na hidroelektranu Brežice ne dolazi ni do kakvih rezultata dovodi u sumnju predmetne radove, međutim, navedeno po mišljenju ovoga tijela također nije dokaz koji bi doveo u sumnju izvođenje predmetnih radova budući da broj i naziv ugovora ne mora biti javni podatak odnosno podatak dostupan na Internetu, a druga ugovorna strana je potvrdom potvrdila da su predmetni radovi zaista izvedeni.

Žalitelj Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica predlaže vještačenje, međutim, ovo tijelo smatra da za razjašnjenje činjeničnog stanja vezanog za konkretnu problematiku isto nije potrebno odnosno ne radi se o složenom činjeničnom stanju ili pravnom pitanju radi kojeg bi vještačenje bilo potrebno.

Slijedom svega navedenog, konkretni žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., u podnesku od 28. rujna 2020. proširuje žalbeni navod odnosno navodi da nigdje u ponudi nije navedeno mjesto izvođenja radova koje je naručitelj tražio, nazivi radova iz dostavljenih potvrda se ne poklapaju s nazivima radova u ESPD obrascu pa se ne može nedvojbeno utvrditi da se radi o identičnim radovima. Žalitelj Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica u podnesku od 25. rujna 2020. dodatno iznosi navode u pogledu obveznih osnova za isključenje navodeći da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze nekažnjavanja u formi za tuzemne objekte (odabrani ponuditelj ima podružnicu u Republici Hrvatskoj) te da se brojevi u potvrdi Porezne uprave ne poklapaju s drugim brojevima iskazanim na drugim dostavljenim ispravama, misleći pritom na OIB-e i matične brojeve. Također žalitelj Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica u tom podnesku, a na okolnost da odabrani ponuditelj nema potrebnu tehničku i stručnu sposobnost, navodi da raspolaže neformalnim saznanjima da je isti počeo tražiti podugovaratelje iz čega se izvodi zaključak da isti nema namjeru neposredno izvoditi predmetne radove te da isti zbog toga što vodi poslovne operacije na području Republike Hrvatske, Republike Slovenije i Republike Srbije nema kapaciteta za realizaciju predmeta nabave za grupe 1 i 3.

Žalitelji su s isticanjem tih navoda zakasnili budući da im je rok za žalbu u odnosu na odluku o odabiru, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. te članku 58. stavku 3. ZJN 2016, istekao 7. rujna 2020., a konkretne navode žalitelji nisu naveli u žalbi nego tek u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu.

Žalitelj Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica u podnesku od 25. rujna 2020. osporava odredbe dokumentacije o nabavi koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost navodeći u bitnome da su iste neadekvatne s obzirom na vrstu i značaj radova te da nisu traženi minimalni uvjeti koji će zadovoljiti kriterije i zahtjeve u pogledu predmeta nabave.

Člankom 406. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, izjavljuje u roku od deset dana od objave poziva na nadmetanje. Odredbom stavka 2. istoga članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Prema tome, budući da se ovdje radi o žalbi u fazi odluke o odabiru, žalitelj je prekludiran u konkretnoj fazi postupka isticati žalbene navode u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi. Dakle, ukoliko je smatrao da pojedina odredba dokumentacije o nabavi nije zakonita, imao je zakonsku mogućnost izjaviti žalbu u roku od 10 dana od objave poziva na nadmetanje. Dodatno se ističe da ovaj navod nije iznesen čak ni u žalbi, već u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave izvan granica žalbenog navoda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d., Zagreb i Lapor d.o.o., Velika Gorica je također postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Nadalje, prema stavku 5. toga članka u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Da je žalitelj uspio sa žalbom u cijelosti, na ime troškova žalbenog postupka pripao bi mu iznos od 20.000,00 kuna, sukladno članku 430. stavku 1. točki 6. i stavku 4. ZJN 2016. Međutim, budući da žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru u grupi 3 i vratiti predmet naručitelju na ponovno odlučivanje te odabir najpovoljnijeg ponuditelja koji zadovoljava uvjete dokumentacije o nabavi u potpunosti, žalba je djelomično osnovana te je odlučeno da se žalitelju nadoknade troškovi u iznosu od 10.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak,
R. Boškovića 11
3. Zajednica ponuditelja Vodoprivreda Zagreb d.d.,
Zagreb, Petrovaradinska 110 i Lapor d.o.o.,
Velika Gorica, Kralja Zvonimira 5
4. Nivo eko d.o.o., Ulica Savinjske čete 17,
3310 Žalec, Republika Slovenija