



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/666
URBROJ: 354-01/20-16
Zagreb, 6. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split, OIB: 31765830203 i Miab d.o.o., Šibenik, OIB: 66932913230, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten – I A faza, broj objave: 2020/S 0F5-0000644, naručitelja Primošten odvodnja d.o.o., Primošten, OIB: 59902363230, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split i Miab d.o.o., Šibenik, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split i Miab d.o.o., Šibenik, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Primošten odvodnja d.o.o., Primošten, objavio je 10. siječnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten – I A faza, broj objave: 2020/S 0F5-0000644. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – stručno iskustvo ključnog stručnjaka 1 – 10 bodova i cijena 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 13. kolovoza 2020. godine donio odluku o odabiru URBROJ: 17-08-2020-2, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Esotech d.d., Velenje, Republika Slovenija.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 25. kolovoza 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split i Miab d.o.o., Šibenik. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod žalbenog tijela dana 9. rujna 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije zakonito i valjano pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja, budući je uvidom troškovnik odabrane ponude vidljivo da isti nije popunjen sukladno zahtjevima iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da u poglavlju „0701 - Troškovnik Uređaj“ nije popunjena stavka 1. „Pripremni radovi, 1.1. Pripremnouzavršni radovi i organizacija gradilišta, ponuditi kao komplet“, čime je odabrani ponuditelj postupio suprotno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za prihvrat ispravka računске pogreške, no da je odabrani ponuditelj, ukoliko navedenu stavku troškovnika nije želio naplatiti, bio obvezan u navedenu stavku upisati 0,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije ni tražio popunjavanje navedene stavke, naime, da se u objavljenom troškovniku ne traži upis jedinične cijene, niti je upisana količina, niti je unesena formula za umnožak, a formulom zbroja stavki nije obuhvaćena navodna sporna stavka.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da spornu stavku troškovnika nije popunio budući da za istu naručitelj nije tražio upis cijene niti je naveo mjerne jedinice ni količinu. Stoga odabrani ponuditelj zaključuje da se stavka nije mogla uopće nuditi (nema ukupnog zbroja, jer su ćelije u tom dijelu zaključane). Dakle, navodi, tu stavku nitko nije mogao nuditi jer nije navedena niti mjerna jedinica ni količina, iz čega je moguće zaključiti da naručitelj nije niti htio dobiti cijene za ovu stavku.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenog navoda utvrđeno je da troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi, dio 0701 – Uređaj, sadrži točku 1. „Pripremni radovi, podtočka 1.1. Pripremnouzavršni radovi i organizacija gradilišta komplet“. Nadalje, utvrđeno je da troškovnik sadrži sljedeće kolone: „jed. mj., količina, cijena, iznos“. Uvidom u spornu stavku troškovnika razvidno je da „komplet“ nije upisan pod pripadajuću kolonu troškovnika „jed. mj.“, niti je u koloni troškovnika „količina“ za spornu stavku naručitelj upisao koju količinu kompleta traži. Prema navedenom, naručitelj nije niti predvidio nuđenje sporne stavke, a što je razvidno i iz činjenice da su ćelije troškovnika u kolonama „jed. mj.“ i „količina“ zaključane te i u slučaju da ponuditelj navede cijenu sporne stavke, navedeni iznos nije moguće pribrojiti konačnom izračunu.

Uvidom u točku 2.4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je propisano da ponuditelj ne smije mijenjati opise predmeta nabave navedene u troškovniku kao niti dopisivati stupce niti na bilo koji način mijenjati sadržaj troškovnika.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao svoje tvrdnje navedene u žalbi prema kojima troškovnik odabranog ponuditelja u osporavanoj stavci nije popunjen sukladno zahtjevima iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi. Naime, utvrđeno je kako naručitelj za navedenu stavku u kolonama troškovnika „jed.mj. i količina“ nije predvidio jedinicu mjere i količinu, slijedom čega ponuditelji nisu niti trebali popunjavati osporavani dio troškovnika. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Primošten odvodnja d.o.o., Primošten,
Sv. Josipa 7
2. Zajednica ponuditelja Pomgrad inženjering d.o.o.,
Split, Stinice 26/B i Miab d.o.o., Šibenik, Dolačka 21
3. Esotech d.d., Preloška cesta 1, Velenje,
Republika Slovenija