



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/721
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 9. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 17372187208, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0027985, predmet nabave: nabava usluga upravljanja projektom, te priprema i provedba postupaka javne nabave za potrebe projekta 'Volim svoj dom', naručitelja Dom za odgoj djece i mladeži Rijeka, Rijeka, OIB: 94000861535, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/1.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom za odgoj djece i mladeži Rijeka, Rijeka, objavio je dana 27. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0027985, predmet nabave: nabava usluga upravljanja projektom, te priprema i provedba postupaka javne nabave za potrebe projekta 'Volim svoj dom'. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (15 bodova) te kriterij kvalitete – profesionalno iskustvo stručnjaka (85 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru Broj: 616-1/20 od 7. rujna 2020. godine kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Deloitte d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 17. rujna 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju dostavio žalitelj Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništenje odluke o odabiru te donošenje nove odluke o odabiru kojom će se odabrati

ponuda žalitelja. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, se u bitnome, protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalbenim navodom žalitelj osporava od naručitelja provedeno bodovanje ključnog stručnjaka 2 - Stručnjak za financijsko praćenje i izvještavanje Ivone Vuković, iz ponude odabranog ponuditelja, a vezano za projekt naveden pod rednim brojem 5. „Lansiranje novog brenda MARRA kroz dovršetak prva 4 proizvoda iz linije novog brenda (vizažistička industrija) „Inovacije novoosnovanih MSP" — referentne oznake: KK.03.2.2.01. Žalitelj se poziva na točku 7.4. dokumentacije o nabavi te navodi da je provjerom reference od kontakt osobe navedene u obrascu životopisa dobio informaciju da je poslove upravljanja projektom, odnosno sve poslove vezane uz provedbu projekta, tj. za administrativno i financijsko upravljanje projektom, izradu zahtjeva za nadoknadom sredstava i ostale dokumentacije te komunikaciju s provedbenim tijelima obavljala Žana Galić, a ne Ivona Vuković te da stoga naručitelj nije trebao prihvatiti navedenu referencu.

Provjeravajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 7.4. dokumentacije o nabavi „Kriterij za odabir ponude“ kod kriterija kvalitete, između ostalog propisano da se kod Ključnog stručnjaka 2 - Stručnjak za financijsko praćenje i izvještavanje profesionalno iskustvo za predloženog Ključnog stručnjaka 2 - Stručnjak za financijsko praćenje i izvještavanje u provedbi projekata financiranih iz EU fondova boduje prema broju projekata u kojima je stručnjak obavljao poslove financijskog praćenja provedbe, pripreme kvartalnih izvještaja, izrada zahtjeva za nadoknadom sredstava i izvješće nakon provedbe projekta. Ujedno je propisano da projekti moraju biti završeni.

Tako je propisano da će se bodovati broj projekata financijskog praćenja i izvještavanja provedbe projekata sufinanciranih iz EU fondova ili drugih međunarodnih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja i to: 0-1 projekt – 0 bodova, 2-4 projekta – 4 boda, 5-8 projekata – 7 bodova 9-12 projekata – 11 bodova, 13-15 projekata 13 bodova te 16 i više projekata – 15 bodova. Maksimalni broj bodova po navedenom kriteriju je 15.

Predmetnom točkom 7.4. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekti u ponudi dostavljaju životopise predloženih stručnjaka (primjerak životopisa koji ponuditelji mogu koristiti nalazi se u prilogu DON-a, Prilog 4 – Obrazac životopisa) iz kojih je vidljivo specifično iskustvo stručnjaka koje čini kriterij za odabir ponude. S obzirom da se radi o kriteriju za odabir ponude, naručitelj napominje gospodarskim subjektima da su u svojoj ponudi dužni jasno navesti iskustvo predloženih stručnjaka iz kojih je moguće nedvojbeno utvrditi specifično iskustvo. Gospodarski subjekt profesionalno iskustvo stručnjaka dokazuje njihovim životopisima. Naručitelj zadržava pravo na bilo koji način provjeriti navode u životopisima. Budući da se radi o kriteriju za odabir ponude, naručitelj napominje gospodarskim subjektima

da ukoliko žele ostvariti dodatne bodove trebaju dostaviti životopise stručnjaka odmah u ponudi.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je kod bodovanja Ključnog stručnjaka 2 – stručnjak za financijsko praćenje i izvještavanje, iz ponude odabranog ponuditelja, nominirane Ivone Vuković, navedene projekte naručitelj bodovao sa maksimalnih 15 bodova uz navod da se radi o 17 projekata.

Žalitelj osporava projekt pod rednim brojem 5. naveden u Prilogu 4 – obrascu životopisa za Ključnog stručnjaka 2. Lansiranje novog brenda MARRA kroz dovršetak prva 4 proizvoda iz linije novog brenda (vizažistička industrija), „Inovacije novoosnovanih MSP“-referentne oznake: KK.03.2.2.01., za koji je u životopisu navedeno da je nominirana Ivona Vuković obavljala funkciju „Stručnjaka za financijsko praćenje i izvještavanje“, kao datum završetka projekta navedeno je razdoblje 01.09.2017.-01.09.2018., a kao kontakt za provjeru Vanitas j.d.o.o., Marija Butković, e-mail:info@marijabutkovic.com.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio e-mail prepisku, u vidu e-maila na kojem se ne vidi adresat, a u kojem se žalitelj obraća sa zahtjevom za provjerom informacija vezanih uz projekt Lansiranje novog brenda MARRA kroz dovršetak prva 4 proizvoda iz linije novog brenda (vizažistička industrija), „Inovacije novoosnovanih MSP“- referentne oznake: KK.03.2.2.01., u vidu podataka tko je projektni tim koji je obavljao poslove upravljanja projektom te provjerom činjenice završetka projekta, odnosno vremenskog trajanja provedbe navedenog projekta.

Od strane žalitelja, u žalbenom postupku, dostavljen je i odgovor na postavljeni upit u vidu ispisa elektroničke pošte, poslan s e-mail adrese info@marracosmetics.com, a u kojem odgovoru se navodi da je poslove upravljanja navedenim projektom obavljala Žana Galić, zaposlenica tvrtke Deloitte d.o.o., koja je bila zadužena za sve poslove vezane za provedbu projekta, tj. za administrativno i financijsko upravljanje projektom, izradu zahtjeva za nadoknadom sredstava i ostale dokumentacije te komunikaciju s provedbenim tijelima te da je projekt trajao od rujna 2017. do rujna 2018. U potpisu navedenog e – maila navedena je Marija Butković.

Nadalje, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja kao dokaz višestruku pisanu korespondenciju između Ivone Vuković i agencije HAMAG BICRO iz mjeseca studenog 2018. godine te e-mail prepisku između Ivone Vuković i Marije Butković iz studenog 2018. godine. Navodi da je Žana Galić bivša zaposlenica odabranog ponuditelja radila na projektu do raskida ugovora s poslodavcem te da je navedene poslove preuzela Ivona Vuković. U predmetnom podnesku odabrani ponuditelj dostavlja i potvrdu druge ugovorne strane Vanitas j.d.o.o. Marra u kojoj se navodi da je Ivona Vuković na navedenom projektu radila kao stručnjak za administraciju projekta i financijsko planiranje. Međutim, iz navedene potvrde razvidno je da je stručnjak Ozren Hudina obavljao poslove stručnjaka za financijsko upravljanje i vođenje projekta te se stoga predmetna potvrda ne može uzeti kao dokaz traženog iskustva stručnjakinje Ivone Vuković.

U konkretnom slučaju, a s obzirom na prethodno navedeno ne može se otkloniti prigovor žalitelja da Ivona Vuković nije na predmetnom projektu imala funkciju stručnjaka za financijsko praćenje i izvještavanje, obzirom da naručitelj ni odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu dostavili dokaze iz kojih bi navedeno nedvojbeno proizlazilo. Slijedom navedenog, a temeljem pravila o teretu dokaza u žalbenom postupku žalbeni navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, vezano za projekt naveden u životopisu ključnog stručnjaka 2 iz ponude odabranog ponuditelja, Ivonu Vuković, pod rednim brojem 17. Projekt "Stavi pravu stvar na pravo mjesto", nositelj projekta Grad Zagreb i navedeno razdoblje trajanja projekta od veljače 2019. godine do 07. kolovoza 2020., žalitelj tvrdi da je provjerom reference, od kontakt osobe navedene u Prilogu 4 – obrascu životopisa, dobio informaciju da je stvarno trajanje projekta produljeno do 31. prosinca 2020. godine. Tvrdi da je dokumentacijom o nabavi propisano da projekti moraju biti završeni te da stoga navedenu referencu naručitelj, a s obzirom na to da projekt nije završen, nije smio prihvatiti.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju na žalbu, a vezano za trajanje Projekta pod rednim brojem 17. životopisa, ključnog stručnjaka 2 Ivone Vuković, navodi da je uvidom u službeni podatak o trajanju projekta, a koji podatak, je tvrdi, dostupan putem web linka koji žalitelj dostavlja, vidljiva informacija da je "Planirano vrijeme provedbe projekta: od veljače 2019. godine do kolovoza 2020.", kako je ključni stručnjak 2 i naveo u svom životopisu.

Naručitelj s druge strane navodi da ne može sa potpunom sigurnošću osporiti mogućnost da je predmetni projekt u smislu poslova i obveza po istom projektu, a koje obavlja Grad Zagreb, produljen do 31. prosinca 2020. godine te predlaže da se relevantne činjenice utvrde traženjem očitovanja od ostalih dionika u žalbenom postupku. Naglašava da je kao dokaz kriterija odabira u Dokumentaciji o nabavi određen životopis stručnjaka, da je stručnjak dao podatke pod kaznenom i materijalnom odgovornošću te da nije bilo osnove za sumnjati da dani podatak nije točan.

Provjeravajući osnovanost predmetnog navoda žalitelja utvrđeno je da je za projekt pod rednim brojem 17. „Stavi pravu stvar na pravo mjesto“ u životopisu ključnog stručnjaka 2. – Ivone Vuković navedeno da je vrijeme trajanja projekta od veljače 2019. godine do 7. kolovoza 2020. godine te je naveden kontakt za provjeru informacija: Ured za programe i projekte Europske unije Matea Brajko.

U žalbenom postupku žalitelj dostavlja upit upućen navedenom kontaktu Grada Zagreba za provjerom informacija za navedeni projekt, kojim se za navedeni projekt traži podatak o tome tko je projektni tim koji je obavljao poslove upravljanja navedenim projektom kao i provjera podatka da li je projekt završen i koliko dugo je trajala provedba navedenog projekta. U odgovoru navedenog kontakta za provjeru na predmetni upit navodi se, između ostalog, da se podaci o projektnom timu mogu naći na poveznici Stavi pravu stvar na pravo mjesto te da projekt još nije završen jer je zbog pojave pandemije COVID -19 produljeno trajanje do 31. prosinca 2020. godine.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda bitno je istaknuti da je točkom 7.4. dokumentacije o nabavi, kod ključnog stručnjaka 2 – Stručnjak za financijsko praćenje i izvještavanje, između ostalog, izričito propisano da se mora raditi o završenim projektima. Glede bodovanja predmetnog projekta ključnog stručnjaka 2 iz ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je žalitelj s uspjehom osporio predmetnu dodjelu bodova po navedenom projektu, dostavom dokaza u vidu provjere od kontakt osobe druge ugovorne strane navedene u životopisu, odnosno potvrdom da se radi o projektu, čije provođenje je još uvijek u tijeku.

Obzirom da je žalitelj u žalbenom postupku sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao osnovanost svojih tvrdnji dostavom očitovanja naručitelja iz navedenog projekta, a u kojem se očitovanju navodi da projekt još nije završen i da je trajanje produljeno do 31. prosinca 2020. godine, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Vezano za ključnog stručnjaka 3 - Stručnjak za javnu nabavu, žalitelj se poziva na odredbu točke 7.4. dokumentacije o nabavi te smatra da naručitelj nije trebao bodovati u

životopisu ključnog stručnjaka 3. Gorana Karačića, u popisu provedenih postupaka javne nabave usluga postupak pod rednim brojem 1. – Izrada projektne dokumentacije za projekt „Greenway“ – državna glavna biciklistička ruta br. 2 kod kojeg je navedeno da je postupak nabave sufinanciran iz Europskih strukturnih i investicijski fondova (ESI fondovi). Žalitelj tvrdi da u Obavijesti o dodjeli ugovora nije naveden nikakav broj ili uputa na projekt EU te da je navedenu informaciju provjerio i na službenoj stranici Grada Zagreba (link: <https://www.zagreb.hr/provedeni-projekti/157623>) gdje je navedeno da je za taj projekt odobreno sufinanciranje samo za izradu studije izvodljivosti (procijenjene vrijednosti 169.755,99 kn bez PDV-a), a ne i izrada projektne dokumentacije (procijenjene vrijednosti 5.389.333,33 kn bez PDV-a) za navedeni postupak javne nabave. Smatra da naručitelj nije trebao prihvatiti takvu spornu referencu jer iz navedenog proizlazi da takva javna nabava nije bila sufinancirana ili financirana iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja.

Mjerodavna odredba dokumentacije o nabavi koja se primjenjuje u navedenom slučaju jest odredba točke 7.4. Kriterij za odabir ponude, a kojom je između ostalog propisano da se kod ključnog stručnjaka 3 - Stručnjaka za javnu nabavu boduje prethodno specifično iskustvo prema broju provedenih postupaka javne nabave. Realizirane usluge provedbe postupaka javne nabave predloženog stručnjaka moraju biti u potpunosti dovršene provedbe postupaka javnih nabava za koje je objavljena odgovarajuća obavijest o dodjeli ugovora. Naručitelj neće bodovati sljedeće reference: – provedbu postupaka nabave u smislu članka 15. Zakona o javnoj nabavi i postupaka nabave za neobveznike primjene Zakona o javnoj nabavi (tzv. NOJN), – provedbu ostalih postupaka javne nabave za potrebe javnih naručitelja koji nisu sufinancirani ili financirani iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja.

Nadalje, propisano je da će se bodovati broj provedenih postupaka javne nabave usluga u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva naručitelja za potrebe provedbe projekta sufinanciranog ili financiranog iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja (max. 15 bodova): 0-1 s 0 bodova, 2-3 s 2 boda, 4-6 s 5 bodova, 7-8 s 10 bodova te 10 i više provedenih postupaka javne nabave s 15 bodova;

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja utvrđeno je da je u životopisu Ključnog stručnjaka 3. Gorana Karačića kod popisa provedenih postupaka javne nabave usluga pod rednim brojem 1. navedeno Izrada projektne dokumentacije za projekt „Greenway“ – državna glavna biciklistička ruta br. 2 te da je predmetna nabava sufinancirana iz Europskih strukturnih i investicijski fondova (ESI fondovi), uz navod 2017/S 0F2-0020640. Naveden je datum 22.10.2018. kao datum obavijesti o dodjeli ugovora – rezultati postupka nabave, te kontakt za provjeru informacija, Grad Zagreb, Ured za javnu nabavu. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u predmetnom postupku javne nabave, proizlazi da je naručitelj bodovao predmetni postupak javne nabave usluga naveden u životopisu ključnog stručnjaka 3 pod rednim brojem 1.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja Obavijest o dodjeli ugovora za navedeni postupak javne nabave, objavljenju pod brojem 2017/S 0F2-0020640, u kojoj u točki II.2.13) Podaci o fondovima Europske unije nije navedeno da se radi o nabavi koja je povezana s projektom i/ili programom koji se financira iz fondova Europske unije. Na popisu provedenih EU projekata u razdoblju od 2007. do 2020. godine projekata, sa službenih internet stranica Grada Zagreba, a ispis kojeg žalitelj dostavlja uz žalbu i na kojem je kao izvor podataka naveden Ured za programe i projekte Europske unije, pod rednim brojem 53. navodi se projekt „Izrada

studije izvodljivosti za projekt Greenway – državna glavna biciklistička ruta br. 2“, Operativni program Promet 2007.-2013., s naznakom da je projekt završen 2015. godine, ukupan iznos proračuna projekta 169.755,99 kuna, te ukupan iznos bespovratnih sredstava projekta 144.292,59 kuna.

Međutim, u žalbenom postupku odabrani ponuditelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu dostavlja potvrdu Grada Zagreba, izdanu od pročelnice Ureda za javnu nabavu od 8. rujna 2020. godine, o stečenom iskustvu stručnjaka Gorana Karačića u postupcima javne nabave, a u kojoj je navedeno da je u postupcima javne nabave u prilogu potvrde, navedeni stručnjak sudjelovao u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva naručitelja za potrebe projekta sufinanciranih ili financiranih iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno međunarodnih izvora financiranja. U predmetnom popisu navodi se i izrada projektne dokumentacije za projekt „Greenway“ državna glavna biciklistička ruta br. 2, 2017/S 0F2-0020640, gdje je navedeno da je navedeni stručnjak bio član stručnog povjerenstva te je navedeno da se radi o financiranju iz Europskih strukturnih i investicijskih fondova (ESI fondovi).

Iako je žalitelj u pravu kada navodi da se u dokumentaciji navedenog postupka javne nabave u EOJN RH ne navodi da se radi o postupku vezanom uz EU fondove te da isti kao takav nije naveden na objavljenom popisu provedenih projekata naručitelja, navedeno se ne može uzeti kao otegotna okolnost odabranom ponuditelju, a posebice iz razloga jer je dokazom dostavljenim u žalbenom postupku, odnosno navedenom potvrdom naručitelja iz spornog postupka javne nabave nedvojbeno potvrđeno da se radi o projektu, sufinanciranom/ financiranom iz fondova EU. Slijedom navedenog, u žalbenom postupku otklonjen je prigovor žalitelja u odnosu na ovaj žalbeni navod te je isti ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, za projekt u životopisu ključnog stručnjaka 3 (Prilog 4 Obrazac životopisa) pod rednim brojem 3. „Vanjske stručne usluge projektne jedinice za provedbu projekta Znanstveno i tehnologijsko predviđanje“, žalitelj tvrdi da u navedenom postupku nominirani stručnjak nije bio član stručnog povjerenstva za javnu nabavu jer isti nije naveden u Zapisniku o otvaranju ponuda niti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te da stoga naručitelj nije smio prihvatiti takvu spornu referencu.

Provjeravajući osnovanost tvrdnji žalitelja, uvidom u Obrazac životopisa za ključnog stručnjaka 3. – stručnjaka za javnu nabavu Gorana Karačića, dio koji se odnosi na provedene postupke javne nabave usluga, pod rednim brojem 3. navedeno je „Vanjske stručne usluge projektne jedinice za provedbu projekta Znanstveno i tehnologijsko predviđanje“, da je stručnjak sudjelovao u funkciji člana stručnog povjerenstva, da se radi o Europskim strukturnim i investicijskim fondovima (ESI fondovi) 2018/S 0F2-0036718 te je kao kontakt za provjeru navedeno Ministarstvo znanosti i obrazovanja.

Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda i u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz navedenog postupka javne nabave utvrđeno je da stručnjak Goran Karačić nije naveden kao član stručnog povjerenstva, međutim, iz, u žalbenom postupku, od strane odabranog ponuditelja dostavljene prepiske elektroničke pošte u kojoj kontakt osoba za provjeru informacija o navedenom ugovoru iz Ministarstva znanosti i obrazovanja, navodi da je Goran Karačić, ispred tvrtke Deloitte d.o.o. sudjelovao u predmetnom postupku javne nabave kao stručnjak za javnu nabavu te da je kao vanjski stručnjak, skupa sa članovima stručnog povjerenstva za javnu nabavu u potpunosti sudjelovao u postupku javne nabave kroz pripremu i provedbu predmetnog postupka, zaključno sa sklapanjem ugovora s odabranim gospodarskim subjektom. Iz navedenog je utvrđeno da je ispunjen uvjet za dodjelu bodova iz dokumentacije o nabavi.

Naime, sukladno članku 76. stavku 2. ZJN 2016. *predstavnikom naručitelja* u smislu toga članka smatra se: 1. čelnik te član upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela naručitelja, 2. član stručnog povjerenstva za javnu nabavu, 3. druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku javne nabave, i 4. osobe iz točaka 1., 2. i 3. ovoga stavka kod pružatelja usluga nabave koji djeluju u ime naručitelja. Nadalje, prema članku 19. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj: 65/17 i 75/00) ako je potrebno naručitelj može u postupku pregleda i ocjene ponuda uključiti i druge stručne osobe koje se u tom slučaju smatraju predstavnicima naručitelja. Iz navedenog proizlazi da, iako u konkretnom slučaju u zapisnicima naručitelja ne postoje formalni podaci o tome da bi stručnjak Goran Karačić bio član stručnog povjerenstva naručitelja, od strane naručitelja u navedenom postupku javne nabave potvrđeno je da je isti zajedno sa članovima stručnog povjerenstva za javnu nabavu u potpunosti sudjelovao u postupku javne nabave kroz pripremu i provedbu predmetnog postupka, zaključno sa sklapanjem ugovora s odabranim gospodarskim subjektom. Dakle, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog tijela radi se o ovlaštenom predstavniku naručitelja sukladno članku 76. stavku 2 ZJN 2016 jer je sudjelovao u svim fazama postupka, a što je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi jer je istom propisano da će se bodovati broj provedenih postupaka javne nabave usluga u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva naručitelja. Kako dokumentacijom o nabavi nije traženo da stručnjak mora biti isključivo član stručnog povjerenstva, a uzimajući prethodno citirane odredbe mjerodavnih propisa kao relevantne, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje da naručitelj ocjenu ponuda u spornom dijelu nije izvršio sukladno dokumentaciji o nabavi te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Za postupak javne nabave naveden u životopisu Ključnog stručnjaka 3 Gorana Karačića pod rednim brojem 10. „Nabava usluge ispitivanja pilot lokacije te izrada modela rizika i planova za slučajeve iznenadnih onečišćenja mora – u sklopu projekta Pepsea“, broj objave iz EOJN RH 2019/5 OF2-0046929, naručitelja Agencija Zadra Nova, žalitelj navodi da je pod rednim brojem 11. navedena ista referenca, iz čega proizlazi da je nominirani Stručnjak 3 u životopisu dva puta naveo istu referencu te da je naručitelj neosnovano bodovao obje reference kao prihvatljive. Dodatno, žalitelj ističe da je od naručitelja provjerio referencu navedenu pod rednim brojem 11. te utvrdio da je za spomenuti postupak objavljena obavijest o dodjeli ugovora tek 14. rujna 2020 godine iz čega proizlazi da nikako nije mogao bodovati ovu referencu kao prihvatljivu iz razloga što je navedeni postupak, prilikom dostave ponuda bio u tijeku, što je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju, a vezano za projekt Pepsea, navodi da je točno da je u životopisu ključnog stručnjaka 3, pod rednim brojevima 10. i 11. naveden isti broj objave za oba postupka javne nabave, ali da to nije od utjecaja jer je naručitelj identificirao dva različita postupka javne nabave. Navodi da iako je obavijest o dodjeli ugovora objavljena tek u rujnu, da su tvrtka Deloitte d.o.o. i član stručnog povjerenstva naručitelja javnu nabavu realizirali te da su usluge bile izvršene u trenutku podnošenja ponude u ovom postupku.

Provjeravajući osnovanost predmetnog navoda utvrđeno je da je u životopisu navedenog stručnjaka 3 Gorana Karačića, u dijelu u kojem se navodi broj provedenih postupaka javne nabave usluga, pod rednim brojem 10. navedeno „Nabava usluge ispitivanja pilot lokacije te izrada modela rizika i planova za slučajeve iznenadnih onečišćenja mora – u sklopu projekta Pepsea“ broj objave: 2019/S OF2-0046929, te se navodi kontakt za provjeru informacija Agencija Zadra Nova uz navod datuma obavijesti o dodjeli ugovora – rezultati postupka nabave

16.03.2020. Pod rednim brojem 11. životopisa navedena je također „Nabava usluge ispitivanja pilot lokacije te izrada modela rizika i planova za slučajeve iznenadnih onečišćenja mora – u sklopu projekta Pepsea“ istog broja objave: 2019/S 0F2-0046929, dok se kao kontakt za provjeru navodi informacija Šibensko – kninska županija te rezultati postupka nabave i datum 30.07.2020. godine.

Vezano za predmetni žalbeni navod žalitelja, utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, naručitelj zadržao pravo da na bilo koji način provjeri navode iz životopisa stručnjaka. Naručitelj, u odgovoru na žalbu navodi da je postupak koji se navodi u životopisu navedenog ključnog stručnjaka pod rednim brojem 11., postupak koji je u EOJN RH u objavljen pod brojem 2020/S 0F2-0019381, a što je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u javno dostupne podatke. Dakle, naručitelj je po nazivu predmeta nabave izvršio provjeru i pravilno utvrdio da se ne radi o istom postupku javne nabave već o dva različita postupka javne nabave, koji su u EOJN RH objavljeni pod različitim brojevima.

Međutim, vezano za činjenicu, koju žalitelj ističe, odnosno da se, kod projekta navedenom u životopisu pod rednim brojem 11., radi o postupku nabave koji nije bio dovršen u trenutku predaje ponude odabranog ponuditelja, ovo državno tijelo utvrdilo je da je žalitelj u pravu s navedenim tvrdnjama. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu opravdava svoju ocjenu navodeći da je 30. srpnja 2020. donesena odluka o odabiru u tom postupku te da se stoga ima smatrati da se radi o uredno izvršenom ugovoru.

Uvidom u podatke predmetnog postupka javne nabave, objavljene u EOJN RH pod brojem objave 2020/S 0F2-0019381, utvrđeno je da je u obavijesti o dodjeli ugovora u predmetnom postupku javne nabave (za ugovor naveden u životopisu stručnjaka 3 pod rednim brojem 11.), za kojeg je naručitelj provjerom utvrdio da se vodi pod navedenim brojem objave, objavljena 15. rujna 2020. godine. U samom zahtjevu za bodovanje iz dokumentacije o nabavi stoji da će se prethodno specifično iskustvo predloženog Ključnog stručnjaka 3 - Stručnjak za javnu nabavu bodovati prema broju provedenih postupaka javne nabave. Pritom je propisano da realizirane usluge provedbe postupaka javne nabave predloženog stručnjaka moraju biti u potpunosti dovršene provedbe postupaka javnih nabava za koje je objavljena odgovarajuća obavijest o dodjeli ugovora.

Stoga uzimajući u obzir činjenicu da je dokumentacijom o nabavi propisano da će se bodovati postupci za koje je objavljena odgovarajuća obavijest o dodjeli ugovora, da je krajnji rok za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabave bio 17. kolovoza 2020. godine, a u konkretnom slučaju, predmetna obavijest o dodjeli ugovora za postupak javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0019381 je objavljena tek 15. rujna 2020. godine u EOJN RH, utvrđeno je da naručitelj predmetni postupak javne nabave naveden u životopisu ključnog stručnjaka 3 nije trebao bodovati. Stoga je utvrđeno da je naručitelj u tom dijelu ocjenu ponuda nije izvršio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi pa je u tom dijelu žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Žalitelj tvrdi da su u životopisu (Prilog 4 Obrazac životopisa) ključnog stručnjaka 3 Gorana Karačića pod rednim brojem 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9. i 11. navedene javne nabave radova za koje na EOJN RH nisu javno objavljeni zapisnici s otvaranja ponuda niti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, stoga ističe da nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da je nominirani stručnjak bio član stručnog povjerenstva te mu na temelju toga dodijelio maksimalni broj bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kao isključivi dokaz prilikom bodovanja koristio životopis stručnjaka, a kako je i propisao dokumentacijom o nabavi te navodi da su

zapisnici, na koje se žalitelj poziva, samo jedna od mogućnosti dokazivanja sudjelovanja osobe u provedbi postupka nabave, ali ne i jedina mogućnost.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 7.4. dokumentacije o nabavi, između ostalog propisano da će se bodovati broj provedenih postupaka javne nabave radova u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva naručitelja za potrebe provedbe projekta sufinanciranog ili financiranog iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja (max. 10 bodova): 0-1 s 0 bodova, 2-4 s 2 boda, 5-7 s 5 bodova, 8-10 s 7 bodova te 11 i više provedenih postupaka javne nabave s 10 bodova.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kod bodovanja iskustva navedenog stručnjaka 3 u provođenju postupaka javne nabave radova naručitelj je ponuditelju dodijelio 10 bodova za 12 provedenih postupaka javne nabave radova.

Uvidom u životopis ključnog stručnjaka 3. Gorana Karačića, utvrđeno je da su u popisu provedenih postupaka javne nabave radova pod rednim brojevima 2., 3., 4., 5. 7., 8., 9. i 11. (druga ugovorna strana i kontakt za provjeru informacija Grad Zagreb, Ured za javnu nabavu) navedeni podaci o provedenim postupcima javne nabave radova, a u kojima je navedeno da je Goran Karačić, sudjelovao kao član stručnog povjerenstva, odnosno ovlašteni predstavnik naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, a kojim žalitelj osporava bodovanje provedenih postupaka javne nabave radova u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja i to ugovore navedene pod rednim brojem 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9. i 11. utvrđeno je da je u žalbenom postupku odabrani ponuditelj dostavio ranije spomenutu potvrdu Grada Zagreba od 8. rujna 2020. kojom se decidirano potvrđuje da je Goran Karačić sudjelovao u navedenim postupcima javne nabave u svojstvu člana stručnog povjerenstva/ovlaštenog predstavnika naručitelja. Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj sukladno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi nije bio dužan provjeravati navedene činjenice iz životopisa ključnog stručnjaka, te je uzimajući u obzir dokaze dostavljene u žalbenom postupku, ovo državno tijelo utvrdilo da je nedvojbeno potvrđeno da je navedeni stručnjak bio član stručnog povjerenstva/ovlašteni predstavnik naručitelja čime su otklonjeni prigovori žalitelja izneseni u ovom žalbenom navodu. Slijedom navedenog utvrđeno je da je u tom dijelu naručitelj postupak bodovanja proveo sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je nominirani stručnjak 3. Goran Karačić u koloni u obrascu životopisa, kod opisa poslova naveo sljedeće: „član stručnog povjerenstva / ovlašteni predstavnik naručitelja IEE Programa tehničke pomoći ZagEE — Zagreb, IEE Programa tehničke pomoći 2012. — Mobiliziranje lokalnih energetske investicije obuhvaća financiranje tehničke pomoći i izradu potrebne dokumentacije za energetske obnovu objekata, dodjelom bespovratnih sredstava". Tvrdi da iz navedenog, proizlazi da sama nabava radova nije sufinancirana, već da je sufinancirana samo izrada tehničke dokumentacije, koja služi kao tehnička specifikacija u postupku javne nabave radova. Poziva se na službeni Internet stranicu Grada Zagreba te tvrdi da iz dostupne objave za medije proizlazi da je ukupna vrijednost spomenutog projekta 1.813.438 EUR (odnosno 13.600.785,00 kn prema prilogu 5.), a udio sufinanciranja EACI 75% - 1.360.078 EUR (odnosno 10.200.585,00 kn prema prilogu 5.). Također, u istom priopćenju navedeno je da projekt ZagEE obuhvaća financiranje tehničke pomoći uključujući i izradu tehničke dokumentacije dodjelom bespovratnih sredstava i omogućuje korisnicima ishođenje potrebnih dozvola i financijskih sredstava od strane banaka i

fondova EU (baza pripremljenih projekata). Ukupna planirana investicijska vrijednost radova na realizaciji predviđenih mjera za koje će se izraditi tehnička dokumentacija iznosi 29.379.114 EUR. Slijedom navedenog, žalitelj tvrdi da nabave radova navedene u životopisu nominiranog stručnjaka 3 Gorana Karačića, pod rednim brojem: 1., 2., 3., 4., 7., 8., 9. i 11. nisu sufinancirane ili financirane iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja već da je putem projekta „ZagEE — Zagreb energetski efikasan grad” financirana samo izrada tehničke, odnosno projektne dokumentacije. Zaključno, ističe da je iz navedenog razvidno da nominirani stručnjak 3. Goran Karačić u dijelu koji se odnosi na provedbu javnih nabava radova koje su sufinancirane ili financirane iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, posjeduje samo četiri valjane reference.

U točki 7.4. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisano je da će se kod ključnog stručnjaka 3 bodovati broj provedenih postupaka javne nabave radova u svojstvu ovlaštenog predstavnika Naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva Naručitelja za potrebe provedbe projekta sufinanciranog ili financiranog iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja i to 0-1 s 0 bodova, 2-4 s 2 boda, 5-7 s 5 bodova, 8-10 s 7 bodova te 11 i više provedenih postupaka javne nabave s 10 bodova.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odabranom ponuditelju kod bodovanja stručnog iskustva ključnog stručnjaka 3 u broju provedenih postupaka javne nabave radova dodijelio maksimalnih 10 bodova za 12 provedenih postupaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sa poveznice <https://eko.zagreb.hr/zagee-zagreb-energy-efficient-city/735> vidljivo da je cjelokupni projekt ZagEE – Zagreb Energy Efficient City financiran dodjelom bespovratnih sredstava Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost. Nadalje, iz priopćenja za javnost Grada Zagreba, 28. svibnja 2013. na kojoj se predstavlja projekt ZagEE, između ostalog, navodi se da vrijednost projekta koji obuhvaća financiranje tehničke pomoći i izradu tehničke dokumentacije iznosi 1.813.438 EUR, te da ukupna planirana investicijska vrijednost radova na realizaciji predviđenih mjera za koje će se izraditi tehnička dokumentacija iznosi 29.379.114 EUR. Navodi se da će Grad Zagreb predmetnu investiciju realizirati korištenjem sredstava Strukturnih fondova EU. Iz navedenog proizlazi da će se cjelokupna investicija (financiranje tehničke pomoći i radova) realizirati korištenjem sredstava Strukturnih fondova EU.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbene navode žalitelja, dostavlja potvrdu naručitelja Grada Zagreba, pročelnice Ureda za javnu nabavu od 8. rujna 2020. godine, u kojoj se potvrđuje da su navedeni postupci javne nabave radova (redni brojevi iz popisa provedenih postupaka javne nabave radova 1., 2., 3., 4., 7., 8., 9. i 11) sufinancirani ili financirani iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija ili međunarodnih izvora financiranja, te je u tabelarnom prikazu konkretnije naveden izvor financiranja predmetnih postupaka javne nabave, a iz čega je razvidno da su predmetni postupci javne nabave radova bili financirani/sufinancirani iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja. Slijedom navedenog, otklonjene su tvrdnje žalitelja da predmetni ugovori nisu ugovori o javnoj nabavi radova, odnosno da isti ne bi bili financirani ili sufinancirani iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija ili međunarodnih izvora financiranja. Uzimajući u obzir da je u žalbenom postupku dostavljena potvrda naručitelja iz navedenih postupaka javne nabave, koju je ovo tijelo ocijenilo kao relevantan dokaz te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Vezano za referencu iz životopisa ključnog stručnjaka 3 Gorana Karačića za popis postupaka javne nabave robe pod rednim brojem 2. Ekološka i energetska učinkovita javna rasvjeta u javnim garažama s ugradnjom, a vezano za opis iz kolone 2 i pozivanje na projekt IEE Programa tehničke pomoći, ZagEE — Zagreb, žalitelj smatra da naručitelj nije smio bodovati ovu referencu kao prihvatljivu, s obzirom da se iz spomenutog projekta sufinancira samo izrada tehničke dokumentacije, a ne nabava opreme i/ili radova.

Prema točki 7.4. dokumentacije o nabavi, naručitelj će kod ključnog stručnjaka 3 bodovati broj provedenih postupaka javne nabave roba u svojstvu ovlaštenog predstavnika naručitelja, odnosno člana stručnog povjerenstva naručitelja za potrebe provedbe projekta sufinanciranog ili financiranog iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja i to 0-1 s 0 bodova, 2-4 s 2 boda te 5 i više provedenih postupaka javne nabave robe s 5 bodova.

Po navedenom kriteriju naručitelj je odabranom ponuditelju dodijelio 5 bodova temeljem činjenice da je ključni stručnjak 3 proveo šest postupaka javne nabave robe.

Kako je opisano i obrazloženo kod ocjene prethodnog žalbenog navoda, a sada samo u odnosu na popis provedenih postupaka javne nabave robe, odnosno dokaz iskustva pod rednim brojem 2. popisa Ekološka i energetska učinkovita javna rasvjeta u javnim garažama s ugradnjom, naglašava se da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio potvrdu naručitelja Grada Zagreba, pročelnice Ureda za javnu nabavu od 8. rujna 2020. godine, u kojoj se potvrđuje da je navedeni postupak javne nabave robe sufinanciran ili financiran iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija ili međunarodnih izvora financiranja, te je potvrđen izvor financiranja predmetnih postupaka javne nabave, konkretno IEE Program tehničke pomoći.

Slijedom navedenog, otklonjene su tvrdnje žalitelja da se ne radi o nabavi robe, odnosno da predmetni ugovor o javnoj nabavi ne bi bio financiran ili sufinanciran iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija ili međunarodnih izvora financiranja. Uzimajući u obzir da je u žalbenom postupku dostavljena potvrda naručitelja iz navedenog postupka javne nabave, ovo državno tijelo je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenilo neosnovanim.

Nadalje, za referencu pod rednim brojem 4. – Opremanje sjeverozapadne i jugoistočne dogradnje Kliničke bolnice Sveti Duh iz popisa provedenih postupaka javne nabave robe, stručnjaka 3 Gorana Karačića, žalitelj ističe da ista nije sufinancirana ili financirana iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja. Tvrdi da navedeno proizlazi iz objava na EOJN RH, u kojima niti u Obavijesti o nadmetanju, niti u Obavijesti o dodjeli ugovora, nije naznačeno da se radi o nabavi koja je na bilo koji način povezana sa EU projektom. Stoga, žalitelj smatra da naručitelj nije mogao ni prihvatiti niti ovu referencu kao prihvatljivu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Obrascu životopisa stručnjaka 3 u popisu provedenih postupaka javne nabave roba, pod rednim brojem 4. navedeno Opremanje sjeverozapadne i jugoistočne dogradnje Kliničke bolnice Sveti Duh uz naznaku da se radi o ESI fondovima.

Vezano za postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja ističe se da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da će obvezno vršiti provjeru podataka navedenih u životopisu, te je ovo državno tijelo uzelo opravdanom tvrdnju naručitelja da nije imao razloga sumnjati u istinitost podataka navedenih u životopisu ključnog stručnjaka 3. Nadalje, činjenica da u EOJN RH, u pripadajućim objavama iz navedenog postupka javne nabave nije navedeno da se radi o postupku javne nabave koji bi bio

sufinanciran ili financiran iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, ne može se uzeti kao odlučujuća iz razloga jer postoji mogućnost netočno unosa, a nasuprot decidiranoj potvrdi naručitelja (Potvrda naručitelja Grada Zagreba, pročelnice Ureda za javnu nabavu od 8. rujna 2020. godine), koju je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku, a kojom se nedvojbeno potvrđuje traženi izvor financiranja predmetnog postupka javne nabave. Stoga je naručitelj pravilno postupio kada je u konkretnom slučaju za predmetni postupak javne nabave dodijelio bodove. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da su u Obrascu životopisa pod rednim brojem 1., 3. i 5. navedene javne nabave roba za koje u EOJN RH nisu javno objavljeni zapisnici o pregledu i ocjeni ponuda, da nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da je nominirani stručnjak bio član stručnog povjerenstva te mu na temelju toga dodijelio maksimalni broj bodova. Smatra da iz svega prethodno navedenog proizlazi da nominirani stručnjak 3 Goran Karačić u dijelu koji se odnosi na provedbu javnih nabava roba koje su sufinancirane ili financirane iz fondova EU ili drugih međunarodnih financijskih institucija, odnosno iz međunarodnih izvora financiranja, posjeduje samo 4 (četiri) valjane reference te tvrdi da ga je naručitelj trebao bodovati sa ukupno dva boda za element provedbe javne nabave roba.

Nadalje, navodi da iz svih navedenih navoda proizlazi da odabrani ponuditelj ima ukupno samo 47 bodova i to Ključni stručnjak 1 – 30 bodova, Ključni stručnjak 2 – 13 bodova i Ključni stručnjak 3 – ukupno 4 boda (0 bodova za usluge, 2 boda za radove, te 2 boda za robe). Smatra da je naručitelj prihvatio sve navedene reference bez njihove prethodne provjere, odnosno da naručitelj nije učinkovito pregledao i ocijenio ponude te provjerio informacije dostavljene od ponuditelja i nije učinkovito provjerio točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Vezano za navedene ugovore o javnoj nabavi roba pod rednim brojem 1., 3. i 5. iz životopisa odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio, ranije spomenutu potvrdu Grada Zagreba u kojoj se potvrđuje traženi način financiranja navedenih postupaka javne nabave roba te se potvrđuje da je ključni stručnjak 3 sudjelovao u predmetnim postupcima javne nabave kao član stručnog povjerenstva/ovlašteni predstavnik naručitelja pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U predmetnom žalbenom postupku, povodom žalbenih navoda žalitelja, utvrđena je osnovanost pojedinih žalbenih navoda, međutim, koja osnovanost ne utječe na promjenu u rangiranju ponuda iz razloga jer, po u žalbenom postupku utvrđenom činjeničnom stanju kod bodovanja stručnjaka, odabranom ponuditelju pripada 97 bodova umjesto u postupku pregleda i ocjene ponuda dodijeljenih mu 100 bodova (umanjenje bodova odnosi se na bodovanje ključnog stručnjaka 2 – Ivonu Vuković 13 bodova umjesto 15 te bodovanje ključnog stručnjaka 3 - Gorana Karačić, 39 bodova umjesto 40), a žalitelju 95.15 bodova. Slijedom navedenog odabrani ponuditelj i dalje ostaje prvorangirani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na sve osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Iako su neki od žalbenih navoda žalitelja utvrđeni osnovanima, osnovanost istih ne dovodi do drugačijeg rangiranja ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, pa je stoga utvrđeno da ne postoje uvjeti za usvajanje žalbenog zahtjeva žalitelja, a kojim žalitelj traži

poništenje odluke o odabiru te donošenje nove odluke o odabiru žaliteljeve ponude. S obzirom da žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, žalba žalitelja je neosnovana. Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Dom za odgoj djece i mladeži Rijeka, Rijeka,
Vukovarska ulica 49
2. Moneo savjetovanje d.o.o., Zagreb,
Radmanovačka 18G
3. Deloitte d.o.o., Zagreb,
Radnička cesta 80