



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/680**  
**URBROJ: 354-01/20-8**  
**Zagreb, 7. listopada 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Piper d.o.o., Požega, OIB: 36001666113, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0013440, predmet nabave: Usluga strojne pripreme površine za obavljanje poslova tehničkog izvida minski sumnjivog područja i kontrolnih pregleda zaostalog MES-a i NUS-a (po grupama), naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj: 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Piper d.o.o., Požega, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Piper d.o.o., Požega, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je dana 6. travnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0013440, predmet nabave: Usluga strojne pripreme površine za obavljanje poslova tehničkog izvida minski sumnjivog područja i kontrolnih pregleda zaostalog MES-a i NUS-a (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena (90 bodova) i iskustvo rukovatelja stroja u posljednjih pet godina (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2. zaprimljeno je šest ponuda, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je dana 20. kolovoza 2020. donio, a 21. kolovoza 2020. u EOJN RH objavio odluku o odabiru za grupu 2., kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja FAS d.o.o., Karlovac.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 2. urednu žalbu je dana 31. kolovoza 2020. godine putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Piper d.o.o., Požega. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na razlog za odbijanje njegove ponude, te žalbenim

zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 2. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan zaključkom ovog državnog tijela (KLASA: UP/II-034-02/20-01/680, URBROJ: 354-01/20-5 od 8. rujna 2020.), nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 2., ponude žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u predmetnom postupku javne nabave predao ponudu sukladno uvjetima navedenim u dokumentaciji o nabavi, međutim naručitelj je njegovu ponudu isključio iz razloga što je iz dostavljenog očitovanja i ocjene prihvatljivosti krajnjeg korisnika zaključio da žalitelj ne posjeduje važeću ocjenu sukladnosti, odnosno da ne udovoljava traženim uvjetima. Naime, žalitelj tvrdi da iako obavijest o sukladnosti stroja za pripremu površine koju je dostavio sadrži navod da isti ne udovoljava uvjetima iz članka 3. Pravilnika o tehničkim zahtjevima i utvrđivanju sukladnosti strojeva koji se koriste na poslovima humanitarnog razminiranja (Narodne novine broj 53/07, dalje: Pravilnik o tehničkim zahtjevima), javio se na nadmetanje jer je postigao dubinu razminiranja od 13,28 cm koja odgovara uvjetima iz novog Zakona o protuminskom djelovanju (Narodne novine 110/15, 118/18 i 98/19) i Pravilniku o načinu obavljanja poslova razminiranja (Narodne novine 45/16 i 27/17). Osim toga, žalitelj tvrdi da su potvrde koje je izdalo društvo HCR CTRO d.o.o., Zagreb nevažeće za sve pravne osobe uključene u navedeno nadmetanje, iz razloga što navedeno društvo do objave nadmetanja nije imao važeće ovlaštenje za obavljanje poslova ocjenjivanja sukladnosti sukladno članku 87. Zakona o protuminskom djelovanju. Pri tome, navodi da je Pravilnik o tehničkim zahtjevima na koji se društvo HCR - CTRO d.o.o., Zagreb poziva u svojoj obavijesti o nesukladnosti, u većini svojih odredaba u suprotnosti s prethodno navedenim važećim Zakonom o protuminskom djelovanju i Pravilnikom o načinu obavljanja poslova razminiranja. Naime, tvrdi da članak 144. točka 9. Zakona o protuminskom djelovanju jasno propisuje da se Pravilnik o tehničkim zahtjevima primjenjuje do donošenja novoga Pravilnika, u dijelu u kojem nije u suprotnosti s odredbama Zakona. Žalitelj uz žalbu dostavlja prigovor od 22. travnja 2020., požurnicu od 5. svibnja 2020. i očitovanje od 7. svibnja 2020. koje je uputio društvu HCR - CTRO d.o.o., Zagreb kojima traži promjenu ocjene sukladnosti stroja VF-001 sukladno Zakonu o protuminskom djelovanju. Navedenim dokumentima, žalitelj osporava izdanu obavijest o nesukladnosti njegovog stroja VF-001 ukazujući na nepripremljenost staze prilikom provedbe godišnjeg pregleda stroja, pogrešnu primjenu Pravilnika te na nezakonitost rješenja s obzirom na nepostojanje odobrenja za obavljanje poslova ocjenjivanja sukladnosti izdanih od Ministarstva unutarnjih poslova, o čemu je zatražio pojašnjenje i od Ministarstva unutarnjih poslova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je nakon zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata od strane žalitelja, zatražio tehničko očitovanje krajnjeg korisnika vezano za važenje ocjene sukladnosti za stroj žalitelja, temeljem kojeg je utvrdio da navedeni stroj za

pripremu površine, naziva: VF-001, broj šasije: 799.08.04.02, broj upotrebljivosti: S-M-023 nema važeću ocjenu o sukladnosti čime ne udovoljava traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi te je isključen iz postupka nabave.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 21. dokumentacije o nabavi „Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta – osnove za isključenje i uvjeti sposobnosti gospodarskog subjekta“, propisano da se kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da gospodarski subjekt nije u jednoj od situacija zbog kojih se gospodarski subjekt isključuje i da ispunjava tražene kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u sastavu ponude obvezno sukladno članku 261. Zakona dostavlja ESPD isključivo u elektroničkom obliku. Javni naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru, od ugovaratelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje i kojima se dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta, te tehnička i stručna sposobnost, osim ako već posjeduje te dokumente. Pri tome je propisano da se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta dokazuje: a) izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana, b) važećim Rješenjem Ministarstva unutarnjih poslova temeljem kojeg je ponuditelj ovlašten obavljati poslove razminiranja sukladno članku 12. Zakona o protuminskom djelovanju (NN 110/15, 118/18) i c) važećom ocjenom o sukladnosti stroja za pripremu površine.

Točkom 20. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, za grupu 2. mora dokazati da raspolaže, između ostalog sa minimalno 2 certificirana srednja stroja za razminiranje što dokazuje Izjavom o tehničkoj opremljenosti na obrascu iz dokumentacije i važećom ocjenom o sukladnosti stroja za pripremu površine.

Točkom 15. dokumentacije o nabavi propisano je da se usluga strojnog pregleda minski sumnjivog područja tijekom obavljanja tehničkog izvida minski sumnjivog područja izvršava lakim strojem za razminiranje i srednjim strojem za razminiranje koji odgovaraju tehničkim zahtjevima propisanim za strojeve za razminiranje Pravilnikom o tehničkim zahtjevima i utvrđivanju sukladnosti strojeva koji se koriste na poslovima humanitarnog razminiranja (NN 53/07, 57/13). Zatim, propisano je da srednji i laki stroj za razminiranje moraju biti opremljeni radnim alatom mlatilicom ili prema potrebi frezom.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo da ispunjava tražene uvjete. Također, žalitelj je uz ponudu dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti u kojoj je naveo da raspolaže sa dva stroja koji odgovaraju tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi i to: stroj VF-001, 799.08.04.02, S-M-023, srednji stroj mlatilica i VF-001, 799.14.02.03., S-F-015, srednji stroj freza. U odnosu na ponuđeni stroj VF-001, 799.08.04.02, S-M-023, srednji stroj mlatilica, u ponudi je dostavio Certifikat sukladnosti i Ocjenu upotrebljivosti od 15. veljače 2019., izdane od društva HCR - CTRO d.o.o., Zagreba sa rokom važenja do 12. veljače 2020., te Obavijest o nesukladnosti stroja za pripremu površine od 20. travnja 2020. u kojem je za navedeni stroj za pripremu površine VF-001, 799.08.04.02, S-M-023 navedeno da isti „ne udovoljava uvjetima iz članka 3. Pravilnika o tehničkim zahtjevima i utvrđivanju sukladnosti strojeva koji se koriste na poslovima humanitarnog razminiranja („Narodne novine“ 53/07., 57/13) te se za isti nije mogao izdati Certifikat“. Osim toga, za predmetni stroj navedeno je da „Prosječna dubina obrade tla iznosi 13,28 cm. Prosječna dubina obrade tla, gustoća i kvaliteta obrade tla ne zadovoljavaju kriterije“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 26. lipnja 2020. zatražio od žalitelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima i Važeću ocjenu o sukladnosti stroja za pripremu površine za svaki pojedini stroj. Istog dana

žalitelj je dostavio dokumentaciju koja se u odnosu na Važeću ocjenu o sukladnosti stroja sastoji od: Certifikata sukladnosti i Ocjene upotrebljivosti od 21. veljače 2020. za stroj VF-001, 799.14.02.03., S-F-015, srednji stroj freza, izdane od društva HCR - CTRO d.o.o., Zagreb sa rokom važenja do 16. veljače 2021., te Certifikata sukladnosti i Ocjene upotrebljivosti od 15. veljače 2019., izdane od društva HCR - CTRO d.o.o., Zagreba sa rokom važenja do 12. veljače 2020. te Obavijest o nesukladnosti za stroj VF-001, 799.08.04.02, S-M-023 srednji stroj mlatilica od 20. travnja 2020. u kojem je navedeno da isti „ne udovoljava uvjetima iz članka 3. Pravilnika o tehničkim zahtjevima i utvrđivanju sukladnosti strojeva koji se koriste na poslovima humanitarnog razminiranja („Narodne novine“ 53/07., 57/13) te se za isti nije mogao izdati Certifikat“.

Zatim, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj, dopisom od 29. lipnja 2020. od Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ravnateljstva civilne zaštite zatražio tehničko očitovanje krajnjeg korisnika vezano za važenje Certifikata sukladnosti, Ocjene upotrebljivosti te Obavijest o nesukladnosti za stroj žalitelja VF-001, 799.08.04.02, S-M-023 srednji stroj mlatilica. Iz zaprimljenog tehničkog očitovanja od 2. srpnja 2020. (KLASA: 214-05/20-15/11, URBROJ: 511-01-355-20-1) koje je prilog zapisniku, razvidno je da sukladno članku 85. Zakona o protuminskom djelovanju u opremu i sredstva koja se koriste na poslovima dopunskog općeg izvida, tehničkog izvida i/ili razminiranja pripadaju i strojevi za pripremu površine. Zatim, u predmetnom očitovanju navedeno je da su sukladno članku 86. spomenutog Zakona, na poslovima dopunskog općeg izvida, tehničkih izvida i/ili razminiranja ovlaštene pravne osobe, obrtnici i Ministarstvo dužni koristiti opremu i sredstva za koju je izdana ocjena o sukladnosti u skladu s posebnim propisima kojima se uređuju tehnički zahtjevi za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti. U odnosu na predmetni stroj žalitelja, navedeno je da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju u potpunosti razvidno da stroj za pripremu površine žalitelja, VF-001, broj šasije: 799.08.04.02, broj upotrebljivosti: S-M-023 nema važeću ocjenu o sukladnosti te se ne može koristiti na poslovima tehničkog izvida i kontrolnih pregleda zaostalog MES-a i NUS-a nakon izdanih potvrda o isključenju iz minski sumnjivog područja. Temeljem navedenog, naručitelj je odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Prema članku 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja na koje je primijenjeno citirano mjerodavno pravo proizlazi da je naručitelj zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda. Naime, naručitelj je postupio zakonito kada je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu, s obzirom da ista nije sukladna uvjetima i zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi. Konkretno, žalitelj je u

svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti bio obvezan dostaviti važeću ocjenu o sukladnosti stroja za pripremu površine. Međutim, iz raspoložive dokumentacije postupka je razvidno da žalitelj za stroj naveden u ponudi VF-001, 799.08.04.02, S-M-023 srednji stroj mlatilica, nije dostavio važeću ocjenu sukladnosti, već Obavijest o nesukladnosti navedenog stroja, a koju okolnost žalitelj u žalbi niti ne osporava. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je zakonito postupio kada je utvrdio da ponuda žalitelja nije sukladna uvjetima i zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi, te ju je kao takvu odbio kao nepravilnu. Vezano za navod žalitelja kojim osporava zakonitost potvrda izdanih od društva HCR - CTRO d.o.o., Zagreb, napominje se da je upravo potvrdu navedenog društva žalitelj dostavio u svojoj ponudi, a tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije dostavio drugi dokaz iz kojeg bi proizlazilo da posjeduje važeću ocjenu o sukladnosti za stroj VF-001, 799.08.04.02, S-M-023, srednji stroj mlatilica, koja je tražena dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenog žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 33
2. Piper d.o.o.,  
Požega, Alaginci 56
3. Fas d.o.o.,  
Karlovac, Bogoslava Šuleka 11