



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/709**  
**URBROJ: 354-01/20-7**  
**Zagreb, 6. listopada 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Instrumentacija Eli-mp d.o.o., Zagreb, OIB: 28789057286, na odluku o odabiru za Grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0028503, predmet nabave: zaštitne opreme (po grupama), naručitelja Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, OIB: 010665711771, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu 1 URBROJ: 2176-125-27-4-5078-9/2020 od 4. rujna 2020., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0017224, ispravak objave broj: broj objave: 2020/S 0F2-0028503, predmet nabave: zaštitne opreme (po grupama), naručitelja Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Instrumentacija Eli-mp d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, dok se zahtjev u preostalom iznosu od 8.000,00 kuna odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, objavio je 30. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0017224, ispravak objave broj: broj objave: 2020/S 0F2-0028503, predmet nabave: zaštitne opreme. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe, a kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima za odabir: cijena s PDV-om 90% i rok isporuke 10%.

Za grupu 1 predmetnog postupka javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te 4. rujna 2020. donio odluku o odabiru za grupu 1 URBROJ: 2176-125-27-4-5078-9/2020, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja InMedic d.o.o., Daruvar.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, preporučenom pošiljkom 9. rujna 2020. izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, ponuditelj Instrumentacija Eli-mp d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, držeći da je njegova ponuda nepravilno odbijena, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 1, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbu žalitelja smatra neosnovanom te da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveo zakonito.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj se u bitnome priklanja navodima naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj u odnosu na njegovu ponudu nije primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016 niti je obrazložio razloge neprimjene. Navodi da nije sporno da je u ponudi naveo rok za dostavu ponuda od 60 dana od dana otvaranja ponuda. Međutim, navodi da je rok valjanosti ponude naznačio u kraćem trajanju od roka propisanog dokumentacijom o nabavi očitom omaškom. Naručitelj je u odnosu na druga dva ponuditelja primijenio mogućnost korištenja instituta iz članka 293. ZJN 2016, dok prema žalitelju to nije učinio, pa žalitelj smatra da je time povrijeđen jednaki tretman. S druge strane, ako je naručitelj smatrao da nema mjesta primjeni instituta pojašnjavanja prema ponudi žalitelja, onda je razloge za to bio obavezan navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a što je propustio učiniti. Osim navedenog, žalitelj navodi da bi, u slučaju u kojem njegova ponuda nije odbijena, naručitelj utvrdio da je upravo on ponudio najnižu cijenu i najkraći rok isporuke, stoga bi upravo njegova ponuda bila ekonomski najpovoljnija ponuda. Zbog svega navedenog, žalitelj drži odluku o odabiru nezakonitom. Žalitelj upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/124, URBROJ: 354-01/19-10 od 1. travnja 2019.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u odnosu na odabranog ponuditelja primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016 vezano za pogreške iz ESPD obrasca. Kod žalitelja nije bilo takve potrebe, jer je u ESPD-u naveo valjano sve potrebne informacije, pa drži da nije povrijedio načelo jednakog tretmana. Dalje navodi da je žalitelj ponudio rok valjanosti ponude kraći nego li je to propisano dokumentacijom o nabavi, zbog čega je njegova ponuda nesukladna dokumentaciji o nabavi, po kojoj osnovi je i odbijena sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016. Navodi da je opisano postupanje vidljivo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 13. Prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti kao i obrazloženje iz točke 20. zapisnika. Naručitelj upućuje na odredbu članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17. i 75/20.), te navodi da je u svemu poštovao zakonske odredbe. Naručitelj navodi da je koristio odredbu članka 293. ZJN u svim dijelovima koje Zakon dozvoljava, da je sva postupanja obrazložio u zapisniku uz poštivanje članka 301. ZJN 2016 i donio odluku o odabiru i obrazložio je.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 12. Naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem, naručitelj je naveo da ponuda ovdje žalitelja ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz razloga što je dostavio ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi (točka 6.8.

dokumentacije o nabavi - rok valjanosti ponude ne može biti kraći od 90 dana od dana otvaranja ponuda) te je njegova ponuda odbijena sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, kao nepravilna. Pod točkom 13. Zapisnika, Prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, naručitelj je naveo da ponuda žalitelja prema zahtjevu: „Rok valjanosti ponude (90 dana od dana otvaranja ponuda)“, ne zadovoljava. Pod točkom 20. Zapisnika, Naziv ponuditelja čije se ponude odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, naručitelj je između ostalog naveo da ponuda žalitelja ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz razloga što je dostavio ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi (točka 6.8 dokumentacije o nabavi - rok valjanosti ponude ne može biti kraći od 90 dana od dana otvaranja ponuda) te se njegova ponuda odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, kao nepravilna.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.8. dokumentacije o nabavi, Rok valjanosti ponude, naručitelj propisao da rok valjanosti ponude mora biti naveden u ponudi i ne može biti kraći od 90 dana od dana otvaranja ponuda, s tim da naručitelj može pismenim putem zatražiti produljenje roka valjanosti ponude.

Sukladno odredbi članka 291. ZJN 2016 javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude. Sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje tu mogućnost, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Sukladno odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dakle, iz raspoložive dokumentacije nedvojbeno je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda koristio pravo iz članka 293. ZJN 2016 spram određenih ponuditelja, otklanjajući na takav način uočene nejasnoće ili pogreške iz ponuda. Konkretno, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, naručitelj je zatražio ispravak pogrešaka iz priloženog ESPD obrasca u odnosu na uvjete profesionalne sposobnosti i tehničke i stručne sposobnosti, a zbog kojih pogrešaka i nejasnoća je predmetna ponuda bila nesukladna odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, iz ponude odabranog ponuditelja u tom trenutku nije proizlazilo da isti ispunjava uvjete profesionalne i tehničke i stručne sposobnosti, pa su putem primijenjenog instituta iz članka 293. ZJN 2016 takve pogreške i nejasnoće otklonjene, a ponuda usklađena s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Također, nedvojbeno je utvrđeno da je ponuda žalitelja odbijena, jer je u ponudi naznačen kraći rok valjanosti ponude nego li je zahtijevano dokumentacijom o nabavi, zbog čega je naručitelj ocijenio da ponuda ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, te je njegova ponuda odbijena kao nepravilna sukladno odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016, bez prethodne primjene odredbe članka 293. ZJN 2016.

U vezi s navedenim, valja reći da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, prema vlastitoj diskrecijskoj ocjeni ovlašten konzumirati svoje pravo iz članka 293. ZJN 2016 da od gospodarskih subjekata zahtijeva da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju. Pri takvom postupanju naručitelj mora voditi računa da ne dođe do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a ujedno je i ograničen primjenom načela jednakog tretmana i načela transparentnosti. U konkretnom slučaju, proizlazi da je naručitelj institut iz članka 293. ZJN 2016 primijenio selektivno i nejednako prema svim ponuditeljima predmetnog postupka. Naime, naručitelj je koristio pravo na razjašnjenje informacija iz ponude, primjerice, odabranog ponuditelja, upravo zbog okolnosti nesukladnosti njegove ponude odredbama dokumentacije o nabavi, dok u odnosu na ponudu žalitelja takvu mogućnost, sukladno načelu jednakog tretmana prema kojem je dužan u usporedivoj situaciji postupati jednako spram svih ponuditelja, naručitelj tu istu mogućnost nije primijenio, niti je razloge takve neprimjene obrazložio.

Pozivanje naručitelja na odredbu iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, nije od značaja, s obzirom da nije riječ o situaciji u kojoj ponudbeni list žalitelja nije dostavljen. Upravo suprotno, ponudbeni list je dostavljen, no isti sadrži očitu pogrešku, u odnosu na koju naručitelj ima mogućnost zatražiti ispravak. U tom smislu, upućuje se i na presudu Visokog upravnog suda poslovni broj UsII-128/19 od 6. ožujka 2019., a u obrazloženju koje je utvrđeno da postupanje naručitelja time što je koristio institut iz odredbe članka 293. ZJN 2016 na način da je tražio ispravak pogreške vezano za rok valjanosti ponude nije protivno odredbama ZJN 2016.

Slijedom navedenog, valja zaključiti da je naručitelj iskazao namjeru i volju za primjenom odredbe članka 293. ZJN 2016 te od određenih ponuditelja zatražio razjašnjenja dostavljenih informacija radi usklađivanja njihovih ponuda s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, dok je ponudu žalitelja *a priori* utvrdio nesukladnom dokumentaciji o nabavi odnosno nepravilnom, te ju kao takvu odbio, bez prethodne primjene odredbe članka 293. ZJN 2016 i bez objašnjenja razloga neprimjene. Iz navedenih razloga, ovo tijelo je stava da je u konkretnom slučaju riječ o povredi načela jednakog tretmana iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te povredi obveze naručitelja koja proizlazi iz članka 293. stavka 3. ZJN 2016, pa se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 430. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. toga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. toga članka.

Odredbom članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj žalbu izjavio na odluku o odabiru za grupu 1, to je sukladno odredbi članka 430. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 bio u obvezi uplatiti iznos od 2.000,00 kuna

na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba ocijenjena kao osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao opravdan trošak, dok je s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu uplaćenog iznosa od 8.000,00 kuna, zahtjev odbijen kao neosnovan, s obzirom da je riječ o prekomjerno uplaćenom iznosu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Napominje se, sukladno odredbi članka 430. stavak 9. ZJN 2016, ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

Anđelko Rukelj



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, J.J. Strossmayera 59
2. Instrumentacija Eli-mp d.o.o., Zagreb, Strojarska 8
3. InMedic d.o.o., Daruvar, Krste Frankopana 94