



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/739**  
**URBROJ: 354-01/20-7**  
**Zagreb, 9. listopada 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karme Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Elektro Imber d.o.o., Zagreb, OIB: 41188361058, izjavljenoj u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0022453 te ispravci objave broj: 2020/S F14-0024387 i 2020/S F14-0032866, predmet nabave: nabava HTLS vodiča, ovjesne i spojne opreme DV 110 kV Obrovac-Zadar; dionica Benkovac-Zadar, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Elektro Imber d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elektro Imber d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 19. lipnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0022453, radi nabave i isporuke HTLS vodiča, ovjesne i spojne opreme za DV 110 kV Obrovac-Zadar; dionica: Benkovac-Zadar, te ispravke objave 6. srpnja 2020. broj: 2020/S F14-0024387 i 14. rujna 2020. broj: 2020/S F14-0032866. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena 85%, troškovi radnih gubitaka vodiča 10% i jamstveni rok 5%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbe su, putem preporučene pošiljke 29. lipnja 2020. izjavili, te u roku za žalbu dostavili naručitelju, žalitelj Elektro Imber d.o.o., Zagreb i žalitelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka.

Postupajući prema žalbama ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/507, URBROJ: 354-01/20-9 od 21. kolovoza 2020. poništilo dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, te predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući prema navedenom rješenju, naručitelj je 11. rujna 2020. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi dio A, B i F.

Nadalje, naručitelj je 22 rujna 2020. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi dio A.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 22. rujna 2020. žalbu je putem sustava e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 24. rujna 2020. izjavio ponuditelj Elektro Imber d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi od 22. rujna 2020. u određenim dijelovima, držeći da je riječ o bitnim izmjenama dokumentacije zbog kojih je naručitelj trebao produžiti rok za dostavu ponuda, a što je propustio učiniti. Žalitelj žalbenim zahtjevom traži da se poništi dokumentacija o nabavi, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalbene navode žalitelja smatra neosnovanima te predlaže žalbu odbiti, kao i zahtjev za trošak.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio članak 240. stavak 1. točku 2. ZJN 2016, jer nije produljio rok za dostavu ponuda, nakon što je značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi 22. rujna 2020. Žalitelj upućuje na odgovor naručitelja od 22. rujna 2020. te navodi da je iz istog razvidno da je dokumentacija značajno izmijenjena. Žalitelj navodi da je naručitelj u šest točaka izmijenio dokumentaciju o nabavi, ali uslijed izmjena nije produžio rok za dostavu ponuda. Konkretno, navodi da je naručitelj iz naslova dokumenta izbrisao „Prethodno savjetovanje sa zainteresiranim subjektima“, da je izmijenio točke 2.9. stavak 1., 3.3.1., 3.3.3. i 5.6.1.C stavak 3. dokumentacije o nabavi dio A, te članke 9. stavak 1. i 3., 11. stavak 1., 12. stavak 1., 2. i 8. dokumentacije o nabavi dio F. Zbog svega navedenog žalitelj smatra da je nakon izmjene od 22. rujna 2020. naručitelj bio dužan produljiti rok za dostavu ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentaciju o nabavi izmijenio 11. rujna 2020., kada je objavio i obavijest o ispravku i izmijenjenu dokumentaciju. Dana 22. rujna 2020. naručitelj je objavio odgovore na zaprimljene upite gospodarskih subjekata, što je njegova zakonska obveza, no navodi da tom prilikom dokumentaciju nije mijenjao. Navodi da je navedeno razvidno i iz izričaja s obzirom da je naručitelj u odgovorima na upite naveo da je dokumentaciju „izmijenio“, a ne da „će ju izmijeniti“. U odnosu na odgovor na postavljeno pitanje broj 19. i izmjenu koja se odnosi na točku 3.3.3. dokumentacije o nabavi dio A, naručitelj navodi da ju jest izmijenio 22. rujna 2020., no nije riječ o bitnoj izmjeni, već o tipfeleru, jer je tablica pogrešno nazvana „B4“ umjesto „B5“, a točka „3.7.“ greškom nazvana „3.8.“, pa s obzirom na prirodu izmjene naručitelj navodi da nije bio u obvezi produžiti rok.

Među strankama je sporno kojeg datuma je naručitelj izmijenio dokumentaciju o nabavi, te je li riječ o značajnim izmjenama zbog kojih je trebao produžiti rok za dostavu ponuda.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Naručitelj je 11. rujna 2020. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi dio A, dio B i dio F. U predmetnim izmjenama bile su obuhvaćene izmjene iz točke 2.9. stavak 1., 3.3.1., i 5.6.1.C stavak 3. dokumentacije o nabavi dio A, te izmjene iz članka 9. stavka 1. i 3., članka 11. stavka 1. i članka 12. stavka 1., 2. i 8. dokumentacije o nabavi dio F, na koje žalitelj u žalbi upućuje. Nadalje, naručitelj je 22. rujna 2020. objavio novu izmjenu dokumentacije o nabavi, u kojoj izmjeni je pod točkom 3.3.3. Potvrde koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu

kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, dotadašnji tekst: „dokumentacija o tipskim ispitivanjima za ovjesnu i spojnu opremu za nuđeni vodič, u svemu prema tablici B4 „Obvezni opseg tipskih ispitivanja ovjesne i spojne opreme za HTLS vodič s kompozitnom jezgrom, s primjenjivim (obveznim) normama“ i prema točki 3.8 „Opseg ispitivanja ovjesne i spojne opreme-DoN B i prema točki 4. „Tipaska ispitivanja i dokumentacija o tipskom ispitivanju“ –DoN B“, zamijenio tekstom: „dokumentacija o tipskim ispitivanjima za ovjesnu i spojnu opremu za nuđeni vodič, u svemu prema tablici B5 „Obvezni opseg tipskih ispitivanja ovjesne i spojne opreme za HTLS vodič s kompozitnom jezgrom, s primjenjivim (obveznim) normama“ i prema točki 3.7 „Opseg ispitivanja ovjesne i spojne opreme-DoN B i prema točki 4. „Tipaska ispitivanja i dokumentacija o tipskom ispitivanju“ –DoN B“. Dana 22. rujna 2020. u kategoriji „Pitanja“, naručitelj je u EOJN RH objavio dokument „Odgovori na upite 3000-V-14-20.pdf“, među kojim odgovorima se nalaze i oni koji se referiraju na točke i članke dokumentacije o nabavi na koje žalitelj u žalbenom navodu upućuje. U odgovorima na postavljena pitanja, naručitelj je naveo da je u odnosu na točke 2.9. stavak 1., 3.3.1., i 5.6.1.C stavak 3. dokumentacije o nabavi dio A, te članak 9. stavak 1. i 3., članak 11. stavak 1. i članak 12. stavak 1. , 2. i 8. dokumentacije o nabavi dio F, dokumentaciju izmijenio. U odnosu na postavljeno pitanje broj 19. koje se odnosi na naprijed navedenu izmjenu iz točke 3.3.3. dokumentacije o nabavi dio A, naručitelj je naveo da mijenja dio te točke na način kako je naprijed već citirano.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje navodi se relevantni zakonodavni okvir. Sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. Sukladno odredbi članka 240. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena.

Dakle, izmjene iz točke 2.9. stavak 1., 3.3.1., i 5.6.1.C stavak 3. dokumentacije o nabavi dio A, te izmjene iz članka 9. stavka 1. i 3., članka 11. stavka 1. i članka 12. stavka 1. , 2. i 8. dokumentacije o nabavi dio F su nedvojbeno bile predmet izmjene dokumentacije od 11. rujna 2020. te su kao takve toga dana žalitelju bile poznate, odnosno nisu mogle ostati nepoznate. U tom smislu, žalitelj je sa žalbom na predmetne izmjene u konkretnom slučaju zakasnio, s obzirom da je žalbu na iste izjavio putem sustava e-Žalba 24. rujna 2020., odnosno po proteku roka predviđenog odredbom članka 406. stavka 1. točke 3. ZJN 2016. Valja utvrditi, u objavljenom dokumentu „Odgovori na upite 3000-V-14-20.pdf“ od 22. rujna 2020. naručitelj nije izmijenio sporne dijelove dokumentacije, s obzirom da su te izmjene sadržane u objavljenoj izmjeni od 11. rujna 2020., stoga odgovori na postavljena pitanja na koja žalitelj upućuje zapravo imaju deklaratoran učinak, odnosno potvrđuju već ranije utvrđene izmjene dokumentacije o nabavi.

Nadalje, točka 3.3.3. dokumentacije o nabavi dio A, Potvrde koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, doista je bila sadržajem izmjene dokumentacije od 22. rujna 2020., međutim riječ je bila o izmjenama tehničke prirode, odnosno o ispravljanju omaški u pisanju. Naime, naručitelj je dotadašnji navod o tablici B4 zamijenio navodom o tablici B5, a pri čemu je već iz tekstualnog naziva tražene tablice jasno na koju tablicu je naručitelj prvotno uputio (Obvezni opseg tipskih ispitivanja ovjesne i spojne opreme za HTLS vodič s kompozitnom jezgrom, s primjenjivim (obveznim) normama), te je utvrđenu omašku uskladio sa sadržajem dokumentacije o nabavi. Također, naručitelj je pogrešno uputio na točku 3.8. dokumentacije o nabavi dio B, koja točka ne postoji, pa je izmjenom izvršio ispravak navodeći točku 3.7. dokumentacije kao relevantnu. S obzirom na navedeno, a budući da naručitelj ovom izmjenom nije ništa sadržajno izmijenio, već formalno uskladio tekst

dokumentacije o nabavi, nije riječ o značajnoj izmjeni dokumentacije o nabavi u vezi s odredbom članka 240. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,  
Zagreb, Kupska 4
2. Elektro Imber d.o.o., Zagreb, Nova cesta 184