



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/692
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 2. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, povodom žalbe žalitelja Vatropromet d.o.o., Lučko, OIB: 57189591567, na odluke o odabiru za grupu V i grupu XII, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0023376, predmet nabave: vatrogasna oprema, po grupama, naručitelja: Vatrogasna zajednica Zagrebačke županije, Zagreb, OIB: 81291790468, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-03/20-01/01, Urbroj: 238/113-20-140 od 24. kolovoza 2020. za grupu V., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0023376, predmet nabave: vatrogasna oprema, po grupama, naručitelja: Vatrogasna zajednica Zagrebačke županije, Zagreb.
2. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-03/20-01/01, Urbroj: 238/113-20-147 od 24. kolovoza 2020. za grupu XII., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0023376, predmet nabave: vatrogasna oprema, po grupama, naručitelja: Vatrogasna zajednica Zagrebačke županije, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Vatrogasna zajednica Zagrebačke županije, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Vatropromet d.o.o., Lučko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vatrogasna zajednica Zagrebačke županije, Zagreb, objavio je dana 25. lipnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0023376, radi nabave vatrogasne opreme, po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90%) i roka isporuke (10%).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu V. pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima. Za grupu XII. pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri ponude ocijenio valjanima. Dana 24. kolovoza 2020. godine naručitelj je donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/20-01/01, Urbroj: 238/113-20-140 za grupu V. i odluku o odabiru KLASA: 406-03/20-01/01, Urbroj: 238/113-20-147 za grupu XII., kojim odlukama je kao ekonomski najpovoljniju u obje grupe odabrao ponudu ponuditelja KL Protektion d.o.o., Đelekovec. Odluke o odabiru su objavljene u EOJN RH 24. kolovoza 2020. godine.

Na navedene odluke o odabiru urednu žalbu je dana 2. rujna 2020. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Vatropromet d.o.o., Lučko.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda za grupu V. i grupu XII., a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti navedene odluke o odabiru, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda, te predlaže žalbu odbaciti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, osporava osnovanost žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda odabranog ponuditelja za grupu V. i XII., ponude drugorangiranog ponuditelja za grupu XII., odluka o odabiru te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda, žalitelj žalbom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu V., navodeći u bitnom da se dokumentacija za ponuđeni proizvod (certifikat o pregledu tipa i tehnički list) razlikuje od dostavljenog uzorka i ponuđenog proizvoda, pa da ponuđeni proizvod nije mogao zadovoljiti tražene parametre primjerice "Gornjište: hidrofobna vodootporna koža debljine min 2,4-2,6 mm" jer je iz dokumentacije vidljivo da je vrijednost 2,0-2,2 mm, te "Zaštita gležnjeva, te oko gležnjeva reflektivni elementi srebrne ili fluo žute ili fluo crvene boje" jer iz dokumentacije nije vidljivo da čizma ima zaštitu gležnja. Žalitelj objašnjava da je odabrani ponuditelj ponudio čizmu Brandbull FHR 005 za što je dostavio i uzorak, no da je dostavio certifikat o pregledu tipa OZO196-CPT001/19 na kojem je navedeno da je proizvođač čizmi Dolenc Janko s.p. iz Cirkovce, Slovenija, a testirani artikl/tip Brandbull 005, dok je iz izvještaja o ocjenjivanju br. OZO220-R001/19 naveden naručitelj Intechplast, i čizme FHR 005 (PL).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da dokumentacija odabranog ponuditelja ne sadrži ništa sporno, a da je Intechplast (naveden u izvještaju) naručitelj ispitivanja a ne proizvođač. Naručitelj ističe da se dostavljena dokumentacija ne razlikuje od dostavljenog uzorka i ponuđenog proizvoda, te da odabrani ponuditelj i žalitelj nude iste vatrogasne čizme, s jednakim izvještajem o ocjenjivanju i identičnim uzorkom, ali da je ponuda žalitelja skuplja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju ističe da je proizvođač čizmi Brandbull FHR 005 Dolenc Janko iz Cirkovce, Slovenija, koji je također vlasnik tvrtke Intechplast.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 4.2.2.2. dokumentacije o nabavi, kojom je u okviru tehničke i stručne sposobnosti traženo dostaviti

uzorak ponuđene robe, katalog iz kojeg su razvidne sve tražene karakteristike ponuđene robe iz troškovnika i tehničke specifikacije i/ili uzorcima ponuđene robe. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. Uvidom u obrazac tehničkih karakteristika utvrđeno je da je tim obrascem propisano da je uz ponudu potrebno priložiti originalni kataloški izvadak tehničkih karakteristika, na jeziku proizvođača i prijevod na hrvatskom jeziku, uzorak čizmi (par), te potvrdu o pregledu tipa.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u svrhu zadovoljavanja navedenih uvjeta iz dokumentacije taj ponuditelj u bitnom dostavio certifikat, izvještaj o ispitivanju, tehnički list i tehničku specifikaciju. Tehničku specifikaciju odabrani ponuditelj je dostavio na obrascu iz dokumentacije o nabavi, te je u stupcu predviđenom za upis „ponuđeno (da/ne)“ za sve stavke, uključujući osporavane stavke: „Gornjište: hidrofobna vodootporna koža debljine min 2,4-2,6 mm“ i „Zaštita gležnjeva, te oko gležnjeva reflektivni elementi srebrne ili fluo-žute ili fluo-crvene boje“, upisao „da“, u smislu da zadovoljava te minimalne tehničke karakteristike. S obzirom da obrazac dostavljen u ponudi nije imao upisan naziv ponuđenog proizvoda, naručitelj je zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, te je odabrani ponuditelj dostavio upotpunjeni obrazac u kojem je naveo da nudi: „Brandbull FHR 005“. Nadalje, certifikat o pregledu tipa OZO196-CPT001/19 izdao je 2. travnja 2019. Mirta-kontrol d.o.o., Zagreb, za OZO kategorije III, zaštitna obuća za vatrogasce, BRANDBULL 005. Iz navedenog certifikata proizlazi da je proizvođač obuće Dolenc Janko s.p., Cirkovce, Slovenija, te da je dokument o pregledu tehnička dokumentacija FHR 005, FHR 005 PL-rev2 i Izvještaj o ocjenjivanju br. OZO220-R001/19. Izvještaj o ocjenjivanju br. OZO220-R001/19 sadrži podatak da je naručitelj tog izvještaja Intechplast, da je proizvod vatrogasna čizma FHR 005, FHR 005PL, te da je priložena tehnička dokumentacija FHR-005, FHR-005-PL-rev2+info. Navedeni izvještaj također sadrži podatke o pojedinim ispitanim zahtjevima. Iz tehničkog lista u bitnom proizlazi da se radi o vatrogasnim čizmama art. 005, da je čizma u potpunosti izrađena prema certifikatu EN 15090:2012, što potvrđuje certifikat br. OZO196-CPT001/19 izdan od Mirta-kontrol d.o.o., te u relevantnom dijelu sadrži podatak da se radi o debljini kože 2,0 do 2,2 mm.

Žalitelj u žalbenom postupku kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja Certifikat o pregledu tipa OZO220-CPT001/19 koji je 13. veljače 2019. izdao Mirta-kontrol d.o.o., Zagreb, i na kojem je navedeno da je proizvođač OZO kategorije III, zaštitne obuće za vatrogasce FHR 005, FHR 005 PL Intechplast S A, Poljska. Navedeni Certifikat žalitelj je dostavio u svojoj ponudi. Iz Certifikata proizlazi da je dokumentacija o pregledu tehnička dokumentacija FHR 005, FHR 005 PL-rev2, te Izvještaj o ocjenjivanju OZO220-R001/19.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja i fotografiju uzorka čizme odabranog ponuditelja. Usporedbom navedene fotografije i fotografije proizvoda iz Certifikata o pregledu tipa odabranog ponuditelja vidljivo je da se ne radi o identičnoj čizmi, već da postoje određene razlike vezano uz smještaj fluorescentne trake, boju našivene trake uz rub čizme te vanjski izgled kapice.

Pri ocjeni osnovanosti žalbenih navoda valja poći od odredaba ZJN 2016 prema kojima se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4.), a naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (članak 290. stavak 1.).

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj ponudio vatrogasne čizme proizvođača Dolenc Janko s.p., Cirkovce, Slovenija, i to čizme oznake FHR 005, FHR 005PL. Navedeno proizlazi kako iz uređene tehničke specifikacije odabranog ponuditelja, tako i iz Certifikata o pregledu tipa odabranog ponuditelja, odnosno izvještaja o ocjenjivanju na kojem se taj Certifikat temelji. Nadalje, i tehnički list, koji je zapravo izjava proizvođača, upućuje također na spomenuti Certifikat o pregledu tipa. Iz dokumentacije odabranog ponuditelja stoga

nedvojbeno proizlazi podatak o proizvođaču i oznaci čizmama koje odabrani ponuditelj nudi. Međutim, iz dokaza izvedenih u žalbenom postupku proizlazi da se certifikati o pregledu tipa odabranog ponuditelja i žalitelja temelje na istom izvještaju o ispitivanju, iako iz certifikata proizlazi da se radi o različitim proizvođačima obuće. Stoga, u konkretnom slučaju, iz žalbenog postupka proizlazi da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio sve činjenice relevantne za ocjenu valjanosti ponuda.

Vezano uz uzorak čizme odabranog ponuditelja, fotografiju kojeg uzorka je u žalbenom postupku dostavio žalitelj, ovo tijelo je utvrdilo da postoje razlike između čizme na dostavljenoj fotografiji i fotografiji čizme dostavljenoj uz Certifikat o pregledu tipa odabranog ponuditelja, i to u odnosu na smještaj reflektirajuće trake, boju našivene trake uz rub čizme te vanjski izgled prednjeg dijela cipele (kapice). S obzirom na to da se naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu očitovali vezano uz te razlike, a naručitelj nije dokazao na temelju kojih činjenica i okolnosti, odnosno dokaza je utvrdio da se radi o istom tipu čizme (članka 403. stavak 3. ZJN 2016), prigovor žalitelja se u konkretnom slučaju ne može otkloniti.

I konačno, u odnosu na pojedine karakteristike, odnosno zahtjeve iz tehničkih specifikacija koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda trebalo dokazati, konkretno „Gornjište: hidrofobna vodootporna koža debljine min 2,4-2,6 mm“ i „Zaštita gležnjeva, te oko gležnjeva reflektivni elementi srebrne ili fluo-žute ili fluo-crvene boje“, utvrđeno je da žalitelj osnovano tvrdi da iz dostavljene tehničke dokumentacije tražene karakteristike nije moguće utvrditi. Naime, iz tehničkog lista odabranog ponuditelja proizlazi da se radi o debljini kože 2,0 do 2,2 mm, dok u navedenom dokumentu nema podatka postoji li zaštita gležnja ili ne. Navedeni zahtjevi nisu vidljivi iz certifikata niti iz izvještaja o ispitivanju.

Slijedom svega prethodno navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja za grupu XII., navodeći u bitnom da iz Certifikata o pregledu tipa za vatrogasne čizme za šumski požar broj OZO196-CPT001/20 od 29.5.2020., te Izvještaja o ispitivanju br. 740-1/20 od 15.5.2020. nisu vidljive sljedeće karakteristike: tabanica sa zaštitom od probijanja prema HRN EN ISO 20344:2012 t.7.1. ili jednakovrijedno, apsorpcija vode prema HR EN ISO 20344:12 t.7.2. ili jednakovrijedno, HRN EN 12746:2004, metoda B ili jednakovrijedna minimalno 170 mg/cm², kapica za zaštitu gornjišta od mehaničkih oštećenja, kompozitna kapica.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđena roba zadovoljava sve karakteristike ukazujući na to da je odabrani ponuditelj sve karakteristike dokazao kroz obrazac tehničkih specifikacija. Naručitelj ističe da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda pretraživao internet stranice proizvođača, na kojima je potvrdio da ponuđena čizma ima IBISAFE tabanicu koja odgovara traženim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da je zahtjev vezan uz probijanje vidljiv iz certifikata, pod stavkom Tip vatrogasne obuće, s obzirom na to da se radi o vatrogasnoj obući tip 2, koji tip obuće zahtjeva zaštitu od probijanja, a iz certifikata također proizlazi da zadovoljava normu HRN EN 15090:2012. Odabrani ponuditelj navodi da s obzirom na to da obuća zadovoljava navedenu normu, zadovoljava i zahtjev koji se tiče apsorpcije vode. Vezano uz kapicu, navodi da obuća sadrži metalnu kapicu, koja je jednakovrijedna kao kompozitna kapica i zadovoljava navedenu normu, a što je potvrđeno izjavom proizvođača.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u svrhu zadovoljavanja navedenih uvjeta iz dokumentacije taj ponuditelj u bitnom dostavio certifikat, izvještaj o ispitivanju, tehnički list i tehničku specifikaciju. Tehničke specifikacije odabrani ponuditelj je dostavio na obrascu iz dokumentacije o nabavi, te je u stupcu predviđenom za upis „ponuđeno (da/ne)“ odabrani ponuditelj za sve stavke, uključujući osporavane stavke: „tabanica sa zaštitom od probijanja prema HRN EN ISO 20344:2012 t.7.1. ili jednakovrijedno“, „apsorpcija vode prema HR EN ISO 20344:12 t.7.2. ili jednakovrijedno“, „HRN EN 12746:2004, metoda B ili jednakovrijedna minimalno 170 mg/cm²“, „kapica za zaštitu gornjišta od mehaničkih oštećenja, kompozitna

kapica“, upisao „da“, u smislu da zadovoljava te minimalne tehničke karakteristike. Nadalje, certifikat o pregledu tipa OZO196-CPT001/20 izdao je 29. svibnja 2020. Mirta-kontrol d.o.o., Zagreb, za OZO kategorije III, zaštitna obuća za vatrogasce, DEJAN II. Iz navedenog certifikata proizlazi da je proizvođač obuće Dolenc Janko s.p., Cirkovce, Slovenija, te da je dokument o pregledu tehnička dokumentacija DEJAN II-rev2 i izvještaj o ispitivanju br. 740-1/20. Navedeni izvještaj sadrži podatke o pojedinim ispitanim parametrima, odnosno da su parametri ispitani sukladno pojedinim normama, i to HRN EN ISO 20344:2012, t.6.2., HRN EN ISO 20347:2012, t.5.2.3., HRN EN ISO 20347:2012, t.5.3.1.1., HRN EN ISO 20344:2012, t.5.1., HRN EN ISO 20344:2012, t.5.2., HRN EN ISO 20344:2012, t.5.4., HRN EN ISO 20344:2012, t.5.15.1., HRN EN ISO 20344:2012, t.5.12., te HRN EN ISO 6942:2003. I konačno, iz tehničkog lista u bitnom proizlazi da se radi o čizmama art. DEJAN II, da je čizma u potpunosti izrađena prema certifikatu br. OZO196-CPT001/20 izdan od Mirta-kontrol d.o.o., te u relevantnom dijelu sadrži podatak da je u prednjem dijelu ugrađena željezna kapica.

Relevantni dijelovi dokumentacije, te mjerodavne zakonske odredbe citirane su u okviru prethodnog žalbenog navoda.

U žalbenom postupku utvrđeno je da iz Certifikata i Izvješća odabranog ponuditelja nisu vidljive osporavane karakteristike na način kako su tražene dokumentacijom, odnosno tehničkom specifikacijom. Dakle, iako odabrani ponuditelj tvrdi da je osporavane karakteristike vezane uz zaštitu od probijanja i apsorpciju vode dokazao samom činjenicom da je ispitivanje vršeno po normi HRN EN ISO 20344:2012, iz tehničke specifikacije proizlazi da je trebalo dokazati zahtjev sukladno točno određenoj točki te norme (t.7.1. i t.7.2.), što iz dokumentacije odabranog ponuditelja nije vidljivo. Također, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda pretraživao internet stranice proizvođača, na kojima je potvrdio da ponuđena čizma ima IBISAFE tabanicu koja odgovara traženim specifikacijama, međutim, pregled i ocjenu ponuda trebalo je izvršiti u skladu sa odredbama dokumentacije, odnosno karakteristike je trebalo utvrditi na temelju dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj. Uz navedeno, a vezano uz zahtjev da čizma sadrži kompozitnu kapicu, sam odabrani ponuditelj u očitovanju potvrđuje da ponuđena čizma nema kompozitnu već željeznu kapicu, a što je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u dokumentaciju koju je dostavio odabrani ponuditelj uz ponudu. Odabrani ponuditelj navodi da je navedena kapica jednakovrijedna, međutim iz dokumentacije o nabavi (obrasca tehničke specifikacije i ostatka dokumentacije) ne proizlazi da je za navedenu karakteristiku bilo omogućeno nuđenje jednakovrijednog materijala. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj konačno osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja HRT Šarić d.o.o., Dugo Selo za grupu XII., navodeći da nisu vidljivi traženi parametri tehničkih karakteristika iz predane dokumentacije, a da certifikat o pregledu tipa OZO196-CPT001/15 nije važeći jer je istekao u veljači 2020.

Prvi dio žalbenog navoda ovo tijelo je ocijenilo općenitim i neodređenim, s obzirom na to da žalitelj u žalbenom navodu ne precizira koji točno parametri i iz koje točno dokumentacije nisu vidljivi. U tom smislu ovo tijelo nije utvrdilo povrede postupka na koje žalitelj upućuje, niti je žalitelj isto dokazao, stoga se, pozivom na pravilo o teretu dokaza iz članka 403. ZJN 2016 ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao neosnovan.

U odnosu na osporavanje valjanosti certifikata drugorangiranog ponuditelja, ovo tijelo je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrdilo da je dostavljen EU certifikat o pregledu tipa OZO196-CPT001/15 kojeg je 19. veljače 2015. izdao Mirta-kontrol d.o.o., Zagreb. Iz navedenog certifikata proizlazi da vrijedi do veljače 2020. ili do prve promjene materijala izrade, konstrukcije, tehnoloških i drugih procesa koji mogu utjecati na kvalitetu proizvoda. S obzirom na to da je drugorangirani ponuditelj ponudu predao 21. srpnja 2020., kada je izvršeno i javno otvaranje ponuda, sve utvrđeno uvidom u EOJN RH, proizlazi da predmetni certifikat

već u to vrijeme nije bio važeći. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed iznesenog, u odnosu na žalbe žalitelja na grupu V. i grupu XII. predmeta nabave, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. i točkom 2. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Vezano za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka valja istaknuti da je uvidom u EOJN RH te u predmetnu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 660.975,00 kuna. Odredbom članka 430. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave do 750.000,00 kuna. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta nabave. U konkretnom slučaju to znači da je na ime navedene naknade za pojedinu grupu nabave trebalo uplatiti iznos od 1.000,00 kuna (1/5 od 5.000,00 kuna), odnosno ukupno iznos od 2.000,00 kuna.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom za obje grupe nabave, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 2.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Vatrogasna zajednica Zagrebačke županije, Zagreb,
Samoborska cesta 147
2. Vatropromet d.o.o., Lučko, Ježdovečka 87
3. KL Protektion d.o.o., Đelekovec, Palih boraca 4