



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-295/20-6

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Primljeno: 08-10-2020		
Prilog	Neposredno	Postoriti
Klasa: UP/11-034-02/20-01/482		
Ur. broj: 383-01/20-20		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Novosel, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Company Sulić d.o.o., Kralja Petra Svačića 9a, Ploče, I D T d.o.o., Kralja Petra Svačića 16, Osijek i Geographica d.o.o., Primoštenska 16, Split, koje zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, Savska cesta 41/13, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Odvodnja Opuzen d.o.o., Matice Hrvatske 9 i Sedra Consulting d.o.o., Uskopska 11, Zagreb, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2020.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/482, urbroj: 354-01/20-15 od 16. srpnja 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbijena je žalba koju je tužitelj izjavio protiv Odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave naručitelja Odvodnja Opuzen d.o.o., broj objave: 2020/S 0F2-0011499 i ispravak objave broj: 2020/S F14-0012423, predmeta nabave: usluge nadzora radova na izgradnji sustava odvodnje aglomeracije Opuzen – dio uz kanal Mala Neretva.

Tužitelj se u tužbi poziva na točku 6.19. Dokumentacije o nabavi, kojom je kao kriterij za odabir ponude propisano bodovanje specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 2 – nadzornog inženjera za građevinske radove. Tužitelj osporava specifično stručno iskustvo nominiranog stručnjaka odabranog ponuditelja, ističući da je iz prikupljene dokumentacije razvidno da nominirani stručnjak ima iskustvo građevinskog nadzora inženjera za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima i smatra da nije jasno što bi to bili podprojekti. Navodi da je odabrani ponuditelj obrazloženo prema kojem se projekt aglomeracije Nova Gradiška sastoji od podprojekata koji svaki predstavlja zasebnu građevinsku dozvolu, a kojih ukupno ima 21 dao tek tijekom žalbenog postupka pa smatra da nije jasno kako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio što je to podprojekt. Poziva se i na očitovanje druge ugovorne strane Vodovod Zapadne Slavonije d.o.o. od 20. veljače 2019. iz kojeg

proizlazi da je nominirani stručnjak sudjelovao samo u realizaciji dodatka 6 ugovoru od 15. siječnja 2018. i dodatka 8. ugovoru od 28. rujna 2018., zbog čega smatra da vrijednost radova koje je nadzirao nominirani stručnjak, a koja je vrijednost osnova za bodove, nije vrijednost cijelog ugovora nego znatno manje. Ističe da tuženik nije odgovorio na ovaj prigovor tijekom žalbenog postupka. Također navodi da tuženik nije odgovorio na prigovor prema kojem nominirani stručnjak nije obavljao poslove nadzornog inženjera, već poslove suradnika stručnjaka-nadzornog inženjera, a što sve proizlazi iz očitovanja Vodovoda Zapadne Slavonije d.o.o. od 20. veljače 2019. Smatra da je naručitelj bio dužan, sukladno odredbi članka 285. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi odabranog ponuditelja. Također ističe da nominirani stručnjak odabranog ponuditelja na projektu aglomeracije Nova Gradiška nije mogao sudjelovati od početka, već tek od 5. srpnja 2017., odnosno obavljati nadzor od 21. rujna 2017. jer je natječajnom dokumentacijom traženo pet godina radnog iskustva, a nominirani stručnjak diplomirao je 5. srpnja 2012., odnosno dvije godine radnog iskustva u nadzoru izgradnje vodnokomunalne infrastrukture, što bi onda značilo dvije godine nakon što je nominirani stručnjak 21. rujna 2015. upisan u Hrvatsku komoru inženjera građevinarstva. Iz navedenog razloga smatra da naručitelj izabranom ponuditelju za nominiranog stručnjaka nije smio dodijeliti maksimalan broj bodova. Budući da je naručitelj u postupku javne nabave na stranici 10, knjiga 1. Upute gospodarskim subjektima dao uputstvo po kojem se zakonu radi, smatra da je tuženik u žalbenom postupku trebao provjeriti je li nominirani stručnjak sastavio završno izvješće kao odgovorni nadzorni inženjer i može li kao takav biti nositelj reference od 68.199.984,96 kn bez PDV-a. Nadalje, ističe da je ista referenca bila predmet ocjene u postupku javne nabave naručitelja Metković d.o.o. za vodoopskrbu i odvodnju otpadnih voda predmeta nabave: usluga nadzora radova nad izgradnjom sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Metković, a iz zapisnika je vidljivo da je za nadzornog inženjera za građevinske radove na izgradnji kanalizacije i/ili vodoopskrbne mreže nominiran Dragan Šakerija i to na temelju iskustva na projektu aglomeracije Nova Gradiška u iznosu od 68.199.984,96 kn. Stoga postavlja pitanje, ako je Dragan Šakerija obavljao građevinski nadzor na navedenom projektu, kako se onda ovdje nominiranom stručnjaku izabranog ponuditelja isti radovi mogu ocjenjivati i to u punom iznosu, pri čemu na projektu nije sudjelovao od njegovog početka i radio je kao suradnik stručnjaka. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika i Odluku o odabiru te naloži naručitelju da tužitelju podmiri troškove žalbenog postupka, a tuženiku da podmiri troškove upravnog spora.

Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) Sud je pozvao tuženika i zainteresirane osobe da dostave odgovor na tužbu.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se u cijelosti poziva na razloge obrazloženja koje je predmetom ocjene zakonitosti u ovom upravnom sporu. Ističe da je tijekom žalbenog postupka tužitelj podneskom od 29. lipnja 2020. proširio žalbene razloge, a kako je rok za žalbu istekao 23. lipnja 2020., to tuženik pozivom na odredbu članka 404. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi navedene žalbene razloge nije ocjenjivao. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Zainteresirana osoba, odabrani ponuditelj Sedra consulting d.o.o. dostavio je iscrpan odgovor na tužbene navode, koji je potkrijepio naslovnicama građevinskih dnevnika i preslikom ugovora o uslugama nadzora nad provedbom projekta „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Nova Gradiška“ te preslikom dodatka 9. tom ugovoru. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Zainteresirana osoba, naručitelj u ovom predmetu javne nabave, Odvodnja Opuzen d.o.o. nije dostavila odgovor na tužbu.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je naručitelj u Dokumentaciji o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj: 2020/S 0F2-0011499 i ispravak broj: 2020/S F14-0012423 pod točkom 6.19. kao kriterij b) tražio stručno iskustvo stručnjaka 2: nadzorni inženjer za građevinske radove (15 bodova), u točki 6.19.2. ocjenjivanje ponuda po kriteriju b) razrađen je predmetni kriterij na način da je kriterij b) podijeljen na tri podkriterija i to b.1) iskustvo stručnjaka 2 na poziciji nadzornog inženjera ili glavnog nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji jednog projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe vrijednosti radova od minimalno 2.000.000,00 kn (bez PDV-a) do 10.000.000,00 kn (bez PDV-a), za koji kriterij je propisano 2,5 bodova. Za podkriterij b.2) iskustvo stručnjaka 2 na poziciji nadzornog inženjera ili glavnog nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji jednog projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe, vrijednosti radova od minimalno 10.000.000,01 kn (bez PDV-a) do 20.000.000,00 kn (bez PDV-a) naručitelj je odredio 7,5 bodova. Za podkriterij b.3) iskustvo stručnjaka 2 na poziciji nadzornog inženjera ili glavnog nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji jednog projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe, vrijednosti radova od minimalno 20.000.000,01 kn (bez PDV-a) naručitelj je predvidio 10 bodova. Također, naručitelj je propisao da se broj bodova ostvaruje po broju dostavljenih potvrda, pri čemu se u obzir uzimaju maksimalno dvije potvrde te je utvrđeno da se specifično stručno iskustvo stručnjaka dokazuje životopisom pripremljenim na obrascu koji je dan u poglavlju 1. knjige 2. ili na drugom obrascu koji sadrži najmanje sve elemente kao i obrazac u poglavlju 2. knjige 2., a koji čini sastavni dio ponude uz navođenje izravnog kontakta kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda.

U provedenom postupku naručitelj je nominiranog stručnjaka odabranog ponuditelja ocijenio s ukupno 12,5 bodova i to za dvije dostavljene potvrde, od kojih se jedna odnosi na podkriterij b.1), a druga na podkriterij b.3).

Tužitelj je i tijekom žalbenog postupka osporavao ocjenu nominiranog stručnjaka odabranog ponuditelja u dijelu u kojem je za podkriterij b.3) ocijenjen s 10 bodova. Tuženik je na temelju životopisa, potvrda dostavljenih u odabranoj ponudi, popisa izvršenih usluga i diplome nominiranog stručnjaka te rješenja Hrvatske komore inženjera građevinarstva kojim je upisan kao član te Komore, ocijenio da je naručitelj u provedenom postupku javne nabave pravilno ocijenio nominiranog stručnjak izabranog ponuditelja. Pri tome je tuženik prihvatio obrazloženje izabranog ponuditelja prema kojem podprojekt predstavlja dio projekta za koji se izdaje zasebna građevinska dozvola.

Tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost ocjene tuženika prema kojoj podprojekt i iskustvo građevinskog nadzornog inženjera za vodoopskrbu i odvodnju na podprojektima predstavlja sadržajno isto što i nadzorni inženjer na projektu. Ovo proizlazi i iz same Dokumentacije o javnoj nabavi kojom je naručitelj razradio kriterij b) za ocjenu ponuda specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 2 na način da se ovo iskustvo ocjenjuje ili s osnove pozicije nadzornog inženjera ili s pozicije glavnog nadzornog inženjera.

Tuženik osporenim rješenjem nije ocijenio prigovor tužitelja koji se odnosi na vrijeme koje je nominirani stručnjak izabranog ponuditelja proveo na projektu aglomeracije Nove Gradiške, a time i na vrijednost radova koji predstavljaju osnovu za bodovanje nominiranog

stručnjaka, a tužitelj u tužbi ističe da je nominirani stručnjak bio suradnik stručnjaka-nadzornog inženjera te da je u drugom postupku javne nabave druga osoba ocijenjena kao stručnjak-nadzorni inženjer s osnove istog projekta, odnosno projekta aglomeracije Nova Gradiška.

Pravilno tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je u ocjeni žalbenih navoda vezan odredbom članka 406. stavka 1. točke 5. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16.) kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od 10 dana od dana primitka odluke o odabiru, kao i odredbom članka 404. stavka 1. istog Zakona prema kojoj u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda. Stoga žalbene navode koje je tužitelj istaknuo nakon proteka zakonom propisanog roka za izjavljivanje žalbe tuženik nije niti mogao ocjenjivati.

U upravnom sporu, prema odredbi članka 33. Zakona o upravnim sporovima, sud slobodno ocjenjuje dokaze i utvrđene činjenice, a u obzir uzima činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kojima nije vezan i činjenice koje je sam utvrdio.

Iz podataka dostavljenih tijekom ovog upravnog spora, i to ugovora o uslugama nadzora nad provedbom projekta „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracija Nova Gradiška“ od 11. studenog 2015. razvidno je da se projekt sastoji od aktivnosti 1-izgradnje sustava odvodnje, te izgradnje vodospreme i magistralnog cjevovoda te aktivnosti 2-izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Iz potvrde naručitelja od 4. lipnja 2018., kao i iz potvrde od 7. srpnja 2020. o urednom ispunjavanju ugovornih obveza vezano za projekt aglomeracije Nova Gradiška razvidno je da je nominirani stručnjak izabranog ponuditelja bio odgovorna osoba ispred izvođača za provedbu usluga i to kao nadzorni inženjer za podprojekte, odnosno nadzorni inženjer za građevinu na sustavu vodoopskrbe i odvodnje uz još dvojicu nadzornih inženjera građevine za podprojekte, odnosno nadzornih inženjera za građevinu na sustavu vodoopskrbe i odvodnje i voditelja tima-Fidic inženjer, kao i nadzornog inženjera za vodoopskrbu i odvodnju, također inženjera građevinarstva. Za provedbu ovog ugovora izvođač je imao posebno imenovane nadzorne inženjere za geodeziju, geomehaniku, strojarstvo, elektrotehniku te za podprojekte na strojarstvu. Da je nominirani stručnjak izabranog ponuditelja u provedenom projektu aglomeracije Nova Gradiška radio na poslovima nadzornog inženjera proizlazi i iz dostavljenih preslika građevinskih dnevnika navedenog projekta.

Stoga tužitelj žalbenim navodima nije osporio pravilnost ocjene naručitelja koji je u provedenom postupku javne nabave nominiranog stručnjaka izabranog ponuditelja ocijenio kao nadzornog inženjera na traženim poslovima, odnosno na poslovima nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji projekta izgradnje sustava javne odvodnje, odnosno javne vodoopskrbe. Kako je nominirani stručnjak radio na cijelom projektu aglomeracije Nova Gradiška, vrijednost kojeg je 68.199.984,96 kn bez PDV-a, to je i prema ocjeni ovog Suda ispunio propisani kriterij Dokumentacije o javnoj nabavi kojim je podkriterij b.3) određen kao iskustvo stručnjaka 2 na poziciji nadzornog inženjera ili glavnog nadzornog inženjera za građevinske radove u realizaciji jednog projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe vrijednosti radova od minimalno 20.000.000,01 kn bez PDV-a. Također, budući da Dokumentacijom o nabavi nije kao kriterij propisana dužina radnog iskustva, već je kao kriterij određena vrijednost radova na kojima je nominirani stručnjak sudjelovao, to tužbeni navodi kojima tužitelj osporava pravilnost izabranog stručnjaka odabranog ponuditelja, a koji se odnose na dužinu njegovog radnog staža nisu od utjecaja na donošenje drugačije odluke.

Kao što je naprijed navedeno, na radovima projekta aglomeracije Nove Gradiške pet inženjera građevinarstva radilo je na poslovima nadzornih inženjera građevinskih radova koji

su se izvodili tim projektom, zbog čega tužitelj u tužbi neosnovano ističe kako je u drugom postupku javne nabave drugog naručitelja, druga osoba ocijenjena s osnove stručnih kriterija temeljem radova koji su izvršeni na tom istom projektu.

Tužitelj u tužbi također neosnovano ističe da je u provedenom postupku naručitelj povrijedio odredbu članka 285. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi u provjeri točnosti dostavljenih podataka i dokaza odabranog ponuditelja. Naime, navedenom odredbom propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. U konkretnom slučaju, Dokumentacija o javnoj nabavi, odnosno točka 6.19. Dokumentacije o nabavi i dokazi koje je odabrani ponuditelj dostavio tijekom provedenog postupka te postojanje izravnog kontakta kod kojeg je naručitelj mogao provjeriti istinitost navoda, ne ukazuju na mogućnost postojanja povrede navedene zakonske odredbe.

Iz navedenih razloga, prema ocjeni ovog Suda, tužbeni zahtjev nije osnovan, a kako tužitelj nije uspio u ovom upravnom sporu, to nije osnovan niti njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora. Stoga je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao pod točkom I. izreke, dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu, 24. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlangi Fellner, v.r.

Za točnost otpisane ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić