



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/740

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 7. listopada 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Labena d.o.o., Zagreb, OIB: 09146496654, u odnosu na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0024947, predmet nabave: laboratorijski namještaj, naručitelja Sveučilište u Splitu, Split, OIB: 29845096215, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o poništenju KLASA: 406-03/20-01-0009, URBROJ: 2181-202-02-19-20-0022 od 14. rujna 2020. godine u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0024947, predmet nabave: laboratorijski namještaj, naručitelja Sveučilište u Splitu, Split.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Splitu, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Labena d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Splitu, Split, objavio je dana 10. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0024947, predmet nabave: laboratorijski namještaj. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (90 bodova) te jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, naručitelj je ocijenio da u predmetnom postupku nema valjanih ponuda te je dana 14. rujna 2020. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 406-03/20-01-0009, URBROJ: 2181-202-02-19-20-0022.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je dana 24. rujna 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju dostavio žalitelj Labena d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge odbijanja njegove ponude, predlaže poništenje odluke o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj prije svega osporava razloge odbijanja svoje vlastite ponude te navodi da je naručitelj u postupku pregleda, ocjene i odabira ponuda pogrešno analizirao kriterij za odabir gospodarskog subjekta u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, koristeći nedefinirani kriterij sličnosti kao eliminacijski kriterij. Tvrdi da je iz ESPD obrasca razvidno da je dostavljenim popisom ranije izvršenih ugovora o javnoj nabavi robe za sebe i za tvrtku Shimadzu d.o.o., na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, značajno nadmašen traženi kriterij te napominje da naručitelj traži popis glavnih isporuka iste ili slične robe, bez da objašnjava kriterij sličnosti. Žalitelj tvrdi da je naručiteljevo proizvoljno tumačenje isporuke roba sličnih predmetu nabave, dovelo do ograničavanja tržišnog natjecanja i da je kriterij pogrešno primijenjen prilikom postupka ocjene i odabira ponude što je rezultiralo odbijanjem žaliteljeve ponude. Smatra da je nejasnoće otklonio u postupku pojašnjenja oslanjanjem na tehničku sposobnost tvrtke Shimadzu.

Nadalje, navodi da se u predmetnoj dokumentaciji o nabavi nabavlja laboratorijski namještaj, ali i laboratorijska oprema (digestori i sigurnosni ormari) koja se ne može podvesti pod laboratorijski namještaj te da je stoga naručitelj pogrešno primijenio kriterij sličnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je za pet isporuka, navedenih u ponudi žalitelja utvrdio da ne odgovaraju traženome iz dokumentacije o nabavi, odnosno da iz naziva predmeta nabave nije mogao zaključiti da se radi o isporukama roba istim ili sličnim predmetu nabave te da zbroj izvršenih (10) isporuka koje odgovaraju predmetu nabave nisu bile dovoljne da žalitelj udovolji traženom uvjetu. Nadalje, navodi da dostavljenim pojašnjenjem žalitelj Labena d.o.o. nije dostavio nikakve dodatne dokaze kojima bi detaljno potkrijepio svoje tvrdnje te da je naručitelj provjerom utvrdio da se roba koju je žalitelj isporučio u navedenim postupcima opremanja laboratorija odnosi isključivo na opremu, odnosno uređaje, a da se ne odnosi na laboratorijski ili bilo kakav sličan namještaj. Navodi da su tehnološki procesi nabave laboratorijskog namještaja kompleksni. Nadalje, navodi da je termin „oprema“ koristio u svrhu razlikovanja digestora kao predmeta nabave u ovom postupku nabave kao standardne opreme kemijskog laboratorija u odnosu na jednostavniji laboratorijski namještaj kao što su stolovi, stolice isl. te navodi da se radi o jedinstvenoj cjelini opremanja laboratorija laboratorijskim namještajem i digestorima. Navodi da je iz popisa ugovora žalitelja razvidno da se radi o isporukama opreme koja je različita od predmeta nabave u ovom postupku jer je žalitelj isporučio opremu koja je mjeriteljskog tipa.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je predmetnom dokumentacijom o nabavi točka 2.1. propisano da je predmet nabave laboratorijski namještaj te je navedeno da je detaljan opis predmeta nabave naveden u tehničkim specifikacijama,

troškovniku i općim uvjetima, koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi. Uz Dokumentaciju su priloženi i čine njen sastavni dio prostorna dispozicija namještaja. Oznaka i naziv iz Jedinog rječnika nabave: CPV: 39180000-7. Nadalje, točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti - Uredno izvršenje isporuke roba propisano je da za izvršenje predmeta nabave gospodarski subjekt mora dokazati da je u svojstvu isporučitelja roba uredno izvršio isporuku roba iste ili slične predmetu nabave ukupne vrijednosti minimalno jednake procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave. Ovaj uvjet ponuditelj dokazuje popisom glavnih isporuka roba istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2020.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2017.-2019.) i to s minimalno 1 (jednom) ili više isporuka robe čija je kumulativna vrijednost bez PDV-a minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (točka 14.), između ostalog, kod obrazloženja razloga odbijanja žaliteljeve ponude navedeno je da je u ESPD obrascu ponuditelj dostavio popis traženih isporuka roba u kojima je navedeno sveukupno 15 isporuka te da je analizom navedenih isporuka za pet isporuka naručitelj utvrdio da ne odgovaraju traženome iz dokumentacije o nabavi, odnosno da nije mogao iz naziva predmeta nabave zaključiti da se radi o isporukama roba istih ili sličnih predmetu nabave. Nadalje, navodi se da je naručitelj zatražio od ponuditelja da pojašni sličnost navedenih isporuka s predmetom nabave te da u dostavljenom pojašnjenju gospodarski subjekt Labena d.o.o. navodi da sve navedene isporuke sadrže robu koja je dijelom ista, a dijelom slična predmetu nabave, odnosno robu u vidu laboratorijskog namještaja i opreme u postupcima opremanja laboratorija. Navodi se da je naručitelj služeći se informacijama dostupnim na EOJN RH, izvršio provjeru istih te da je uvidom u troškovnike i tehničke specifikacije navedenih isporuka, utvrdio da roba isporučena u pet navedenih isporuka nije ista ili slična predmetu nabave te da iznos isporuka roba koje su iste ili slične predmetu nabave nije minimalno jednak procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave pa da se stoga ponuda žalitelja odbija.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka, a koja je sastavni dio pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je naručitelj dana 26. kolovoza 2020. godine ponuditelju, ovdje žalitelju uputio zahtjev da nadopuni i objasni zaprimljene dokumente, odnosno u kojem traži pojašnjenje sličnosti isporuka sa predmetom nabave i to: isporuke roba koje je izvršilo društvo Labena d.o.o.: FTIR analizator s pripadajućim antivibracijskim stolom i ostalom opremom te isporuke roba koje je izvršio član Zajednice ponuditelja Shimadzu d.o.o.: 1. Grupa 2. - Oprema za određivanje organskih tvari (GC-MS-MS-plinski kromatograf sa spektrometrijom mase i GPC - Sustav za pročišćavanje uzoraka s gel propusnom kolonom); 2. Grupa 4. - Oprema za pripremu i pohranu uzoraka; 3. Maseni mikroskop s pripadajućim komponentama (s pokretnim laboratorijskim stolom, visećim ormarima i digestorom za specijalne namjene sa podpultnim ormarićima za skladištenje reagensa); 4. Nabava laboratorijske opreme (spektrofotometar, pokretni laboratorijski stol, viseći ormari i kolica).

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, ponuditelj, ovdje žalitelj, dostavio je pojašnjenje u kojem navodi da je u ESPD obrascu naveden popis uredno izvršenih isporuka roba istih ili sličnih predmetu nabave, čija je kumulativna vrijednost bez PDV-a veća od procijenjene vrijednosti nabave. Nadalje, ponuditelj potvrđuje da sve navedene uredno izvršene isporuke roba, pa tako i istaknute u traženom pojašnjenju sadrže robu koja je dijelom ista a dijelom slična predmetu nabave, odnosno da se radi o robi u vidu laboratorijskog namještaja i opreme u postupcima opremanja laboratorija. Zaključno, navodi da propisano treba tumačiti na način da ne ograničava tržišno natjecanje s obzirom da kriterij sličnosti nije naveden u odredbama dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da su u ESPD obrascu u dijelu C. Tehnička i stručna sposobnost 1B) navedene isporuke robe, a za koje se ponuditelj Labena d.o.o., Zagreb, oslanja na sposobnost društva Shimadzu d.o.o., Zagreb i to: 1. Grupa 2. - Oprema za

određivanje organskih tvari (GC-MS-MS-plinski kromatograf sa spektrometrijom mase i GPC - Sustav za pročišćavanje uzoraka s gel propusnom kolonom), na iznos 2.362.000,00 kuna; 2. Grupa 4. - Oprema za pripremu i pohranu uzoraka na iznos 2.168.000,00 kuna; 3. Maseni mikroskop s pripadajućim komponentama (s pokretnim laboratorijskim stolom, visećim ormarima i digestorom za specijalne namjene sa podpultnim ormarićima za skladištenje reagensa) na iznos 8.377.000,00 kuna; 4. Nabava laboratorijske opreme (spektrofotometar, pokretni laboratorijski stol, viseći ormari i kolica) na iznos 490.000,00 kuna, koje su po naručitelju sporne i ugovor za isporuku laboratorijskog namještaja na iznos od 239.900,00 kuna, koji je naručitelj prihvatio. Nadalje, navodi se isporuka FTIR analizatora s pripadajućim antivibracijskim stolom i ostalom opremom (807.725,77 kuna) koju naručitelj također nije prihvatio te ukupno devet isporuka roba koje je izvršilo društvo Labena d.o.o., Zagreb, a koje se redom odnose isključivo na isporuke laboratorijskog namještaja, koje je naručitelj prihvatio. Isto tako naručitelj je prihvatio jedan ugovor društva Shimadzu d.o.o., Zagreb za isporuku laboratorijskog namještaja.

Prilikom ocjene predmetnih tvrdnji žalitelja ovo državno tijelo je utvrdilo da je predmet nabave kako je definiran u dokumentaciji o nabavi laboratorijski namještaj, međutim u ponudbenom troškovniku kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi, a samim time i dio predmeta nabave, osim laboratorijskog namještaja navodi se, a što i sam naručitelj priznaje u odgovoru na žalbu i laboratorijska oprema, u vidu digestora. Dakle, i sam naručitelj radi razliku između laboratorijskog namještaja i laboratorijske opreme, a koji u ovom postupku javne nabave predstavljaju predmet nabave, te je u tom smislu, prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude, naručitelj trebao uvažiti sve ugovore o isporukama robe koja je slična laboratorijskom namještaju i laboratorijskoj opremi. Naime, u konkretnom slučaju, već iz samog ESPD obrasca žalitelja razvidno je da se u, po naručitelju spornim isporukama, nabavljala laboratorijska oprema, između ostalog digestori, ali i laboratorijski namještaj (stolovi, viseći ormari, isl.). U konkretnom slučaju naručitelj nije postupio na navedeni način te je utvrđeno da je kao relevantne iz ponude žalitelja uzeo u obzir samo isporuke robe koje se isključivo odnose na laboratorijski namještaj, a da nije priznao ugovore koji se odnose na laboratorijsku opremu (koja je također predmet nabave u ovom postupku) kao robu koja je ista predmetu nabave niti je žalitelju priznao isporuke slične robe. U slučaju da je naručitelj postupio sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi, žalitelj bi udovoljio traženom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Mjerodavna odredba primjenjiva u konkretnoj situaciji je odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj javni naručitelj, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. U kontekstu propisa iz područja javne nabave naručitelj bi trebao prilikom primjene vlastitih odredbi dokumentacije o nabavi, a u konkretnom slučaju, kada formalno omogućiti dokazivanje isporuke robe koja je slična predmetu nabave, prilikom pregleda i ocjene ponuda, iste odredbe tumačiti upravo na način da se priznaju isporuke robe koje bi bile slične predmetu nabave. Dakle, propust naručitelja je u činjenici da nije uvažio isporuke robe koje bi bile iste kao predmet nabave (laboratorijska oprema) niti one koje bi bile slične predmetu nabave.

U odnosu na tvrdnju naručitelja da žalitelj nije u postupku pregleda i ocjene ponuda, kod dostave pojašnjenja spornih isporuka roba dostavio dokaze, valja istaknuti da okolnost da žalitelj kod dostave pojašnjenja nije dostavio dokaze ne može biti osnova za naručiteljevo postupanje, prvenstveno iz razloga jer ga niti sam naručitelj u zahtjevu za pojašnjenjem zaprimljene dokumentacije, nije tražio dostavu dokaza već samo objašnjenje spornih ugovora na okolnost sličnosti isporučene robe predmetu nabave. Slijedom navedenog utvrđeno je da žalitelj s pravom tvrdi da naručitelj nije prilikom pregleda i ocjene njegove ponude pravilno primijenio kriterij sličnosti, a čime je neosnovano odbio ponudu žalitelja te povrijedio

subjektivna prava žalitelja, a zaštitu kojih žalitelj zahtijeva upravu ovom žalbom. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi žalitelja su ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 25.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 1. točka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sveučilište u Splitu, Split, Poljička cesta 35
2. Labena d.o.o., Zagreb, Jarušičica 7