



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/728**  
**URBROJ: 354-01/20-6**  
**Zagreb, 2. listopada 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Cando d.o.o., Oriovac, OIB: 56531095048, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029240, predmet nabave: sanacija poslovnog prostora nakon potresa i unutarnje uređenje na lokaciji Gajeva 28, naručitelja Središnji registar osiguranika, Zagreb, OIB: 93161265507, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbacuje se prijedlog žalitelja Cando d.o.o., Oriovac za određivanjem privremene mjere.
2. Odbija se žalba žalitelja Cando d.o.o., Oriovac na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029240, predmet nabave: sanacija poslovnog prostora nakon potresa i unutarnje uređenje na lokaciji Gajeva 28, naručitelja Središnji registar osiguranika, Zagreb kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Cando d.o.o., Oriovac za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Središnji registar osiguranika, Zagreb objavio je dana 4. kolovoza 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0029240, predmet nabave: sanacija poslovnog prostora nakon potresa i unutarnje uređenje na lokaciji Gajeva 28. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 85% i duljine jamstva na radove 15%.

U predmetnom postupku su dostavljene četiri ponude. Naručitelj je sve ponude odbio te je 4. rujna 2020. donio odluku o poništenju.

Na navedenu odluku o poništenju urednu žalbu je 18. rujna 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Cando d.o.o., Oriovac.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o poništenju te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te obrazlaže da je iz njegovog ponudbenog troškovnika vidljivo da su ponuđene sve stavke troškovnika, da je za svaku stavku upisana ponuđena jedinična i ukupna cijena. Žalitelj također navodi da je u skladu s pojedinim radnim listovima troškovnika za određene stavke upisao i tehničke karakteristike ponuđene robe i da je iz upisanih tehničkih specifikacija ponuđene robe naručitelj nedvojbeno mogao utvrditi njezinu sukladnost s opisom iz troškovnika. Stoga žalitelj smatra da nije točna tvrdnja naručitelja da nije razvidno što žalitelj nudi odnosno da nije definiran ponuđeni dio opreme iz troškovnika predmeta nabave. Žalitelj dodatno navodi da je ispunio stavke troškovnika s točno onim podacima koji su u okviru troškovnika i traženi, odnosno podacima o "ponuđenim specifikacijama" opreme. Žalitelj priznaje da je doista za stavke Troškovnika kod kojih je to traženo propustio upisati "Broj stranice iz tehničke dokumentacije/katalog kojom se potvrđuje sukladnost", no s obzirom na upisane detaljne podatke o ponuđenim proizvodima, smatra da navedeni propust nije od utjecaja na valjanost ponuđenog predmeta nabave kao niti na valjanost ponude. Zaključno navodi da je naručitelj navedeni propust trebao tretirati kao manji otklon u ponudi žalitelja, odnosno kao informaciju koja nedostaje te je za isto trebao primijeniti jedan od instituta propisanih člankom 293. stavak 1. ZJN 216 i točku 15. dokumentacije o nabavi. Dodatno navodi da iz točke 7. dokumentacije o nabavi proizlazi da će naručitelj valjanost ponuda utvrditi temeljem ispunjenja zahtjeva vezanih uz tehničke specifikacije, a ne temeljem broja stranice iz tehničke dokumentacije i kataloga te ukazuje da je točkom 7. dokumentacije o nabavi propisano da je gospodarski subjekt dužan već u ponudi dostaviti odgovarajući dokaz da ponuđeni artikl predmeta nabave udovoljava zahtjevima iz tehničkih specifikacija iz Priloga 1. dokumentacije, dok pod točkom 16. dokumentacije o nabavi nije naveden isti dokaz/dokument. Žalitelj se poziva na Rješenje od 21. kolovoza 2020. godine, KLASA: UP/II-034-02/20-01/538, Rješenje od 25. rujna 2018., KLASA: UP/II-034-02/18-01/627, Rješenje od 27. ožujka 2018. KLASA: UP/II-034-02/18-01/76 i Rješenje od 29. srpnja 2020., KLASA: UP/II-034-02/20-01/437.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj djelomično popunio dvije kolone troškovnika, pri čemu je tehničke specifikacije većinom doslovno kopirao iz zahtjeva naručitelja u ponuđene specifikacije te nije ispunio obvezan stupac u kojem je definirano gdje se specifikacije mogu provjeriti niti je omogućio naručitelju način provjere ponuđenih specifikacija. Naručitelj navodi da bi svako pozivanje na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude moglo dovesti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, što ZJN 2016 izričito zabranjuje (npr. u dijelu troškovnika 5. G vatrodojava, za R. br. 8.1.1 tražena je težina bez baterija max 8 kg i žalitelj u specifikacijama navodi da je težina max 8 kg, kao i mrežno napajanje gdje je traženo 230 Vac +/- 10%, a žalitelj je to doslovno prepisao u ponuđene specifikacije umjesto da je upisao točne karakteristike opreme koju nudi). Naručitelj navodi da je dao u opisu stavke raspone uz dozvoljena odstupanja, ali žalitelj nigdje nije

naveo točne specifikacije opreme koju nudi već je prepisivao tehničke specifikacije naručitelja. Budući se radi o sastavnom dijelu troškovnika, naručitelj smatra da bi isto dovelo do pregovaranja odnosno izmjene ponude, što je člankom 292. stavak 2. ZJN 2016 zabranjeno. Naručitelj smatra da je pravilno odbio navedenu ponudu, jer ista ne ispunjava zahtjeve i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije koji su sastavni dio troškovnika te nije u skladu s dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u odluci o poništenju od 4. rujna 2020. naveo da poništava predmetni postupak javne nabave sukladno članku 298. stavak 1. točka 8. i 9. ZJN 2016, jer nakon odbijanja ponuda ne ostaje nijedna valjana ponuda te naručitelj nema osigurana sredstva iznad procijenjene vrijednosti. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 9., između ostalog, naručitelj je naveo da je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio da je dostavio troškovnik u kojem je upisao naziv proizvoda i/ili ponuđene tehničke karakteristike, ali nije ispunio stupac „broj stranice iz tehničke dokumentacije/katalog kojom se potvrđuje sukladnost“ što onemogućuje provjeru sukladnosti ponuđene opreme. Naručitelj je također naveo da se u ovom slučaju ne radi o uvjetima koje predviđa članak 293. ZJN 2016 odnosno da ne smije pozvati žalitelja na pojašnjenje ponude budući iz ponude nije razvidno što ponuditelj nudi odnosno žalitelj nije definirao ponuđeni dio opreme iz troškovnika predmeta nabave, stoga se ne radi o informacijama ili dokumentaciji koja je nepotpuna ili pogrešna ili se takvima čini ili o nedostatku određenih dokumenata. Budući da je ponuditelj djelomično popunio dvije kolone u dijelu troškovniku gdje je to traženo, svako pozivanje moglo bi dovesti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, što ZJN 2016 izričito zabranjuje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 7. Troškovnik i tehničke specifikacije, propisano da Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke (stupce i retke) iz Troškovnika. Ako ponuditelj ne ispuni Troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove Dokumentacije ili promijeni tekst ili količine navedene u obrascu Troškovnika, smatrat će se da je takav Troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Ako nije drugačije definirano, zahtjevi definirani Tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljavati. Gospodarski subjekt obavezno popunjava stupac «Ponuđene specifikacije» definirajući detaljno tehničke specifikacije ponuđene robe, za određene stavke troškovnika kako je to traženo u Prilogu 1. Troškovnika. Stupac «Broj stranice iz tehničke dokumentacije/katalog kojom se potvrđuje sukladnost» ponuditelj upisuje broj stranice kataloga kako bi se mogao dobiti uvid u nuđeni proizvod. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve što je traženo u Tehničkim specifikacijama. Gospodarski subjekt mora dokazati da je ponuđena roba, u određenim traženim stavkama, sukladna traženim tehničkim specifikacijama ili da se nudi bolja tehnička izvedivost. Stoga je gospodarski subjekt dužan već u ponudi dostaviti odgovarajući dokaz da ponuđeni artikl predmeta nabave udovoljava zahtjevima iz tehničkih specifikacija iz Priloga 1 ove Dokumentacije, ili da se nudi bolja tehnička izvedivost. Odgovarajući dokazi navedenog su: - katalog ili druga tehnička dokumentacija ili izjava, a koji/u je izdao proizvođač ponuđene opreme ili ovlašteni predstavnik ili zastupnik proizvođača. Odgovarajući dokazi navedenog su: katalog ili druga tehnička dokumentacija ili izjava, a koji/u je izdao proizvođač ponuđene opreme ili ovlašteni predstavnik ili zastupnik proizvođača.

Točkom 15. dokumentacije o nabavi je propisano da sukladno članku 293. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana. Takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Točkom 16. dokumentacije o nabavi je propisano da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz ove Dokumentacije te ne smije mijenjati niti nadopunjavati tekst Dokumentacije. Dokumentaciju o nabavi ponuditelj može preuzeti s internetskih stranica EOJN RH. Sadržaj ponude je, među ostalim, popunjen Prilog 1. „Troškovnik“.

Među strankama je nesporno da je žalitelj za stavke Troškovnika kod kojih je to traženo propustio upisati "Broj stranice iz tehničke dokumentacije/kataloga kojom se potvrđuje sukladnost". Opisano nepopunjavanje stranica iz tehničke dokumentacije/kataloga protivno je točki 7. dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. istog Zakona propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. ZJN 2016, propisano je da, ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju.

Dakle, zakonodavac u članku 293. ZJN 2016 nije postupanje kojim bi naručitelj tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude propisao kao obvezu već kao mogućnost. Takav stav potvrđen je i Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-115/20 od 3. lipnja 2020. U tom smislu je i odredba točke 15. predmetne dokumentacije o nabavi propisana kao mogućnost naručitelja. Uvidom u ponudu odnosno troškovnik žalitelja je nesporno utvrđeno da žalitelj nije popunio sve predviđene stavke troškovnika, iako je točkom 7. dokumentacije o nabavi propisano da ukoliko ponuditelj ne ispuni Troškovnik u skladu sa zahtjevima iz Dokumentacije, smatrat će se da je takav Troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. U konkretnom slučaju naručitelj nije zvao žalitelja na pojašnjenje ponude u tom dijelu, odnosno smatrao je da bi se takvo postupanje moglo smatrati pregovaranjem u svezi s predmetom nabave. U odnosu na Rješenja ovog državnog tijela na koja se u žalbi poziva žalitelj, utvrđeno je da se ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju kao u ovom postupku. Slijedom svega navedenog, u konkretnom slučaju po ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja nije suprotno odredbama ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da ne sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, te analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, a što su obvezni elementi propisani člankom 18. stavkom 1. točkom 13., 15. i 16. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20., dalje: Pravilnik). Nadalje žalitelj navodi da iz Zapisnika nije jasno je li naručitelj izvršio provjeru računske ispravnosti ponuda, a što je bio obavezan učiniti temeljem članka 21. stavka 1. Pravilnika, kao i temeljem članka 291. točke 5. ZJN 2016. Pregled i ocjena ponuda moraju biti cjeloviti i sveobuhvatni upravo iz razloga valjane primjene članka 403. ZJN 2016, a što je važno za žalitelja i za naručitelja, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda analizirao ponude sukladno njihovoj valjanosti te je dvije ponude odbio kao neprihvatljive, jer prelaze procijenjenu vrijednost nabave za koju naručitelj nema osigurana sredstva, dok je preostale dvije ponude odbio nakon što je ustanovio da nisu potpune i u skladu s dokumentacijom o nabavi stoga Zapisnik sadrži samo elemente obavljenog pregleda i ocjene ponuda do trenutka kada je naručitelj ustanovio da su ponude nepravilne.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da je naručitelj, uz ostale podatke predmetnog postupka, pod točkom 8. zapisnika naveo naziv i sjedište svih ponuditelja prema redoslijedu iz upisnika o zaprimanju elektronički dostavljenih ponuda i analitički prikaz traženog i dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude te pod točkom 9. Naziv ponuditelja čije se ponude odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo

odbijanje. Nadalje zapisnik sadrži razloge za poništenje postupka (točka 10.), prijedlog odgovornoj osobi naručitelja za donošenje odluke o poništenju s obrazloženjem (točka 11.), datum završetka pregleda i ocjene ponuda (točka 12.) i ime i prezime osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda (točka 13.). Iz Zapisnika je razvidno da je naručitelj naveo da su ponude ponuditelja Tehnika d.d. Zagreb i Neving d.o.o. Zagreb neprihvatljive, jer prelaze procijenjenu vrijednost nabave te ih je odbio sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016. Također je naveo da ponuditelj Neving d.o.o. također nije dostavio valjano jamstvo odnosno original jamstva za ozbiljnost ponude. Nadalje, naručitelj navodi da je uvidom u ponude ABK-inženjering d.o.o., Kutina i Cando d.o.o., Zagreb utvrdio da su ponuditelji dostavili troškovnike u kojima je ponuditelj Cando d.o.o. upisao naziv proizvoda i/ili ponuđene tehničke karakteristike, ali nije ispunio stupac broj stranice iz tehničke dokumentacije/katalog kojom se potvrđuje sukladnost što onemogućuje provjeru sukladnosti ponuđene opreme, a ponuditelj ABK-inženjering d.o.o. nije upisao tehničke karakteristike u sve tražene stupce, a u stupcu broj stranice iz tehničke dokumentacije/katalog kojom se potvrđuje sukladnost je stavio poveznice na Internet stranice ili tehničku dokumentaciju na engleskom što nije u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi gdje je navedeno da ponuda mora biti na hrvatskom jeziku. Naručitelj je obrazložio da se u ovom slučaju ne radi o uvjetima koje predviđa članak 293. ZJN 2016 odnosno da ne smije pozvati ponuditelje na pojašnjenje ponuda budući iz ponuda nije razvidno što ponuditelji nude odnosno ponuditelji nisu definirali ponuđeni dio opreme iz troškovnika predmeta nabave, stoga se ne radi o informacijama ili dokumentaciji koja je nepotpuna ili pogrešna ili se takvima čini ili o nedostatku određenih dokumenata.

Odredbom članka 18. stavka 1. točke 13., 15. i 16. Pravilnika zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, među ostalim, sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, te analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.

Također sukladno članku 291. ZJN 2016 javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Svrha navedene odredbe Pravilnika je osigurati transparentnost provedenog postupka javne nabave i omogućiti ponuditeljima uvid u cjelokupan postupak pregleda i ocjene ponuda. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u analitički prikaz, utvrđeno je da je naručitelj u tabelarnom prikazu navodio znakove "+" ili "-" vezano za općenito utvrđenje je li ponuditelj dostavio valjano jamstvo, je li ponuda prihvatljiva i valjana. S obzirom da je naručitelj za svakog pojedinog ponuditelja naveo ocjenu prihvatljivosti i valjanosti ponudi te naveo da li je ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude i s obzirom da je obrazložio razloge zbog kojih je dvije ponude ocijenio neprihvatljivima odnosno zbog kojih je dvije ponude odbio, naručitelj je u Zapisniku prikazao rezultat ocjenjivanja svih ponuda. Stoga, u granicama žalbenog navoda u kojem žalitelj u ovom dijelu osporava nedostatke Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije postupio protivno citiranim odredbama Pravilnika kada je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prikazao elemente obavljenog pregleda i ocjene ponuda do trenutka kada je ponude ocijenio neprihvatljivima odnosno nepravilnima. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo, nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Uz očitovanje od 28. rujna 2020. žalitelj je podnio prijedlog za određivanjem privremene mjere s ciljem sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. Prema odredbi članka 424. stavka 1. ZJN 2016 žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog sporazuma, podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete. Prema odredbi stavka 8. tog članka Zakona prijedlog za određivanje privremene mjere podnesen protivno stavku 1. tog članka odbacit će se.

Budući da žalitelj prijedlog za određivanjem privremene mjere nije podnio uz žalbu, prijedlog za određivanje privremene mjere je podnesen protivno stavku 1. članka 424. ZJN 2016, pa je temeljem članka 425. stavak 1. točka 7. ZJN 2016, a u svezi s člankom 424. stavkom 8. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**PREDSJEDNICA**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Središnji registar osiguranika,  
Zagreb, Gajeva 5
2. Cando d.o.o., Oriovac,  
Zagrebačka 52