



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/726
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 29. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Partner Elektrik GE d.o.o., Zagreb, OIB: 27835689350, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: sustav tehničke zaštite (centralni sustav upravljanja posjetiteljima, sustavi protuprovale i videonadzora) te vatrodojava tunela Zerostrasse, tunela na međuetazi i prostora na utvrđi Kaštel, broj objave: 2020/S 0F2-0027158, naručitelja Grad Pula-Pola, Pula, OIB: 79517841355, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 351-01/19-01/16, URBROJ: 2168/01-01-02-01-0315-20-193 od 31. kolovoza 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0027158, predmet nabave: sustav tehničke zaštite (centralni sustav upravljanja posjetiteljima, sustavi protuprovale i videonadzora) te vatrodojava tunela Zerostrasse, tunela na međuetazi i prostora na utvrđi Kaštel, naručitelja Grad Pula-Pola, Pula.
2. Nalaže se naručitelju Grad Pula-Pola, Pula, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Partner Elektrik GE d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Pula-Pola, Pula, objavio je dana 21. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0027158, predmet nabave: sustav tehničke zaštite (centralni sustav upravljanja posjetiteljima, sustavi protuprovale i videonadzora) te vatrodojava tunela Zerostrasse, tunela na međuetazi i prostora na utvrđi Kaštel. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (80%) i duljine trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka i za nabavu rezervnih dijelova u jamstvenom roku.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 31. kolovoza 2020. godine donio Odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice ponuditelja Penta d.o.o., Pula i Tehnozavod-Marušić d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 17. rujna 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Partner Električar GE d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj dokumentacijom o nabavi traži primjenu određenih normi, te među ostalim točkom 3.3.1.2. dokumentacije o nabavi zahtijeva „Primjenu norme sustava upravljanja okolišem HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedna“, te traži primjenu navedene norme kao dokaz postojanja sustava upravljanja okolišem u gospodarskom subjektu, objašnjavajući da će time izbjeći nastanak nepotrebne štete prilikom provedbe ugovora. Žalitelj navodi da je naručitelj za sve tražene norme propisao da će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje posjedovanje i primjena važećih certifikata o sukladnosti s traženim normama ili jednakovrijedne potvrde (certifikate) o sukladnosti, izdane od neovisnih tijela kojim se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta sa zahtijevanim normama. Žalitelj ističe da je izvršio uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrdio da ponudi odabranog ponuditelja ne prileži traženi certifikat ISO 14001:2015 za člana zajednice ponuditelja Penta d.o.o., Pula, već je isti dostavljen samo za drugog člana zajednice ponuditelja Tehnozavod-Marušić d.o.o., Zagreb. Istovremeno, ističe žalitelj, certifikate za norme tražene točkom 3.3.1.1. (Primjena norme sustava upravljanja kvalitetom HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijedna) te točkom 3.3.1.3. dokumentacije o nabavi (Primjena norme sustava upravljanja informacijskom sigurnošću HRN ISO/IEC 27001:2013 ili jednakovrijedna) u ponudi su dostavila oba člana odabrane zajednice ponuditelja. Žalitelj navodi da unatoč činjenici što je u ponudi odabranog ponuditelja nedostajao certifikat o sukladnosti s traženom normom HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedne potvrde o sukladnosti za člana zajednice Penta d.o.o., Pula, naručitelj nije zatražio ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje posjedovanje i primjena važećeg certifikata o sukladnosti sa traženom normom HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedne potvrde o sukladnosti za člana zajednice Penta d.o.o., Pula. Žalitelj stoga zaključuje da je naručitelj pogrešno primijenio odredbu članka 290. ZJN 2016, odnosno nije izvršio pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj nije u pravu kada navodi da je svaki član zajednice gospodarskih subjekata bio dužan zasebno dokazati implementaciju norme sustava upravljanja okolišem HRN EN ISO 14001:2015 ili druge jednakovrijedne potvrde budući da takva obveza nije propisana odredbama ZJN 2016 niti je takvu obvezu naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Naručitelj nadalje upućuje na odredbu članka 3. točke 8. i 22. ZJN 2016 te navodi da iz navedenih odredbi proizlazi da se ponuditeljem smatra zajednica gospodarskih subjekata koji su podnijeli ponudu, odnosno u konkretnoj situaciji ponuditeljem se smatra zajednica gospodarskih subjekata Penta d.o.o., i Tehnozavod-Marušić d.o.o., a ne svaki od tih članova zasebno. Slijedom toga, smatra naručitelj, dokaz o implementiranju normi sustava upravljanja okolišem dostavlja zajednica gospodarskih subjekata koja je podnijela ponudu kao cjelina, a ne svaki član zajednice zasebno. Naručitelj nadalje navodi da je u dokumentaciji o nabavi izrijekom propisao situacije kada je svaki član zajednice ponuditelja dužan zasebno dokazati ispunjenje određenih pretpostavki, a što nije bio slučaj u odnosu na točku 3.3.1.2 dokumentacije o nabavi. Nadalje, naručitelj ističe da je njegovo stajalište da je za osiguranje cilja radi kojeg je dokumentacijom o nabavi propisana obveza dostave dokaza implementacije norme sustava upravljanja okolišem dovoljno da jedan od članova zajednice dostavi navedeni dokaz. Naručitelj također upućuje na točku 6.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da je odgovornost članova zajednice solidarna, te ističe da je stoga ocijenio da je za osiguranje cilja sprječavanja nastanka nepotrebne štete prilikom provedbe ugovora dostatno da jedan od članova zajednice ponuditelja dostavi dokaz o implementiranju sustava upravljanja okolišem te da upravo iz tog razloga dokumentacijom o nabavi i nije propisana obveza da svaki član zajednice gospodarskih subjekata zasebno dostavlja taj dokaz. Slijedom svega navedenog, a obzirom da implementacija sustava upravljanjem okolišem nije kriterij ocjene ponude, naručitelj navodi da je ocijenio da bi propisivanje obveze svakog člana zajednice gospodarskih subjekata da zasebno dostavi dokaz o ispunjenju te norme, a uzimajući u obzir i postojanje solidarne odgovornosti svih članova, bio potencijalno ograničavajući uvjet.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je član zajednice Penta d.o.o., Pula registriran pretežno za računalno programiranje i da se u kontekstu ove ponude to odnosi na isporuku licence za programiranje i parametriranje programske podrške za prodaju karata, brojanje posjetitelja, integraciju softvera te obuku djelatnika, te da isto neće imati nikakav utjecaj na okoliš.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prileži certifikat o sukladnosti sa traženom normom HRN EN ISO 14001:2015 za člana zajednice ponuditelja Tehnozavod-Marušić d.o.o., Zagreb, dok za člana zajednice ponuditelja Penta d.o.o., Pula takav certifikat nije dostavljen u ponudi.

Uvidom u ponudbeni list odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da u istom stoji da se dio predmeta nabave koji će izvršavati član zajednice ponuditelja Penta d.o.o., Pula, odnosi na sustav kontrole pristupa i brojanja posjetitelja, integraciju sustava i upravljačku sobu (postotni dio izvršenja ugovora: 46%), dok se dio predmeta nabave koji će izvršavati član zajednice ponuditelja Tehnozavod-Marušić d.o.o., Zagreb, odnosi na sustav video-nadzorne zaštite, protuprovalne zaštite i sustav vatrodjave (postotni dio izvršenja ugovora: 54%).

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.1. (Opis predmeta nabave) propisano sljedeće: „Predmet nabave sastoji se od izrade projektne dokumentacije (prosudba ugroženosti, izvedbeni projekt, projekt izvedenog stanja) te izvedbe (dobava svog potrebnog materijala, opreme i uređaja, montaža, edukacija osoblja, testiranje cjelokupnog sustava po dovršetku te probni rad) sustava tehničke zaštite (centralnog sustava upravljanja posjetiteljima, sustava protuprovalne i videonadzora) te sustava vatrodjave prostora utvrde Kaštel u Puli sa pripadajućim podzemnim tunelima Zerostrasse i tunelima na međetaži. Utvrda Kaštel nalazi se na vrhu istoimenog brežuljka, na k.č.br. 6216 K.O. Pula, te se ista nalazi u obuhvatu zaštićene kulturno – povijesne cjeline grada Pule upisane u Registar kulturnih dobara RH – Listu zaštićenih kulturnih dobara pod broj Z-5638 rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine od

8.11.2012. godine (uključujući i njeno podzemlje odnosno podzemne tunelske razine), te ista ima status nepokretnog pojedinačnog kulturnog dobra upisanog pod brojem Z-7360 prema Rješenju Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine od 21.10.2019. godine. Nabava se provodi za potrebe Projekta „Pulski fortifikacijski sustav kao novi kulturno – turistički proizvod“, u okviru Poziva na dostavu projektnih prijedloga KK.06.1.1.05, Revitalizacija kulturne baštine u urbanom području Pula, Operativnog programa Konkurentnost i kohezija koji se financira iz bespovratnih sredstava Europskog fonda za regionalni razvoj. Grad Pula – Pola (kao prihvatljiv prijavitelj na projektu), Turistička zajednica grada Pule (kao obavezan partner na projektu) te Povijesni i pomorski muzej Istre (kao prihvatljiv partner na projektu) podnijeli su zajedničku prijavu na predmetni natječaj za dodjelu bespovratnih sredstava. Projekt je ugovoren dana 30.01.2020. godine. Predmet nabave obuhvaća i uključuje projektiranje te izvedbu sustava uključujući integraciju sustava putem integralnog softvera do pune funkcionalnosti, sav potrebni pribor i potrošni materijal za korištenje, podešavanje i puštanje u rad, edukaciju osoblja naručitelja i tehničku dokumentaciju za rukovanje opremom na hrvatskom jeziku sukladno minimalnim određenjima i uvjetima tehničke specifikacije opreme. Sve navedeno treba biti uključeno u cijenu ponude ponuditelja. Predmet nabave obuhvaća i isporuku svih licenci potrebnih za punu funkcionalnost rada sustava. Osim isporuke navedenih softvera, predmet nabave obuhvaća instalaciju istog (programiranje i parametriranje sustava), integraciju dijelova sustava – video nadzor, protuprovalna zaštita, vatrodojava i kontrola pristupa, sve sukladno Projektnom zadatku. Pod montažom opreme podrazumijeva se sklapanje opreme i uređaja sustava te priključenje na napajanja neophodna za funkcioniranje sustava. Nadalje, pod montažom opreme podrazumijevaju se i sve radnje (uključujući testiranje) neophodne da se oprema može staviti u funkciju za koju je namijenjena. Detaljniji opis predmeta nabave nalazi se u Projektnom zadatku koji čini sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi.“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3.3.1.2. propisano sljedeće: „Primjena norme sustava upravljanja okolišem HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedna - Certifikat HRN EN ISO 14001:2015 služi kao dokaz postojanja sustava upravljanja okolišem u gospodarskom subjektu. S obzirom na činjenicu da se mjesto izvršenja ugovora nalazi unutar zaštićeno kulturno – povijesne cjeline grada Pule i da je zaštita okoliša bitan element Projekta „Pulski fortifikacijski sustav kao novi kulturno – turistički proizvod“, KK.06.1.1.05, naručitelj traži od ponuditelja implementiran sustav upravljanja okolišem da ne nastane nepotrebna šteta prilikom provedbe ugovora. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente iz ove točke DoN-a kojim dokazuje posjedovanje i primjenu: - važeći certifikat o sukladnosti sa normom HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedne potvrde o sukladnosti, izdane od neovisnih tijela kojim se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta sa zahtjevima tražene norme, koja je međunarodno priznata norma primjenjiva za sve organizacije, neovisno o lokaciji/veličini/djelatnosti, koja pruža dokaz o politici sustavnog upravljanja tvrtkom i zaposlenicima koji utječu na značajne aspekte okoliša prilikom isporuka roba i pružanja traženih usluga te na taj način svode potencijalno negativne utjecaje svojih poslovnih aktivnosti vezanih uz okoliš na najmanju moguću mjeru. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem).“

Točkom 4.4. dokumentacije o nabavi (Ažurirani popratni dokumenti) propisano je sljedeće: „Javni naručitelj će, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostave ažurirane popratne dokumente u presliku tražene u točki 3. ove DoN, radi provjere okolnosti navedenih u eESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente. Ako ponuditelj ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz točke 3. ove DoN, javni naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja te će, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne

dokumente tražene u točki 3. ove DoN, osim ako već posjeduje te dokumente ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod potrebno je analizirati i interpretirati smisao i značaj dokumentacije o nabavi u cjelini, pritom posebice uzimajući u obzir dio ugovora koji će obavljati pojedini članovi zajednice ponuditelja. Analizirajući točku 3.3.1.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je istom tražen certifikat HRN EN ISO 14001:2015 kao dokaz postojanja sustava upravljanja okolišem u gospodarskom subjektu, te je njome nadalje propisano da obzirom na činjenicu da se mjesto izvršenja ugovora nalazi unutar zaštićeno kulturno – povijesne cjeline grada Pule te činjenice da je zaštita okoliša bitan element Projekta „Pulski fortifikacijski sustav kao novi kulturno – turistički proizvod“, KK.06.1.1.05, naručitelj traži od ponuditelja implementiran sustav upravljanja okolišem, kako ne bi nastala nepotrebna šteta prilikom provedbe ugovora. Dakle, navedenom točkom dokumentacije o nabavi jasno je obrazložena svrha traženja postojanja sustava upravljanja okolišem u gospodarskom subjektu, bez da je navedenom točkom propisano da je u slučaju zajednice ponuditelja dovoljno da samo jedan od članova zajednice ponuditelja raspolaže traženim certifikatom. Također, iz navedene točke dokumentacije o nabavi, kao i iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi, nedvojbeno proizlazi da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, među ostalim i važeći certifikat o sukladnosti s normom HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedne potvrde o sukladnosti, a ako ponuditelj ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete, naručitelj će takvu ponudu odbiti. Nadalje je utvrđeno da iz ponudbenog lista odabrane zajednice ponuditelja nedvojbeno proizlazi da će član odabrane zajednice ponuditelja, Penta d.o.o., Pula, izvršavati 46% ugovora, i to u dijelu koji se odnosi na sustav kontrole pristupa i brojanja posjetitelja, integraciju sustava i upravljačku sobu, što je u suprotnosti s navodom odabrane zajednice ponuditelja iz očitovanja na žalbu u kojem se ističe da je član zajednice ponuditelja, Penta d.o.o., Pula, registriran pretežno za računalno programiranje i da se to u kontekstu ove ponude odnosi na isporuku licence za programiranje i parametrisiranje programske podrške za prodaju karata, brojanje posjetitelja, integraciju softvera te obuku djelatnika bez utjecaja na okoliš, te se stoga takva argumentacija odabrane zajednice ponuditelja ne može prihvatiti. Slijedom svega navedenog točku 3.3.1.2. dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju treba tumačiti na način da su svi članovi zajednice ponuditelja bili obvezni dokazati sukladnost s traženom normom, odnosno da je naručitelj traženi certifikat o sukladnosti s normom bio obvezan zahtijevati i od člana odabrane zajednice ponuditelja Penta d.o.o., Pula, prilikom traženja dostave ažuriranih popratnih dokumenata, imajući pritom posebice na umu dio ugovora koji će taj član zajednice ponuditelja izvršavati. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na članak 273. ZJN 2016 te navodi da sukladnost sa zahtijevanim normama nije dozvoljeno dokazivati oslanjanjem na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, a da je odabrani ponuditelj u dostavljenom ESPD-obrascu za člana zajednice ponuditelja Penta d.o.o., Pula naveo da se „Penta d.o.o. oslanja na sposobnost člana zajednice gospodarskih subjekata Tehnozavod-Marušić d.o.o. za ISO certifikat 14001:2015“ te je naručitelj iz navedenog razloga trebao odabranu ponudu proglasiti nepravilnom i neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u izvorno dostavljenom ESPD-obrascu člana zajednice ponuditelja Penta d.o.o., Pula, Dio II.: Podaci o gospodarskom subjektu, C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata na pitanje: „Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku?“ odgovoreno „DA“. Nadalje je utvrđeno da je u Dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta – D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem, na pitanje: „Hoće li gospodarski subjekt moći

dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s potrebnim sustavima ili normama upravljanja okolišem?“ odgovoreno „NE“, dok je na pitanje: „Ako je odgovor ne, objasnite zašto i navedite koji se drugi dokazi za sustav ili norme upravljanja okolišem mogu predočiti“ odgovoreno: „Penta d.o.o. oslanja se na sposobnost člana zajednice gospodarskih subjekata Tehnozavod-Marušić d.o.o. za ISO certifikat 14001:2015.“

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u izvorno dostavljenom ESPD-obrascu člana zajednice ponuditelja Tehnozavod-Marušić d.o.o., Zagreb, Dio II.: Podaci o gospodarskom subjektu, C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata na pitanje: „Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku?“ odgovoreno „DA“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 19. kolovoza 2020. godine uputio odabranoj zajednici ponuditelja zahtjev za pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja: „Potrebno je pojasniti/ispraviti ESPD odgovore za Penta d.o.o. i za Tehnozavod-Marušić d.o.o.: - u Dijelu II. C, Podaci o oslanjanju na sposobnost gospodarskog subjekta, navod da se ponuditelj oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta čini se pogrešnim jer je iz dostavljenih dokumenata ponude Zajednice gospodarskih subjekata, razvidno da se radi o jedinstvenoj ponudi Zajednice, u kojem slučaju se ne radi o oslanjanju na sposobnost članova Zajednice, nego članovi Zajednice daju na raspolaganje resurse Zajednici kao gospodarskom subjektu koji je podnio ponudu. U tom smislu (ukoliko je prethodno navedeno točno), potrebno je ispraviti ESPD odgovore za oba člana Zajednice u Dijelu II. C na način da se ispravi navod o oslanjanju. Nadovezujući se na prethodno, potrebno je ispraviti ESPD odgovor za člana Zajednice Penta d.o.o. u Dijelu IV. D, Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem, na način da se briše navod u kojem piše da se Penta d.o.o. oslanja na sposobnost Tehnozavod-Marušić d.o.o.“

Nastavno na naručiteljev zahtjev odabrana zajednica ponuditelja odgovorila je dana 21. kolovoza 2020. godine dostavom novih ESPD-obrazaca za oba člana zajednice ponuditelja.

Uvidom u ispravljeni ESPD-obrazac člana zajednice ponuditelja Penta d.o.o., Pula, utvrđeno je da je isti u Dijelu II.: Podaci o gospodarskom subjektu, C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata na pitanje: „Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku?“ odgovorio „NE“. Nadalje je utvrđeno da je u Dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta – D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem, brisan navod da se Penta d.o.o., Pula oslanja na sposobnost člana zajednice ponuditelja Tehnozavod-Marušić d.o.o., Zagreb, za ISO certifikat 14001:2015.

Uvidom u ispravljeni ESPD-obrazac člana zajednice ponuditelja Tehnozavod-Marušić d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je isti u Dijelu II.: Podaci o gospodarskom subjektu, C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata na pitanje: „Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku?“ odgovorio „NE“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja u okviru pojašnjenja ponude dana 21. kolovoza 2020. godine dostavila ispravljene ESPD-obrasce za oba člana zajednice ponuditelja iz kojih nedvojbeno proizlazi da ne postoji oslanjanje na sposobnost među članovima zajednice ponuditelja pa tako u konkretnom slučaju ne postoji niti oslanjanje člana zajednice ponuditelja Penta d.o.o., Pula, na sposobnost člana zajednice ponuditelja Tehnozavod-Marušić d.o.o., Zagreb u odnosu na ISO certifikat 14001:2015. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 2. toga članka ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Pula-Pola, Pula, Forum 1
2. Partner Elektrik GE d.o.o., Zagreb, Frana Folnegovića 10
3. Zajednica ponuditelja Penta d.o.o., Pula, Vodovodna 8 i Tehnozavod-Marušić d.o.o., Zagreb, XIII Podbrežje 26