



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-271/20-5

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 28-09-2020

Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/20-01/385		
Ur. broj: 383-01/20-13		

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Lidije Vukičević članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika specijaliste Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Siemens Health Care d.o.o. Heinzelova 70/A, Zagreb, zastupanog po opunomoćenici Nataliji Brežanski, dipl. oec., protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, kojeg zastupa predsjednica Maja Kuhar, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Istarski domovi zdravlja, Pula, koje zastupa ravnatelj Ante Ivančić, dr. med., radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2020.

presudio je

Odbija se zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/20-01/385, urbroj: 354-01/20-9 od 30. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 30. lipnja 2020. u točki 1. izreke odbija se žalba Siemens Health Care d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0018694, predmet nabave: digitalni sustav RTG uređaja, digitalizatora i dijagnostičkih stanica, naručitelja Istarski domovi zdravlja, Pula, kao neosnovana. Točkom 2. izreke odbija se zahtjev Siemens Health Care d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka.

Navedenom Odlukom o odabiru, naručitelj, Istarski domovi zdravlja, Pula, u ponovljenom postupku kao najpovoljniju ponudu odabrao je ponudu ponuditelja Fotokemika – Nova d.o.o. Samobor.

Tužitelj u tužbi ponavlja navode iz žalbe, i u bitnome navodi da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta za primjenu odredaba članka 213. stavak 1. i stavak 4. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. – dalje: ZJN 2016) jer da bi članak 213. toga Zakona uopće bio primjenjiv u konkretnom slučaju, naručitelj je prije svega morao traženje spornog dokumenta propisati kao zahtjev koji proizlazi iz navedenog dijela zakona – izvješća o testiranju, potvrde i drugi načini dokazivanja. Zakon jasno propisuje vrstu dokumenata odnosno što su dokazi sposobnosti, što su razlozi za isključenje i sl. te ne ostavlja mogućnost slobodne interpretacije vrste dokumenata u svrhu pretvaranja nevaljane ponude u valjanu. Smatra dodatno da je

irelevantno na temelju koje odredbe zakona bi sporni dokument (potvrda o sukladnosti) možda trebao biti tražen, jer na navedenu odredbu Dokumentacije o nabavi (dalje: DON) nije izjavljena žalba te je ovakav zahtjev postao zakonit, a DON sa svim svojim odredbama i zahtjevima temelj za izradu valjanih ponuda. Slijedom navedenog članak 213. ZJN 2016. na kojeg se poziva tuženik ne može biti primjenjiv u konkretnom slučaju. U protivnom omogućilo bi se nezakonito zaobilaženje odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016 koja propisuje da naručitelj ocjenjuje i pregledava ponude na temelju zahtjeva i uvjeta iz DON. Nadalje smatra da navedeno obrazloženje tuženika nije valjano i iz razloga jer navedenu mogućnost iz članka 213. stavak 4. ZJN 2016. (na koju se poziva tuženik) ne može biti primjenjiva u konkretnom slučaju. Obzirom da naručitelj to nigdje nije predvidio u DON smatra obrazloženje tuženika nevaljano i iz razloga jer mogućnost naknadnog tumačenja odredbe vlastite dokumentacije o nabavi nije nigdje predviđeno. Zaključno navodi da je kao najpovoljnija, odabrana ponuda koja nije predviđena u naručiteljevoj dokumentaciji. Predlaže tužbu usvojiti i poništiti rješenje tuženika od 30. lipnja 2020.

Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi navodima tužbe i tužbenom zahtjevu. Smatra da je osporeno rješenje na zakonu osnovano iz razloga navedenih u obrazloženju. Tvrdi da je protivno navodima tužitelja potvrdu o sukladnosti, odnosno dokaz da ponuđeni medicinski proizvodi imaju CE oznaku, naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi u okviru uvjeta koji mora biti ispunjen sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima te je nesporno da traženi dokumenti po svojem sadržaju, pravnoj prirodi i cilju predstavljaju dokaz uvjeta bitnih za izvršenje ugovora. Poziva se na odredbu članka 218. ZJN 2016., koja propisuje da javni naručitelj može odrediti posebne uvjete vezane za izvršenje ugovora pod uvjetom da su oni povezani s predmetom u smislu članka 285. stavka 2. istog Zakona i navedeni u pozivu ili dokumentaciji o nabavi. Poziva se i na odredbu članka 213. stavak 1. i stavak 4. ZJN 2016. te ističe da iz navedene zakonske odredbe je razvidno da se potvrda od tijela za ocjenu sukladnosti može zahtijevati kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenim između ostalog, uvjetima za izvršenje ugovora. Stoga budući da je sporni dokument – potvrda o sukladnosti, odnosno dokaz da ponuđeni medicinski proizvod ima CE oznaku, sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima ("Narodne novine", 76/13.) tražen točkom 13. točka 1. DON-a, zahtijevan upravo u kontekstu uvjeta za izvršenje ugovora. Nadalje, isto tako neosnovanim drži prigovor tužitelja da se tuženik nije mogao pozivati na članak 213. ZJN 2016. budući da njegovu primjenu naručitelj nije propisao u dokumentaciji o nabavi, jer bi bilo nelogično i neučinkovito zahtijevati od naručitelja da sve odredbe ZJN 2016. relevantne za donošenje zakonite odluke o odabiru budu navedene u dokumentaciji o nabavi. Stoga smatra da to što naručitelj nije propisao odredbe članka 213. ZJN 2016. nikako ne znači njihovo automatsko isključenje od primjene. Zaključno smatra da se žalba tužitelja a sada i tužba svodi samo na inzistiranje na pukom formalizmu, a bez ikakvog smisla i svrhe s obzirom da je odabrani ponuditelj postupio sukladno traženju iz točke 13.1. dokumentacije o nabavi te je dostavio Izjavu o sukladnosti proizvođača Codonics Incorporated od 20. prosinca 2019. te Izjavu o sukladnosti proizvođača Codonics Incorporated od 9. kolovoza 2016. U preostalom dijelu ostaje u cijelosti kod obrazloženja rješenja u kojem je tuženik u odnosu na svaki pojedini tužiteljev žalbeni navod, iznio utvrđene pravno relevantne činjenice kao i mjerodavno pravo, primijenjeno u konkretnom slučaju te ocjenu svakog pojedinog žalbenog navoda. Slijedom toga predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan a

podredno u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN 2016.

Zainteresirana osoba Istarski domovi zdravlja-Case dell' Istria (naručitelj) u odgovoru na tužbu protiv se navodima tužbe i tužbenom zahtjevu. Smatra da se članak 213. ZJN 2016., odnosi općenito na potvrde koje izdaju tijela za ocjenu sukladnosti i koje naručitelji traže dokumentacijom o nabavi vezano uz tehničke specifikacije, kriterijima za odabir ponude ili o uvjetima za izvršenje ugovora. U predmetnom slučaju tražene potvrde o sukladnosti izdane od tijela za ocjenu sukladnosti su određene dokumentacijom o nabavi pod ostalim bitnim uvjetima za nabavu te je njihova dostava dodatno predviđena i prijedlogom ugovora koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Neosnovan je prigovor tužitelja da će prihvaćanjem argumentacije biti omogućeno nezakonito obilaženje odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 jer je konkretna situacija određena člankom 213. stavak 4. Zakona te nije propisana kao mogućnost već je izričito propisano da je naručitelj obavezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva. Kao važno napominje da tužitelj ne osporava da se navedena potvrda o sukladnosti za ponuđeni proizvod DICOM, CD /DVD robot Codonics Virtua C ne može ishoditi, odnosno ne osporava navod Agencije za lijekove i medicinske proizvode da se tražena potvrda o sukladnosti za medicinske uređaje klase rizika I izdaje jedino u slučaju da se radi o Is (sterilno) ili Im (mjerno) te da se predmetni zahtjev propisan dokumentacijom o nabavi objektivno ne može ispuniti, ne osporava da ponuđeni proizvod ne udovoljava ostalim bitnim zahtjevima za nabavu, niti ne osporava da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama. Slijedom iznijetog predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev za poništenje osporenog rješenja tuženika od 30. lipnja 2020.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS), jer su tužitelji u biti osporili samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke u tužbi i odgovoru na tužbu nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje donijeto u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbio žalbu tužitelja, odgovorivši pritom na sve žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi s člankom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" 47/09. dalje: ZUP), a tužitelj te razloge žalbenim navodima nije doveo u sumnju.

Naime i ovaj Sud smatra da se žalbeni navodi tužitelja svode na puki formalizam s obzirom da je odabrani ponuditelj postupajući sukladno traženom iz točke 13.1. DON-a dostavio i Izjavu o sukladnosti proizvođača Codonics Incorporated od 20. prosinca 2019. te Izjavu o sukladnosti proizvođača Codonics Incorporated od 9. kolovoza 2016. Time su zadovoljeni svi uvjeti traženi u predmetnom postupku javne nabave. Pored toga nesporno je da se traženje naručitelja iz zahtjeva za pojašnjenje od 30. ožujka 2020. ne može nikako

pribaviti za ponuđeni medicinski proizvod DICOM CD/DVD robot za snimanje slika, Codonics Virtua C.

Stoga ovaj Sud smatra da su tužbeni navodi neosnovani i nemaju utjecaj na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Radi se o navodima koje je tužitelj isticao u žalbi protiv odluke o odabiru, na koje je tuženik odgovorio, a s kojim odgovorima je u potpunosti suglasan i ovaj Sud. Zakonitost i svrsishodnost pobijanog rješenja ispituje se u granicama zahtjeva iz žalbe (članak 115. stavak 1. ZUP-a), stoga tužbeni navodi koji nisu bili predmet žalbe ne mogu biti predmet ispitivanja u upravnom sporu.

Slijedom izloženog na temelju odredbe članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 6. ZUS-a odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 15. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Biserka Kalauz, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić
Tanja Nemčić