



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-280/20-5

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 28-09-2020		
Prilog	Neposredno	
Klasa: UP/II-034-02/20-01/521		
Ur. broj: 383-01/20-9		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja IN Aqua d.o.o., Buzet, Franečići 26/2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Doma zdravlja Korčula, Korčula, Ulica 57 br. 5, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 18. rujna 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, klasa: UP/II-034-02/20-01/521, urbroj: 354-01/20-5 od 15. srpnja 2020.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbačena je, kao neuredna, žalba tužitelja u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF2-0022002, predmet nabave: postrojenje za pripremu vode Odjela za hemodijalizu, naručitelja Doma zdravlja Korčula.

Tužitelj je protiv osporenog rješenja izjavio tužbu u kojoj navodi kako tuženik nije pravilno postupio kada je odbacio njegovu žalbu, odnosno nije postupao sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. – dalje u tekstu: ZJN). Navodi da je u fazi pripreme ponude naišao na niz nejasnoća vezanih za troškovnik i tehničke specifikacije predmeta nabave, zbog čega je 27. lipnja 2020. uputio naručitelju upit za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi. Naručitelj je, dana 29. lipnja 2020., objavio odgovore na upit izostavljajući tekst pitanja na koja se odgovori odnose. S obzirom da time naručitelj nije pojasnio dokumentaciju o nabavi, niti je istu dopunio odnosno izmijenio, tužitelj je dana 30. lipnja 2020. uputio naručitelju novi upit za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije, predlažući mu da izmijeni dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je diskriminatoran, te da produlji rok za dostavu ponuda. Tužitelj nije odmah, nakon što je dobio odgovor na prvi upit, iskoristio pravo na žalbu na dokumentaciju, računajući da bi to dodatno produljilo postupak javne nabave, te računajući na to da će naručitelj ispravno postupiti nakon ponovne dostave novog upita, a što naručitelj nije učinio do dana otvaranja ponuda, odnosno do 3. srpnja 2020., kada je tužitelj izjavio žalbu zbog nemogućnosti dostave ponude iz razloga što objavljena dokumentacija o nabavi (u dijelu troškovnika i tehničkih specifikacija) nije bila

sačinjena sukladno odredbi članka 205. ZJN-a. Dakle, žalba je izjavljena neposredno na dokumentaciju o nabavi iz razloga jer naručitelj nije, odgovorom na prvi upit tužitelja, otklonio niti jedan nedostatak u dokumentaciji te ga je time onemogućio da dostavi svoju ponudu, a samo posredno je izjavljena zbog propuštanja naručitelja da odgovori na ponovni upit tužitelja. Stoga tužitelj pobija sve navode iz osporenog rješenja, smatrajući da tuženik nije pravilno primijenio odredbu članka 430. ZJN-a. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže ovom Sudu usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti i poništiti osporeno rješenje.

Tuženik, u odgovoru na tužbu, protivi se tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Ističe kako i sam tužitelj u tužbi potvrđuje da je žalbu izjavio u odnosu na fazu postupka iz članka 406. stavka 1. točke 4., a ne članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN-a, jer u tužbi navodi da je žalbu izjavio s obzirom da naručitelj nije do dana otvaranja ponuda dostavio odgovor na ponovni upit. Nadalje, ukazuje kako su navodi tužitelja da dokumentacija o nabavi, u dijelu troškovnika i tehničkih specifikacija, nije sačinjena sukladno članku 205. ZJN-a, bili predmet/sadržaj njegovih upita upućenih naručitelju u zahtjevu za pojašnjenjem i/ili izmjenom dokumentacije o nabavi. Nezadovoljan odgovorom na prvi upit/zahtjev odnosno zbog propusta naručitelja da odgovori i na drugi takav upit/zahtjev, tužitelj je izjavio žalbu, što također potvrđuje da je žalba od 3. srpnja 2020. izjavljena u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno postavljeni zahtjev. Isto predstavlja fazu postupka iz članka 406. stavka 1. točke 4. ZJN-a, za koju žalbu je, sukladno članku 430. stavku 1. ZJN-a, tužitelj bio dužan uplatiti naknadu u iznosu od 10.000,00 kn, što nije učinio. Stoga tuženik smatra da je zakonito postupio kada je odbacio tužiteljevu žalbu kao neurednu, sukladno članku 421. stavku 1. ZJN-a, prema kojem će tuženik odbaciti žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak ako naknada nije plaćena u propisanom iznosu. Kada bi, međutim, i bili točni navodi tužitelja, usmjereni na činjenicu da je žalba izjavljena u odnosu na dokumentaciju o nabavi, tada bi također njegovu žalbu valjalo odbaciti, jer je nepravodobna. Naime, troškovnik i tehničke specifikacije predmeta nabave, kao sastavni dijelovi dokumentacije o nabavi, objavljeni su u EOJN RH 12. lipnja 2020. objavom poziva na nadmetanje te nisu naknadno mijenjani, zbog čega je rok za žalbu od 10 dana od dana objave poziva na nadmetanje istekao 23. lipnja 2020. (jer je 22. lipnja 2020. bio neradni dan). Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže ovom Sudu žalbu tužitelja odbiti.

Zainteresirana osoba (naručitelj), uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu.

Odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju, sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.).

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu, sukladno članku 31. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima, nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja time što je odbacio njegovu žalbu.

Naime, iz podataka sveza spisa razvidno je da je tuženik tužiteljevu žalbu odbacio kao neurednu, uz obrazloženje da, s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave od 800.000,00 kn, žalba ne sadrži dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn, dakle, iz razloga jer naknada nije plaćena u iznosu propisanom odredbom članka 430. stavka 1. točke 2. ZJN-a, koja se odnosi na plaćanje naknade za procijenjenu vrijednost nabave od 750.000,01 do 1.500.000,00 kn.

Tužitelj žalbom ne osporava navedene činjenice, već smatra da je u konkretnom slučaju žalba izjavljena na dokumentaciju o nabavi, zbog čega je trebalo primijeniti odredbu članka 430. stavka 2. ZJN-a, prema kojoj je, iznimno od stavka 1. ovog članka, za žalbu na

dokumentaciju o nabavi žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Kako je tužitelj i uplatio navedeni iznos od 5.000,00 kn, to smatra da nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 421. stavka 1. ZJN-a, odnosno odbačaju žalbe kao neuredne.

Međutim, kada bi navedeni tužbeni razlozi i bili osnovani, isti ne bi doveli u konkretnom slučaju do drukčije odluke, radi čega ih ovaj Sud nije posebno ni razmatrao. To stoga jer iz podataka sveza spisa proizlazi da je žalba izjavljena putem pošte preporučeno 3. srpnja 2020., dakle, po proteku zakonom propisanog roka od 10 dana od dana objave poziva na nadmetanje (tj. od 12. lipnja 2020.), a što navedenu žalbu čini nepravodobnom, pa bi i po toj osnovi izjavljenu žalbu valjalo odbaciti, primjenom članka 425. stavka 1. točke 2., u vezi članka 405. stavka 5. i 406. stavka 1. točke 1. ZJN-a.

S obzirom na navedeno, ovaj Sud nalazi da tužbeni navodi nisu od utjecaja na donošenje drukčije odluke u ovoj stvari, radi čega nije našao osnove za poništavanje osporenog rješenja.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 18. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenik



Tanja Nemčić