



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/20-01/533

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 4. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Danijele Antolković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Siemens Energy d.o.o., Zagreb, OIB: 18960883235, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0034299 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0045991, 2019/S F14-0048376 i 2020/S F14-0005655, predmet nabave: rekonstrukcija sustava vođenja bloka K, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 27-M-148/19 od 15. lipnja 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0034299 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0045991, 2019/S F14-0048376 i 2020/S F14-0005655, predmet nabave: rekonstrukcija sustava vođenja bloka K, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Siemens Energy d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 45.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 28. kolovoza 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0034299, predmet nabave: rekonstrukcija sustava vođenja bloka K. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te iskustva tehničkih stručnjaka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 15. lipnja 2020. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja ABB d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 6. srpnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Siemens Energy d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da na strani odabranog ponuditelja postoji osnova za isključenje iz postupka javne nabave propisana točkom 3.11. dokumentacije o nabavi, jer je ponuditelj iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja je imala materijalni utjecaj na odluke koje se tiču odabira ponuditelja odnosno, podredno, i dodjele ugovora.

Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio neistinite podatke koji se tiču iskustva predloženog tehničkog stručnjaka Zorana Šljukića, jer taj stručnjak nema iskustvo koje je navedeno u životopisu te izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje, i to iskustvo u Teleperm XP administraciji. Žalitelj se poziva na dopis subjekta Siemens Energy d.o.o., Beograd, Republika Srbija, sadržaj kojeg ide u prilog njegovim navodima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u ovom postupku javne nabave stručnjak Zoran Šljukić, dostavljenom izjavom u sklopu ponude odabranog ponuditelja, ustupa svoje resurse i znanje odabranom ponuditelju, a u svrhu izvršenja predmeta nabave. U životopisu stručnjaka nije niti navedeno da je radio za izvođača Siemens Energy d.o.o., Beograd, Republika Srbija, već se navodi samo naziv projekta te naručitelj projekta (TE Nikola Tesla). Ističe da je iz životopisa također vidljivo da je stručnjak zaposlenik u TE Pljevlja u Republici Crnoj Gori, što znači da je mogao u ime svog poslodavca raditi na projektu za naručitelja TE Nikola Tesla. Stoga, naručitelj smatra da dopis od izvođača samo potvrđuje da stručnjak nije bio angažiran od strane izvođača, međutim da je na projektu uključen i naručitelj, TE Nikola Tesla, koji je mogao temeljem drugog ugovornog odnosa (s drugim subjektom) ili izjave o raspolaganju angažirati stručnjaka, o čemu glavni izvođač i ne mora imati saznanja.

Naručitelj ukazuje da subjekti koji imaju saznanja o činjenicama za koje žalitelj tvrdi da su lažne te koji mogu dati kompletne i potpune informacije vezane za iskustvo predloženog stručnjaka, su upravo naručitelj TE Nikola Tesla i stručnjakov poslodavac, TE Pljevlja. U ovom slučaju jedino relevantni bili bi dokazi i očitovanje od TE Nikola Tesla, što je žalitelj propustio dostaviti, zaključno navodi naručitelj.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da se slaže s očitovanjem naručitelja da se spomenuti i predloženi dokaz u obliku dopisa sastavljenog od strane subjekta Siemens Energy d.o.o., Beograd, Republika Srbija, ne može smatrati razlogom za isključenje odabranog ponuditelja. Razlog za to je što stručnjak, kako je i sam naručitelj obrazložio, nije naveo u svom životopisu da je stekao iskustvo u Teleperm XP administraciji kao član projektnog tima Siemens Energy d.o.o., Beograd, Republika Srbija, već tijekom svog boravka na objektu TE Tesla kao zaposlenik TE Pljevlja. Također, u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, stručnjak je dokazao traženo iskustvo sa priloženim životopisom i certifikatom SPPA-T3000 (System Setup) kako je i bilo zahtijevano dokumentacijom o javnoj nabavi. Također ističe da žalitelj nije dokazao da je subjekt Siemens Energy d.o.o., Beograd,

Republika Srbija imao uvid u kompletan projektni tim angažiran od strane naručitelja spomenutog projekta te da nema osnova za iznošenje tvrdnji o nepostojećem iskustvu stručnjaka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja, dostavljeni dokaz od strane žalitelja te su utvrđene sljedeće činjenice.

Kao jednu od osnova za isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave naručitelj je u točki 3.11. dokumentacije o nabavi propisao utjecanje na postupak odlučivanja naručitelja. Propisano je da će naručitelj isključiti ponuditelja iz postupka javne nabave ako je ponuditelj pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira ponuditelja ili dodjele ugovora.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je da u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelji moraju dokazati da raspolažu sa tehničkim stručnjacima, tako i jednim diplomiranim inženjerom s radnim iskustvom na specijalističkom području sustava vođenja Teleperm XP (Administration) i SPPA-T3000 (System Setup).

Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je u svrhu dokazivanja raspolaganja traženim stručnjakom nominirao Zorana Šljukića, čiju je izjavu o ustupanju resursa odabranom ponuditelju dostavio u ponudi. U životopisu tog stručnjaka navedeno je da je u periodu od mjeseca svibnja do listopada 2012. godine sudjelovao u pripremi i implementaciji projekta migracije Siemens T2000 (Teleperm XP) na Siemens SPPA-T3000 na TE Nikola Tesla – blok 5 - 345MW, kojom prilikom je stekao iskustvo u Teleperm XP administraciji.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio izjavu subjekta Siemens Energy d.o.o., Beograd, Republika Srbija u kojoj je u bitnom navedeno da je taj subjekt kao izvođač sudjelovao u projektu adaptacije sistema MRU sistema bloka A-5 migracija sa TXP na T3000 na TE Nikola Tesla. Također, u izjavi se navodi da Zoran Šljukić nije sudjelovao u tim poslovima niti da je angažiran od strane davatelja izjave niti je poznato da je stručnjak bio na projektu po bilo kojoj osnovi.

Pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave zakonodavac je propisao u članku 403. ZJN 2016. Tako je u stavku 1. propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Konačno, u stavku 3. tog članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenih činjenica žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. U prilog svojim navodima da su u životopisu stručnjaka Zorana Šljukića navedeni neistiniti podaci o njegovom sudjelovanju u pripremi i implementaciji projekta migracije Siemens T2000 (Teleperm XP) na Siemens SPPA-T3000 na TE Nikola Tesla, žalitelj dostavlja izjavu subjekta koji je u svojstvu izvođača tih radova sudjelovao na projektu za naručitelja TE Nikola Tesla, a sadržaj koje izjave dovodi u sumnju činjenice navedene u stručnjakovom životopisu dostavljenom u sklopu ponude odabranog ponuditelja. Za razliku od žalitelja, ostale stranke žalbenog postupka, naručitelj i odabrani ponuditelj, ne dostavljaju bilo kakav protudokaz kojim bi osporili navode žalitelja, već u bitnom ističu da subjekt Siemens Energy d.o.o., Beograd, Republika Srbija, kao izvođač radova, nije relevantan imati obuhvatna saznanja o projektu pa tako niti o svim stručnjacima koju su na njemu sudjelovali, već bi to prvenstveno bio naručitelj tih radova. Uzevši u obzir sve navedeno te pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ocjenjuje se da je žalitelj dostavljenim dokazom doveo u sumnju podatke navedene u životopisu stručnjaka te se stoga ne može otkloniti njegov prigovor da stručnjak Zoran Šljukić nije stekao traženo iskustvo u Teleperm XP administraciji.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj s odabranim ponuditeljem nedopušteno pregovarao vezano za kriterij za odabir ponude, u dijelu kriterija pokazatelj kvalitete ponuditelja – iskustvo tehničkih stručnjaka.

Za predloženog Voditelja projekta, Giuseppe Guzzo, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi propustio dostaviti dokaze propisane dokumentacijom o nabavi u svrhu bodovanja njegovog iskustva, a da ga je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozvao na naknadnu dostavu tih dokaza, čime je pregovarao s ponuditeljem u vezi kriterija za odabir ponude. Ističe da je odabrani ponuditelj pojasnio naručitelju da ne može dostaviti dokaz tražen dokumentacijom o nabavi, preslike naslovnih stranica projekata, umjesto čega je dostavio potvrdu da je stručnjak vodio projekte, što smatra dovoljnim dokazom traženog iskustva. Žalitelj smatra da okolnost da odabrani ponuditelj niti nakon traženja dopune/pojašnjenja nije dostavio tražene dokaze ni na koji način ne utječe na činjenicu da je naručitelj svojim manifestacijama volje (zahtjevom za dopunu/upotpunjavanje ponude u dijelu kriterija za odabir ponude) pregovarao oko kriterija za odabir ponude.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj, nakon što je od odabranog ponuditelja zatražio ponovnu dostavu cjelokupne dokumentacije i za predloženog stručnjaka Giuseppe Guzzo ponudi dodijelio 0 bodova, predložio odabranom ponuditelju zamjenu stručnjaka. Dakle, naručitelj je predložio zamjenu Voditelja projekta, čije iskustvo je predmet bodovanja sukladno kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, čime je pregovarao oko kriterija za odabir ponude, smatra žalitelj. Ukazuje da niti za novog stručnjaka, Denisa Čambersa, odabrani ponuditelj nije predao svu potrebnu dokumentaciju u svrhu bodovanja ponude, međutim da naručitelj za tog stručnjaka nije tražio dopunu ponude s obrazloženjem da to ne bi bilo svrsishodno, čime je nejednako postupao prilikom bodovanja Voditelja projekta.

Konačno, za predloženog inženjera sustava vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednog sustava vođenja, Sinišu Dujmovića, žalitelj navodi da je došlo do identičnih propusta naručitelja kao u slučaju stručnjaka Giuseppe Guzzo, odnosno da je nedopušteno pregovarao s ponuditeljem tražeći naknadnu dostavu dokaza koji nisu dostavljeni u ponudi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj nominirao voditelja projekata u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, da je za njega dostavio životopis kao dokument za potrebe bodovanja njegove ponude te je naručitelj nedvojbeno iz dostavljenog životopisa utvrdio o kojim projektima je riječ i u kojem razdoblju i mjestu su izvršeni. U životopisu je jedino nedostajao podatak o vrijednosti projekata što je naručitelj dopisom (zahtjevom za upotpunjavanje/pojašnjenje ponude) od 6. travnja 2020. zatražio. Nadalje, navodi da je propisao da će dodijeliti nula bodova ukoliko ponuditelj ne dostavi životopis i preslike naslovnih stranica, međutim u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je dostavio životopis u sklopu ponude za predloženog voditelja projekta Giuseppe Guzzo, u kojem su se nalazili traženi podaci potrebni za dodjelu bodova. Traženim pojašnjenjem naručitelj je imao namjeru samo pojasniti sadržaj već priloženih dokaza.

Ističe da u predmetnom postupku, obzirom da je raspolagao traženim podacima, postupanje naručitelja, odnosno poziv na dostavu preslika naslovnih stranica projekata nije rezultirao nikakvim pregovaranjem. Navodi da u konačnici nije niti dodijelio bodove odabranom ponuditelju za navedenu poziciju voditelja projekta za Giuseppe Guzza pa se nikako ne može govoriti o pregovaranju, kako to žalitelj neosnovano navodi.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče zamjene stručnjaka, naručitelj navodi da je prvo provjeravao sposobnost ponuditelja, a tek zatim pristupao rangiranju ponuda. Stoga da neosnovano žalitelj navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju predložio da zamjeni stručnjaka koji je predmet bodovanja. Naime, od odabranog ponuditelja je zatraženo pojašnjenje vezano za nominiranog stručnjaka Giuseppe Guzzo obzirom da je stručnjak nominiran i za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.3. a) dokumentacije o nabavi. Kako se radi o talijanskom državljaninu, koji je zadovoljio sve uvjete iz točke 4.2.3. a) osim uvjeta da raspolaže s Uvjerenjem ili certifikatom o članstvu u jednoj od Hrvatskih komora inženjera, naručitelj je ostavio mogućnost ponuditelju ukoliko raspolaže sa stručnjakom iz točke 4.2.3. a) koji je vlastiti resurs ponuditelja ili gospodarskog subjekta

na kojeg se ponuditelj oslanja, da istog predloži. Stoga, naručitelj je prihvatio stručnjaka Denisa Čambersa koji ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.3. a) dokumentacije o nabavi, a koji je bio zaposlenik ponuditelja u trenutku otvaranja ponuda. Ukazuje da u konačnici odabrana ponuda u ovom dijelu nije bodovana, jer niti za stručnjaka Denisa Čambersa odabranom ponuditelju nije dodijelio bodove po kriteriju iskustva voditelja projekta.

Naručitelj ističe da je na jednak način vršio pregled i ocjenu ponuda u pogledu provjere tehničkog stručnjaka Siniše Dujmovića, odnosno da je dopisom od 6. travnja 2020. zatražio nedostajući podatak iz životopisa o vrijednosti projekata, kontakt odgovorne osobe za projekte te preslike naslovnih stranica završenih projekata. Obzirom da odabrani ponuditelj nije postupio po dopisu te u sklopu dostavljenih dokumenata nije dostavio tražene dokumente iz dijela za predloženog stručnjaka, dodijeljeno mu je nula bodova za kriterij specifičnog iskustva stručnjaka. Stoga, u postupku pregleda i ocjene ponuda nije došlo do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka u bitnom ističe da naslovne stranice projekata s imenom stručnjaka na njima, a koji bi poslužili kao dokaz iskustva, nisu česta pojava na zapadnim tržištima na kojima su predloženi stručnjaci stekli iskustvo. Kako se takve dokaze, osim životopisa i potvrda naručitelja radova, nije moglo dostaviti, odabrani ponuditelj ističe da mu je po tom kriteriju dodijeljeno 0 bodova, zbog čega nema govora o nedopuštenom pregovaranju vezano za kriterij za odabir ponude.

Odlučnu činjenicu za ocjenu ovog žalbenog navoda Državna komisija utvrdila je izvršenim uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, iz sadržaja kojeg je razvidno da naručitelj nije dodijelio bodove ponudi odabranog ponuditelja po kriteriju pokazatelja kvalitete ponuditelja - iskustva tehničkih stručnjaka. U zapisniku je opisano postupanje naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, koji je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u tom dijelu, odnosno dostavu dokaza propisanih dokumentacijom o nabavi u svrhu bodovanja. U konačnici, u odnosu na nominirane stručnjake od strane odabranog ponuditelja na pozicijama voditelja projekta te inženjera sustava vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednog sustava vođenja, čije iskustvo je predmet bodovanja u sklopu kriterija za odabir ponude, zbog nedostavljanja svih dokaza propisanih dokumentacijom o nabavi naručitelj odabranoj ponudi nije dodijelio bodove. Stoga, u konkretnom slučaju ne može biti riječi o nedopuštenom pregovaranju vezanom za kriterij za odabir ponude, jer ponuda odabranog ponuditelja nije honorirana u dijelu kriterija specifičnog iskustva stručnjaka te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnosti jer se u tu svrhu oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta a iz dostavljene dokumentacije nije razvidno da će taj subjekt ili njegovi stručnjaci izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio ovjereni prijevod „Izjave o pouzdanju u sposobnost drugog ekonomskog operatera“ u kojem gospodarski subjekt ABB S.p.A. sa sjedištem u Talijanskoj Republici jasno navodi da se ponuditelj ABB d.o.o., Zagreb može osloniti na njegove resurse potrebne za provedbu ugovora. Nadalje, da se u toj izjavi jasno navodi koje ugovore (reference) ustupa u svrhu dokazivanja uvjeta točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te koje stručnjake stavlja na raspolaganje u svrhu dokazivanja točaka 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Nadalje, naručitelj ističe da prilikom realizacije ugovora mora voditi računa da ukoliko se odabrani ponuditelj u postupku javne nabave oslonio na gospodarskog subjekta u pogledu točaka 4.2.1. i 4.2.3., da isti mora i izvoditi radove/pružati usluge. ZJN 2016 čak ni ne propisuje u kojem opsegu/postotku od ukupno ugovorene cijene te radove mora izvršavati gospodarski subjekt. Stoga, u postupku pregleda i ocjene, podatak koji dio radova će izvoditi gospodarski subjekt na kojeg se oslanja ponuditelj nije od utjecaja na valjanost ponude, zaključno navodi naručitelj.

Odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka navodi da je posve jasno iz izjave o ustupanju resursa, dane od strane subjekta ABB S.p.A. odabranom ponuditelju, da se daju resursi na ustupanje u

svrhu izvođenja radova te da je isto tako potpuno jasno o kojim resursima se radi i koje točke dokumentacije o nabavi oni zadovoljavaju.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te ponudu odabranog ponuditelja kojom prilikom je utvrđeno sljedeće.

U točki 4.2. dokumentacije o nabavi propisano je da se ponuditelj može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti za odabir ponuditelja osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje ponuditelju. Nadalje je propisano da ukoliko se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije navedene u točki 4.2.3. ili uz relevantno stručno iskustvo navedeno u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, ti subjekti moraju i izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži.

Također je propisano da u slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata gospodarski subjekt u ponudi kao dokaz dostavlja potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te način na koji se stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana.

Dakle, u uvodnom dijelu točke 4.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao odredbe o oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti, koje kriterije, uvjete tehničke i stručne sposobnosti je propisao u ostalom dijelu te točke dokumentacije o nabavi. Tako se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom ugovora o izvršenim radovima kojim treba dokazati da je gospodarski subjekt uredno izvršio jedan ili više ugovora za izvođenje radova istih ili sličnih predmetu nabave, zatim podacima o angažiranih tehničkim stručnjacima, kojim treba dokazati da raspolaže s jednim diplomiranim inženjerom strojarstva te sa šest diplomiranih inženjera elektrotehnike. Konačno, tehnička i stručna sposobnost dokazuje se obrazovnim i stručnim kvalifikacijama izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pri čemu treba dokazati raspolaganje voditeljem projekta te inženjerom sustava vođenja.

Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da se radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na traženo iskustvo gospodarskog subjekta te kvalifikacije stručnjaka kojima mora raspolagati prilikom izvršenja ugovora o javnoj nabavi oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta ABB S.p.A. sa sjedištem u Talijanskoj Republici. Radi ispunjenja uvjeta točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ovjereni prijevod dokumenta naslova „Izjava o pouzdanju u sposobnost drugog ekonomskog operatera“, sastavljenog od strane subjekta ABB S.p.A. U dokumentu je navedeno da se subjekt ABB d.o.o., Zagreb, može osloniti na resurse subjekta ABB S.p.A. potrebne za provedbu ugovora u sklopu postupka javne nabave. Nadalje je navedeno da u tu svrhu subjekt prilaže sljedeće dokumente, između ostalih: Popis uspješno završenih projekata sa potvrdama krajnjih kupaca za period od 2014. do današnjeg dana koji zadovoljavaju tenderske uvjete definirane u dokumentaciji o javnoj nabavi pod točkom 4.2.1.; za g. Dario Calamani, kao inženjera za radove na sustavima funkcionalne sigurnosti traženog pod točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, diplomu, životopis, dokaz članstva u Komori inženjera te Certifikat Functional Safety Engineer, izdan od TUV Rheinland. Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu naveo Daria Calamanija kao jednog od stručnjaka kojim će raspolagati u svrhu izvršenja ugovora.

Naručitelj je, dakle, odredbe ZJN 2016 prema kojima ukoliko se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, da onda ti subjekti moraju i izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži, inkorporirao u točku 4.2. dokumentacije o nabavi. U toj točki je nadalje propisao da u slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata gospodarski subjekt u ponudi kao dokaz dostavlja potpisanu i ovjerenu izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izjavu subjekta na čiju se sposobnost u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslanja, u kojoj izjavi subjekt ABB S.p.A. jasno navodi koje ugovore (reference) ustupa te koje stručnjake stavlja na raspolaganje u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi. Dakle, razvidno je da će stručnjaci subjekta ABB S.p.A. izvoditi radove za koje se sposobnost traži te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. Citira odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi, podatke iz dostavljenog popisa izvršenih radova te one dostavljene tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, navodeći da u odnosu na iskustvo na TE Alcudia odabrani ponuditelj nije izvršio radove tražene dokumentacijom o nabavi, jer se ne radi o radovima rekonstrukcije centralnog sustava vođenja uključujući migraciju sustava na novu platformu. Također, u odnosu na iskustvo koje odabrani ponuditelj nabija u sklopu radova na TE La Casella, navodi da nije vidljivo da se radi o radovima rekonstrukcije regulacije i upravljanja turbinom (koji uključuju i rekonstrukciju sustava za hidrauličko izvrštavanje) na termoelektričkim objektima, koji radovi su traženi dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj ističe kako radovi revitalizacija/sanacija odnosno zamjene nisu slični radovima rekonstrukcije. Naime, da Zakon o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13., 20/17., 39/19. i 125/19.) definira rekonstrukciju kao radove kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, dok radovi sanacije obuhvaćaju radove kojima se ne utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se ne mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dostavljene potvrde za TE Alcudia vidljivo da se radovi odnose na zamjenu starog DCS-a blokova i turbo agregata novim DCS-om (blok 3 i blok 4), te da su sigurnosni kontrolni sustavi (fail-safe) integrirani u okviru iste platforme kao i ostatak DCS-a (non fail-safe). Zamjena starog DCS-a novim odgovara radovima rekonstrukcije pa je dostavljenom referencom odabrani ponuditelj nedvojbeno dokazao sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, naručitelj navodi da je prema dostavljenoj potvrdi za TE La Casella također vidljivo da se radi o rekonstrukciji iako se u potvrdi ponuditelja navodi pojam revitalizacija/sanacija. Naručitelj ističe da žalitelj naglašava da radovi revitalizacija/sanacija odnosno zamjene nisu slični radovima rekonstrukcije, što je točno ukoliko se radi o radovima na građevini. Međutim, da se ovdje ne radi o rekonstrukciji građevine u cijelosti prema Zakonu o gradnji, već se radi o rekonstrukciji sustava vođenja i upravljanja postrojenjem, odnosno rekonstrukciji sustava upravljanja postrojenjem unutar građevine. Pojam rekonstrukcija u ovom smislu podrazumijeva migraciju odnosno revitalizaciju, obnovu i slično, a što je i navedeno u uvodnom dijelu Tehničkih specifikacija pod točkom 1. Uvod: "Predmet nabave je migracija postojećeg sustava vođenja bloka K tipa Siemens SPPA-T2000 na novi suvremeni sustav vođenja s integriranim podsustavom zaštite bloka (fail-safe) i turbinskim regulatorom". Naručitelj zaključuje da je stoga predloženim referencama odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava uvjete sposobnosti tražene u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju tijekom žalbenog postupka navodi da žalitelj na pogrešan način pokušava primijeniti Zakon o gradnji na ovaj postupak javne nabave, jer je predmet ovog postupka rekonstrukcija postojećeg sustava vođenja, te se radi o tipu radova koji ne obuhvaćaju nikakve izmjene na postojećim građevinama/postrojenjima već o rekonstrukciji kontrolnog sustava

(sustava vođenja), tj. elektroničke i IT opreme koja se koristi za upravljanje bloka K. Uzevši u obzir traženi opseg radova i njihovu prirodu, iz koje je jasno da se ne radi o građevinskim radovima, žalbeni navod žalitelja nije osnovan, zaključno navodi odabrani ponuditelj.

Točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za izvođenje radova istih ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Prethodno navedeni izvedeni radovi moraju obavezno obuhvaćati: a. radove rekonstrukcije centralnog sustava vođenja uključujući migraciju sustava na novu platformu uključujući i optimiranje rada kompletnog kotlovskog postrojenja s zaštitnim i sigurnosnim uređajima bloka (s fail-safe i non-fail-safe programom integriranim u zajedničkom (istom) automatizacijskom procesoru ili na odvojenim automatizacijskim procesorima ali koji su integralni dio istog sustava vođenja i da se koristio jedinstveni programski alat za projektiranje i programiranje sustava vođenja) na termoeenergetskim objektima snage ne manje od 200 MWe; b. radove rekonstrukcije regulacije i upravljanja turbinom (koji uključuju i rekonstrukciju sustava za hidrauličko izvrštavanje) na termoeenergetskim objektima snage ne manje od 110 MWe i 200MWt.

Na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu odabrani ponuditelj naveo je sljedeće referentne ugovore i podatke o njima kao dokaz traženog iskustva gospodarskog subjekta: 1. Rekonstrukcija sustava vođenja blokova i turboagregata na TE Alcudia, ukupne snage 260MW (blok 3 i blok 4). Projektiranje, testiranje i puštanje u pogon. Vrijednost 2.231.700,00 EUR, naručitelj Gas y Electricidad Generacion SA Palma de Mallorca; 2. Rekonstrukcija sustava vođenja blokova i turboagregata na La Casella s 4 parne turbine snage 320MW svaka. Rekonstrukcija sustava izvrštavanja turboagregata. Projektiranje, testiranje i puštanje u pogon. Vrijednost 1.500.000,00 USD, naručitelj ENEL Generation Italy Power Plant North C. le La Casella; 3. Rekonstrukcija sustava upravljanja parnom turbinom i sustava izvrštavanja turboagregata na termoelektrani Piedra Buena ukupne snage 620MW. Vrijednost 4.494.335,00 EUR, naručitelj Pampa Energia Thermal Power Plant Piedra Buena Bahia Bianca Buenos Aires, Argentina.

Kako bi naručitelj utvrdio odnose li se reference navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja na rekonstrukciju sustava vođenja kako je traženo u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zatražio je pojašnjenje/upotpunjavanje njegove ponude, točnije da mu odabrani ponuditelj pojasni odnosi li se tražena referenca navedena pod 1. na rekonstrukcije centralnog sustava vođenja uključujući migraciju sustava na novu platformu uključujući i optimiranje rada kompletnog kotlovskog postrojenja s zaštitnim i sigurnosnim uređajima bloka (s fail-safe i non fail safe programom integriranim u zajedničkom (istom) automatizacijskom procesoru ili na odvojenim automatizacijskim procesorima ali koji su integralni dio istog sustava vođenja i da se koristio jedinstveni programski alat za projektiranje i programiranje sustava vođenja) te da li referenca navedena pod 2. uključuje i rekonstrukcije regulacije i upravljanja turbinom i da li rekonstrukcija sustava izvrštavanja turboagregata podrazumijeva rekonstrukciju sustava za hidrauličko izvrštavanje.

Odabrani ponuditelj je postupajući po tom traženju pojasnio da dostavlja potvrdu o uspješno izvedenim radovima na TE Alcudia, iz koje je vidljivo da je ABB S.p.A. izveo radove rekonstrukcije centralnog sustava vođenja uključujući migraciju sustava na novu platformu uključujući optimiranje rada kompletnog kotlovskog postrojenja s zaštitnim i sigurnosnim uređajima bloka (s fail_safe i non_fail_safe programom integriranim u zajedničkom (istom) automatizacijskom procesoru ili na odvojenim automatizacijskim procesorima ali koji su integralni dio istog sustava vođenja i da se koristio jedinstveni programski alat za projektiranje i programiranje sustava vođenja) na termoeenergetskom objektu snage više od 200 MWe.

U dostavljenoj potvrdi druge ugovorne strane, kao predmet izvršenog ugovora navedeno je sljedeće: „Zamjena starog DCS sustava (distribuiranog kontrolnog sustava) (Mitsubishi Diasys-UP) novim DCS-om na osnovi AC 800M i 800xA, na jedinicama 3 i 4. Sigurnosni kontrolni uređaji (SIL 3) inkorporirani su u okviru iste projektirane platforme kao i ostatak DCS sustava (800xA), tj., isti

projektirani alat korišten je za sigurnosne i nesigurnosne kontrolne uređaje. Ukupna instalirana snaga na Jedinicama 3 i 4 je 260 MWe. Predmet radova/iskoruka na Jedinici 3: Zamjena DCS-a i Desoxa uključujući projektno upravljanje, nabavu, isporuku sustava, tvorničko ispitivanje prihvatljivosti opreme (FAT), puštanje u pogon i ispitivanje na lokaciji, ispitivanje prihvatljivosti opreme na lokaciji (SAT), potpunu dokumentaciju i izobrazbu radnika. Predmet radova/iskoruka na Jedinici 4: Zamjena DCS-a i Desoxa uključujući projektno upravljanje, nabavu, isporuku sustava, tvorničko ispitivanje prihvatljivosti opreme (FAT), puštanje u pogon i ispitivanje na lokaciji, ispitivanje prihvatljivosti opreme na lokaciji (SAT), potpunu dokumentaciju i izobrazbu radnika.“

Odabrani ponuditelj je također pojasnio da dostavlja potvrdu o uspješno izvedenim radovima na TE La Caselta iz koje je vidljivo da je ABB S.p.A. izveo radove rekonstrukcije regulacije i upravljanja turbinom (koji uključuju i rekonstrukciju sustava za hidrauličko izvrštavanje) na termoelektrskom objektu snage više od 110 MWe i 200MWt.

U dostavljenoj potvrdi druge ugovorne strane, kao predmet izvršenog ugovora navedeno je sljedeće: „Revitalizacija/sanacija upravljačkog sustava turbine koja obuhvaća rekonstrukciju turbinske hidrauličke otpusne jedinice na termoelektrani snage 130 MWe i 645 MWt (kombinirani ciklus). Kontrolni sustav turbine je 800xA. Prvobitno je elektrana bila pogonjena na ulje i sastojala se od 4 jedinice pri čemu je svaka jedinica proizvodila snagu od 320 MWe. Između 2000. i 2003. godine elektrana je pretvorena u elektranu koja koristi kombinirani ciklus s 4 jedinice po 371 MWe, čime je smanjena nazivna snaga postojeće parne turbine na 130 MWe svaka.“

Iz činjenica koje žalitelj navodi u prilog žalbenom navodu za zaključiti je da zapravo ne spori da je subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio u dvjema spornim referencama izvršio radove na centralnom sustavu vođenja uključujući migraciju sustava na novu platformu, uključujući i optimiranje rada kompletnog kotlovskog postrojenja s zaštitnim i sigurnosnim uređajima bloka (s fail-safe i non-fail-safe programom integriranim u zajedničkom (istom) automatizacijskom procesoru ili na odvojenim automatizacijskim procesorima ali koji su integralni dio istog sustava vođenja i da se koristio jedinstveni programski alat za projektiranje i programiranje sustava vođenja) na termoelektrskim objektima snage ne manje od 200 MWe, te da je izvršio radove na regulaciji i upravljanju turbinom (koji uključuju i rekonstrukciju sustava za hidrauličko izvrštavanje) na termoelektrskim objektima snage ne manje od 110 MWe i 200MWt. Žalitelj smatra da se te dvije reference ne mogu prihvatiti kao traženo iskustvo gospodarskog subjekta jer nisu izvršeni radovi rekonstrukcije, već revitalizacije/sanacije, odnosno da su izvršeni radovi manje složenosti u odnosu na tražene dokumentacijom o nabavi. U prilog svojim tvrdnjama ukazuje na definiciju pojma rekonstrukcija, kako ga definira Zakon o gradnji. Ovo tijelo ocjenjuje pogrešnim pozivanje žalitelja na definiciju pojma rekonstrukcije iz Zakona o gradnji te da su u pravu naručitelj i odabrani ponuditelj kada navode da žalitelj na pogrešan način pokušava primijeniti Zakon o gradnji na ovaj postupak javne nabave, jer je predmet ovog postupka rekonstrukcija postojećeg sustava vođenja, odnosno da se radi o tipu radova koji ne obuhvaćaju nikakve izmjene na postojećim građevinama, već o rekonstrukciji kontrolnog sustava (sustava vođenja), tj. elektroničke i IT opreme. To potvrđuju i odredbe tehničke specifikacije, kao dijela dokumentacije o nabavi te radovi koji su opisani u svim stavkama troškovnika. Stoga, ovo tijelo nije prihvatilo tvrdnju žalitelja da je subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja izvršio radove manje složenosti od traženih te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog raspolaganja tehničkim stručnjacima.

Citira odredbe točaka 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi tumačeći ih na način da je naručitelj tražio raspolaganje s minimalno devet različitih stručnjaka. Međutim, da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da je stručnjak Siniša Dujmović nominiran na dvije pozicije iako to nije bilo dozvoljeno dokumentacijom o nabavi, iz čega proizlazi da odabrani ponuditelj ne raspolaže s minimalnim brojem stručnjaka. Ukazuje i da je riječ o propustu koji ne može biti popravljen uporabom instituta iz članka 293. ZJN 2016.

Nadalje, u odnosu na traženog voditelja projekta, navodi da naknadno predloženi stručnjak Denis Čamber ne ispunjava uvjete iz točke 4.2.3.a) dokumentacije o nabavi. Naime, dostavljen je IPMA Certifikat iz kojeg je razvidno da je stručnjak specijalističko znanje upravljanja projektima stekao nakon otvaranja ponuda. Također, da iz njegovog životopisa nije vidljivo da ima minimalno pet godina radnog iskustva u obavljanju poslova rekonstrukcije i/ili migracije sustava vođenja i upravljanja. Citira podatke iz dostavljenog životopisa te navodi da nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da odabrani ponuditelj udovoljava uvjetima točke 4.2.3.a). Također ističe da nije dostavljen ispravljeni ESPD obrazac u kojem bi bilo navedeno da je predloženi stručnjak, voditelj projekta, upravo Denis Čamber.

Konačno, navodi da se prema odredbama točaka 4.2.2. i 4.2.3.b) dokumentacije o nabavi traže stručnjaci s iskustvom na sustavu vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednom, dok je odabrani ponuditelj nominirao tri stručnjaka s iskustvom na sustavu vođenja 800xA. Naglašava da se točkom 4.2.2. traže dvije različite razine rada na sustavu vođenja dok je odabrani ponuditelj dostavio certifikate za identične razine rada te je nejasno kako je naručitelj utvrdio da je udovoljeno uvjetu tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, naručitelj je propisao uvjet koji mora zadovoljiti jednakovrijedni sustav vođenja, dok odabrani ponuditelj ni na koji način nije obrazložio niti dokazao da je sustav vođenja 800xA jednakovrijedan sustavu SPPA T-3000. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako niti naručitelj nije utvrđivao da li je sustav 800xA jednakovrijedan sustavu SPPA T-3000 te je nejasno kako je ocijenio da tri stručnjaka ispunjavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže minimalno sa tehničkim stručnjacima iz točaka a) i b) te kao obrazloženje naveo da je specificirani broj tehničkih stručnjaka različitih struka nužan uvjet da bi se predmetni radovi koji su multidisciplinarnog karaktera (strojarstvo, elektrotehnika, automatika i upravljanje) i vrlo kompleksni mogli izvršiti u vremenski ograničenom roku. Međutim, u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj ne navodi da stručnjak koji je predložen u točki 4.2.2. ne može biti predložen za dokazivanje sposobnosti iz točke 4.2.3. Naručitelj ističe da nominirani stručnjak Siniša Dujmović nije nominiran za dvije pozicije unutar iste točke, odnosno unutar točke 4.2.2. „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima“, već je nominiran za dvije različite točke, 4.2.2. „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima“ i 4.2.3. „Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja“. Da bi se zadovoljio uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točaka 4.2.2. i 4.2.3. ponuditelj mora raspolagati s navedenim stručnjacima te se dokumentacijom o nabavi nigdje ne isključuje mogućnost da se nominira ista osoba kao tehnički stručnjak radi dokazivanja sposobnosti u točki 4.2.2. i u točki 4.2.3., navodi naručitelj.

Naručitelj nadalje navodi da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisao da stručnjak iz točke a) Voditelj projekta, mora imati i važeći certifikat za vođenje projekata dobiven od odgovarajuće međunarodne institucije kao što je IPMA - International Project Management Association ili slične. U trenutku dovršetka pregleda i ocjene ponuda te rangiranja valjanih ponuda, kao i u trenutku donošenja odluke o odabiru sporni certifikat je bio valjan. Obzirom da je certifikat izdan 8. svibnja 2020. godine odabrani ponuditelj je raspolagao važećim certifikatom za stručnjaka Denisa Čamberra u trenutku donošenja odluke o odabiru te stoga naručitelj žalbeni navod smatra neosnovanim. U odnosu na iskustvo stručnjaka, navodi da se iz životopisa stručnjaka Čamberra vidi da od 2012. godine ima iskustva na izradi/izgradnji nadzorno upravljačkih sustava, a tijekom 2018. - 2019. godine i na rekonstrukciji nadzorno upravljačkog sustava, tako da prema svemu navedenom u životopisu navedeni stručnjak ima osam godina iskustva u obavljanju poslova izrade/izgradnje/rekonstrukcije sustava vođenja i upravljanja (nadzorno upravljačkih sustava). Nadalje, odabrani ponuditelj nije niti morao dostaviti ispravljeni ESPD obrazac, smatra naručitelj, obzirom da nije niti tražio ispravak ESPD obrasca te je ponuditelj na zahtjeve za upotpunjavanjem/pojašnjenjem naručitelju odgovorio kroz očitovanja te dostavljanjem dokumenata što je dostatno naručitelju da bi proveo pregled i ocjenu. ZJN 2016 niti ne propisuje da se pojašnjenje i upotpunjavanje mora tražiti na način da ponuditelj mora

izvršiti ispravak ESPD obrasca, već ponuditelj može upotpuniti ponudu ili dostaviti pojašnjenje i u nekom drugom obliku (dopisa, izjava i sl.), smatra naručitelj.

Konačno, u odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče sustava vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednog, naručitelj u odgovoru na žalbu citira točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je propisao napomenu za jednakovrijednost sustava. Navodi da nije propisao da ponuditelj mora u sklopu ponude dokazivati jednakovrijednost sustava, pa ponuditelj nije trebao dokazivati da je sustav vođenja 800xA jednakovrijedan sustavu SPPA T-3000. Ističe da žalitelj samo paušalno navodi, bez dokaza, da se ne radi o jednakovrijednom sustavu vođenja, stoga smatra žalbeni navod neosnovanim. Ukazuje da je dostavljeni certifikat ABB sustava u ponudi naveden kao jednakovrijedan certifikatima SPPA-T3000 (Advanced Engineering i Administration and Commissioning), da nema dokaza da nije jednakovrijedan pa žalbeni navod smatra neosnovanim.

Odabrani ponuditelj navodi da se u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi traži da ponuditelj angažira sedam različitih stručnjaka. Nadalje, u točki 4.2.3. se traži da ponuditelj dokaže da posjeduje osobe s dodatnim stručnim kvalifikacijama. Ističe da nigdje nije navedeno da kvalifikacije moraju biti dokazane kroz dodatna dva stručnjaka, neovisna o već prije nominiranim stručnjacima pod točkom 4.2.2., stoga se mogu nominirati stručnjaci koji osim što zadovoljavaju tehničke kriterije pod točkom 4.2.2. posjeduju širi spektar kvalifikacija i osobnih kompetencija kojima zadovoljavaju i kriterije pod točkom 4.2.3. Navodi da je skoro svakodnevna poslovna praksa da je, primjerice, voditelj projekta na nekom objektu ujedno i stručnjak za određena tehnička pitanja o radovima na tom istom objektu. Ukoliko naručitelj zahtjeva drugačije, poslovna je praksa u javnim nadmetanjima da naručitelj kroz dokumentaciju eksplicitno navede ako ne želi da jedan stručnjak obavlja dvije različite funkcije ili da se kroz njega dokazuju dvije različite kvalifikacije.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, odabrani ponuditelj napominje da se trajanje od trenutka nuđenja, preko odabira izvođača, njegovog uvođenja pa do trenutka završetka projekta mjeri u godinama. Kroz te dugogodišnje faze projekata često dolazi do promjene stručnjaka koji su bili nominirani prilikom nuđenja. Promjene mogu biti zahtijevane od izvođača ili naručitelja a razlog može biti promjena radnog mjesta, bolest ili bilo koji drugi razlog zbog kojih je stručnjak onemogućen u daljnjem izvršavanju dokumentacijom o nabavi zacrtanih obveza. Prilikom zamjene stručnjaka za vrijeme realizacije projekta se naravno traži da novi predloženi stručnjak posjeduje najmanje jednake kvalitete kao prethodni stručnjak u trenutku u kojem se taj zahtjev vrednuje. Isto tako, ako drugačije nije traženo, jedino je razumno da se u višemjesečnom postupku odabira izvođača vrednovanje vrši u trenutku kada je to netko tražio. U dokumentaciji o nabavi se zahtjeva da stručnjak mora biti zaposlenik ponuditelja u trenutku roka za dostavu ponuda čime je prijedlog novog stručnjaka valjan, navodi odabrani ponuditelj. Također ukazuje da je iz životopisa stručnjaka itekako vidljivo da zadovoljava svim zahtijevanim kriterijima iz točke 4.2.3. a) dokumentacije o nabavi. U životopisu se spominju radovi na nadzorno upravljačkom sustavu (NUS) tj. sustavu vođenja ili upravljanja.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče sustava vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednog, odabrani ponuditelj navodi da su sva tri stručnjaka stekla certifikat "Napredna konfiguracija" što je najviši mogući stupanj certificiranja na svjetski poznatom sustavu 800xA. Takva potvrda obuhvaća i vještine klasificirane kao "Advanced Engineering" ili „Administration and Commissioning". Drugi proizvođač može naravno imati i drugi naziv za svoj certifikat što nipošto ne znači da takav certifikat nije jednakovrijedan. Ističe da postoji na tisuće stranica tehničke specifikacije kojima bi se moglo dokazati kako je sustav 800xA jednakovrijedan ili bolji od sustava SPPA T-3000. Oba sustava su u inženjerskom svijetu jako poznata te zbog toga nije bilo potrebe za uspoređivanjem. Slaže se s navodima naručitelja da ocjena jednakovrijednosti u ovom slučaju nije potrebna niti je tražena dokumentacijom za nadmetanje.

Točkom 4.2.2. „Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima“ dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj mora dokazati da raspolaže minimalno sa slijedećim tehničkim stručnjacima: a) jedan (1) sveučilišni ili specijalistički diplomirani inženjer strojarstva - VSS, ovlašteni diplomirani inženjer strojarstva s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova

projektiranja turbinskih postrojenja, b) šest (6) sveučilišnih ili specijalistički diplomiranih inženjera elektrotehnike - VSS s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova projektiranja ili inženjeringa u termoeenergetskim postrojenjima na sustavima vođenja i upravljanja kotlovskih postrojenja, od toga: jedan (1) diplomirani inženjer s radnim iskustvom na specijalističkom području, tj. naprednom inženjeringu sustava vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednog sustava vođenja (Advanced Engineering ili odgovarajući tečaj jednakovrijednog sustava vođenja); jedan (1) diplomirani inženjer s radnim iskustvom na specijalističkom području sustava vođenja Teleperm XP (Administration) i SPPA-T3000 (System Setup) ; dva (2) diplomirana inženjera s radnim iskustvom na specijalističkom području, tj. administriranje i puštanje u pogon sustava vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednog sustava vođenja (Administration and Commissioning ili odgovarajući tečaj jednako vrijednog sustava vođenja); jedan (1) ovlašteni diplomirani inženjer elektrotehnike osposobljen za rad na sustavima funkcionalne sigurnosti (Functional Safety Engineer – FS Eng); jedan (1) ovlašteni diplomirani inženjer elektrotehnike.

Kao obrazloženje ovih uvjeta nadalje je u ovoj točki dokumentacije o nabavi propisano da je specificirani broj tehničkih stručnjaka različitih struka nužan uvjet da bi se predmetni radovi koji su multidisciplinarnog karaktera (strojarstvo, elektrotehnika, automatika i upravljanje) i vrlo kompleksni mogli izvršiti u vremenski ograničenom roku. Od velike je važnosti da ne dođe do produženja rokova kako bi se osigurala redovna isporuka toplinske energije za grijanje grada Zagreba i realizacija planova investicija.

Nadalje, točkom 4.2.3. „Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja“ propisano je da ponuditelj mora dokazati da raspolaže minimalno sa slijedećim tehničkim stručnjacima: a) Voditelj projekta - mora biti ovlašteni inženjer elektrotehnike ili strojarstva (VSS) sa specijalističkim znanjem upravljanje projektima, s minimalno pet (5) godina radnog iskustva u obavljanju poslova rekonstrukcije i / ili migracije sustava vođenja i upravljanja; b) inženjer sustava vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednog sustava vođenja (nuđeni sustav vođenja) - mora biti sveučilišni diplomirani inženjer elektrotehnike (VSS) sa specijalističkim znanjem i minimalno deset (10) godina radnog iskustva u poslovima projektiranja, izgradnje, rekonstrukcije i/ili održavanja sustava vođenja i upravljanja termoeenergetskih objekata.

Za voditelja projekta je propisano da se kao dokaz ispunjenja traženih kvalifikacija dostavlja diploma, životopis te važeći dokaz osposobljenosti, uvjerenje ili certifikat o članstvu u jednoj od Hrvatskih komora inženjera (strojarstva ili elektrotehnike). Također, voditelj projekta mora imati i važeći certifikat za vođenje projekata dobiven od odgovarajuće međunarodne institucije kao što je IPMA – International Project Management Association ili slične.

Nadalje je u ovoj točki dokumentacije o nabavi navedena napomena za jednakovrijednost sustava, kojom je propisano da TE-TO Zagreb ima implementiran sustav vođenja SPPA-T3000 u cijelom postrojenju. Ukoliko se implementira jednakovrijedan sustav vođenja, taj jednakovrijedan sustav vođenja mora biti kompletno funkcionalno integriran u postojeći SPPA-T3000 sustav vođenja vrelovodnog sustava i akumulatora topline, tj. mora biti takav da jednakovrijedni sustav može obraditi podatke s postojećeg SPPA-T3000 sustava vođenja vrelovodnog sustava i akumulatora topline bez potrebe za bilo kakvom izmjenom ili doradom postojećeg SPPA-T3000 sustava vođenja.

Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je stručnjaka Sinišu Dujmovića nominirao kao stručnjaka koji udovoljava uvjetima iz točke 4.2.2.b) (dva (2) diplomirana inženjera s radnim iskustvom na specijalističkom području, tj. administriranje i puštanje u pogon sustava vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednog sustava vođenja (Administration and Commissioning ili odgovarajući tečaj jednako vrijednog sustava vođenja)) te uvjetima iz točke 4.2.3.b) (inženjer sustava vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednog sustava vođenja (nuđeni sustav vođenja) - mora biti sveučilišni diplomirani inženjer elektrotehnike (VSS) sa specijalističkim znanjem i minimalno deset (10) godina radnog iskustva u poslovima projektiranja, izgradnje, rekonstrukcije i/ili održavanja sustava vođenja i upravljanja termoeenergetskih objekata) dokumentacije o nabavi.

Što se tiče voditelja projekta, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude vezano za u ponudi nominiranog stručnjaka za tu poziciju, Giuseppe Guzzo. U odnosu na tog stručnjaka nije bio zadovoljen jedan od uvjeta iz točke 4.2.3. a) dokumentacije o nabavi, raspolaganje s Uvjerenjem ili certifikatom o članstvu u jednoj od hrvatskih komora inženjera. Naručitelj je u dopisu od 6. travnja 2020. godine, kojim traži pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, odabranog ponuditelja pozvao na dostavu dokumenata koji nedostaju i odnose se na nominiranog stručnjaka, a također je ukazao odabranom ponuditelju na mogućnost zamjene tog stručnjaka, što je odabrani ponuditelj i učinio, nominiravši stručnjaka Denisa Čambersa za tu poziciju. Za stručnjaka je dostavljena potvrda iz koje je razvidno da mu je dodijeljen naziv certificiranog voditelja projekata IPMA razine C, s datumom izdavanja 8. svibnja 2020. godine. Također je dostavljen njegov životopis, u kojem su kao njegovo radno iskustvo navedeni i poslovi izgradnje, izrade te rekonstrukcije nadzorno upravljačkih sustava.

Konačno, odabrani ponuditelj je nominirao tri stručnjaka s iskustvom na sustavu vođenja 800xA.

Žalbeno tijelo tumači odredbe točaka 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi na način da nema zapreke da jedan od stručnjaka nominiran sukladno uvjetima točke 4.2.2. bude nominiran i u svrhu ispunjenja uvjeta iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, koju mogućnost je odabrani ponuditelj iskoristio, nominiravši stručnjaka Sinišu Dujmovića. Naime, iz dokumentacije o nabavi u citiranim dijelovima ne proizlazi takvo ograničenje, a uvođenje takvog ograničenja u fazi pregleda i ocjene ponuda, bez jasne osnove u dokumentaciji o nabavi bilo bi protivno odredbi članka 290. ZJN 2016 kojom je propisano da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod se u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na dio navoda kojim žalitelj ukazuje da u odnosu na voditelja projekta Denisa Čambersa nije dokazana tehnička i stručna sposobnost, ocjenjuje se da iz podataka koji su navedeni u životopisu spomenutog stručnjaka (iskustvo na poslovima izgradnje, izrade te rekonstrukcije nadzorno upravljačkih sustava), proizlazi da stručnjak ima iskustvo traženo točkom 4.2.3. a), odnosno da ima radno iskustvo u obavljanju poslova rekonstrukcije i/ili migracije sustava vođenja i upravljanja. Međutim, u pravu je žalitelj kada navodi da nije udovoljeno uvjetu te točke dokumentacije o nabavi koji se odnosi na posjedovanje važećeg certifikata za vođenje projekata. Iz dostavljenog dokumenta koji se odnosi na stručnjaka Denisa Čambersa, potvrde iz koje je razvidno da mu je dodijeljen naziv certificiranog voditelja projekata IPMA razine C, proizlazi da je stručnjak traženu razinu kompetencije postigao dana 8. svibnja 2020. godine, dakle nakon roka za dostavu ponuda u ovom postupku javne nabave (12. veljače 2020. godine). Kako predmetni stručnjak nije raspolagao važećim certifikatom za vođenje projekata u vrijeme predaje ponude, odabrani ponuditelj u ovom dijelu nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se tiče sustava vođenja SPPA-T3000 ili jednakovrijednog, ocjenjuje se da je u pravu naručitelj kada navodi da sukladno odredbama dokumentacije o nabavi nije bilo potrebno dostavljati dokaze u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti. Žalitelj samo paušalno navodi, bez dostavljanja dokaza sukladno članku 403. ZJN 2016, da se ne radi o jednakovrijednom sustavu vođenja, stoga se njegov žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da postoje nedostaci u ponudi odabranog ponuditelja koji se odnose na predloženo tehničko rješenje.

Tako ističe da odabrani ponuditelj nudi 800xA DCS sustav, odnosno sustav koji bi trebao biti jednakovrijedan sustav postojećem SPPA-T-3000. Naime, iz predloženog tehničkog rješenja odabranog ponuditelja nigdje nije razvidno da sustav 800xA može biti kompletno funkcionalno integriran u postojeći SPPA-T3000 sustav vođenja vrelovodnog sustava i akumulatora topline, tj. da je takav da može obraditi podatke s postojećeg SPPA-T3000 sustava vođenja vrelovodnog sustava i akumulatora. Također navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na koji je način

naručitelj utvrdio da sustav 800xA zadovoljava propisane zahtjeve jednakovrijednosti, odnosno da je ponuđen predmet nabave sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Žalitelj nadalje citira odredbe točke 4.9. Tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi koje se tiču kibernetičke sigurnosti te navodi da odabrani ponuditelj u dokumentu koji se tiče predloženog tehničkog rješenja ni na koji način nije spomenuo pojam kibernetičke sigurnosti, odnosno nije dokazao na koji je način udovoljio uvjetima točke 4.9. Tehničke specifikacije. Također, da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na koji je način naručitelj utvrdio da ponuđeno tehničko rješenje udovoljava zahtjevima koji se tiču kibernetičke sigurnosti.

Konačno, žalitelj citira odredbu točke 9. Tehničkih specifikacija te navodi da je iz predloženog tehničkog rješenja odabranog ponuditelja razvidno da nije izradio specifikaciju pričuvnih dijelova kao niti tabelarni prikaz očekivanog životnog vijeka. Također, da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na koji je način naručitelj utvrdio da ponuđeno tehničko rješenje udovoljava tom zahtjevu dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda tražio nadopunu tehničkog rješenja te je odabrani ponuditelj postupio po njegovom zahtjevu, te da je naručitelj ocijenio da tehničko rješenje sadržava sve sukladno tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi. Naime, ističe da točkom 4. „Tehnički zahtjevi na sustav vođenja“ tehničkih specifikacija nije niti traženo da iz tehničkog rješenja treba biti razvidno da jednakovrijedan sustav, odnosno sustav 800xA, može biti kompletno funkcionalno integriran u postojeći SPPA-T3000 sustav vođenja vrelovodnog sustava i akumulatora topline, tj. da je takav da može obraditi podatke s postojećeg SPPA-T3000 sustava vođenja vrelovodnog sustava i akumulatora. Nadalje, u realizaciji ugovora je ponuditelj (isporučitelj) u obavezi zadovoljiti sve zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi i tehničkom specifikacijom, te izvršavati ugovor u skladu s ponudom, pa tako i dokazati jednakovrijednost sustava, a ukoliko nuđeni sustav ne zadovolji kriterije jednakovrijednosti neće biti niti preuzet od strane naručitelja.

Što se tiče dijela navoda koji se tiče kibernetičke sigurnosti, naručitelj navodi da je u predloženom tehničkom rješenju odabranog ponuditelja navedeno da će se isporučiti security server, što podrazumijeva da je ponuditelj na taj način u fazi nuđenja uključio sve dostupne mjere za postizanje kibernetičke sigurnosti. U realizaciji ugovora će ponuditelj morati zadovoljiti sve ostale mjere za postizanje kibernetičke sigurnosti navedene u dokumentaciji o nabavi i tehničkoj specifikaciji pod točkom 4.9. Kibernetička sigurnost (Cyber security) te tako zadovoljiti sve tražene mjere odnosno uvjete.

U odnosu na dio navoda koji se tiče pričuvnih dijelova, naručitelj navodi da ponuditelj nije izradio specifikaciju pričuvnih dijelova kao niti tabelarni prikaz očekivanog životnog vijeka obzirom da to nije ni bilo propisano dokumentacijom o nabavi odnosno tehničkim specifikacijama, konkretno točkom 4. „Tehnički zahtjevi na sustav vođenja“. Ukazuje da je odabrani ponuditelj je prema troškovniku ponudio pričuvne dijelove potrebne za nesmetano funkcioniranje sustava vođenja u periodu od dvije godine nakon konačnog preuzimanja, a u fazi realizacije ugovora je potrebno načiniti i specifikaciju pričuvnih dijelova, te tabelarni prikaz očekivanog životnog vijeka novo ugrađenih komponenti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da se jednakovrijednost nuđenog sustava u potpunosti dokazala s priloženom tehničkom dokumentacijom kao što je i potvrdio sam naručitelj. Ono što žalitelj dovodi u pitanje je mogućnost integracije nuđenog DCS sustava u postojeći nadređeni sustav upravljanja SPPA-T 3000. Spomenuta integracija je prikazana u dokumentu Prilog 1 - Arhitektura sustava-rev2 koji je predan naručitelju dana 13. travnja 2020. godine putem EOJN RH u sklopu zahtjeva za upotpunjavanjem/pojašnjenjem ponude traženog od strane naručitelja.

Što se tiče dijela navoda koji se tiče kibernetičke sigurnosti, odabrani ponuditelj ističe da je naveo u svom tehničkom rješenju da planira isporučiti Sigurnosni Poslužitelj (Security Server) sa kojim bi se trebala postići cyber sigurnost nuđenog sustava. Za ostale mjere poput zaključavanja pojedinih komponenti, Firewall prema vanjskim vezama, kontrola nad promjenama programa itd., zapravo se radi o postavkama sustava koje će biti izvršene ili bolje rečeno postavljene tijekom same

realizacije projekta te se ne može tvrditi da nisu ponuđene kao takve. Odabrani ponuditelj ističe da niti u jednom navodu u sklopu tehničkog rješenja danog naručitelju nije osporio niti rekao da se tražena kibernetička sigurnost neće postići tijekom realizacije projekta.

U odnosu na dio navoda koji se tiče pričuvnih dijelova, odabrani ponuditelj navodi da se specifikacija rezervnih dijelova i tabelarni prikaz očekivanog životnog vijeka ugrađenih komponenti treba isporučiti od strane isporučitelja, kako je i navedeno u točki 9. tehničkih specifikacija, a ne od strane ponuditelja u sklopu ovog postupka javne nabave. Kako je i sam naručitelj potvrdio, spomenuta specifikacija i tabelarni prikaz će se izraditi tijekom realizacije projekta kada se odrede svi detalji novog sustava upravljanja, ističe odabrani ponuditelj.

Odredbe o jednakovrijednosti ponuđenog sustava već su citirane u ovom rješenju, a sadržane su u točki 4.3. dokumentacije o nabavi. Tehničke zahtjeve na sustav vođenja naručitelj je detaljno opisao u točki 4. Tehničke specifikacije.

U točki 4.9. Tehničke specifikacije, naslova „Kibernetička sigurnost (Cyber security)“, propisano je da u ponudu valja uključiti sve dostupne mjere za postizanje kibernetičke sigurnosti (cyber security), i to: zaštitu od virusa i ostalih potencijalno opasnih programa i datoteka (malware), ponuditi instalaciju zaštitnog (anti-virus) programa na sve računalne komponente sistema uz omogućeno ažuriranje baze štetnih programa (malware); zaključavanje pojedinih komponenti (hardening), u sklopu čega isključivanje, brisanje, deinstalacija programa koji se u aplikaciji ne koriste npr messenger i slično, zaključavanje i onemogućavanje korištenja neiskorištenih portova na switchovima te onemogućavanje korištenja jedinica za unos podataka (npr. USB port); Firewall prema vanjskim vezama; kontrolu nad svim promjenama programa (configuration change). Propisano je da na inženjerskom računalu treba omogućiti korištenje jedinica za prijenos podataka (USB), a da jedinica mora biti zaštićena lozinkom.

Što se tiče pričuvnih, rezervnih dijelova, u točki 9. Tehničke specifikacije, naslova „Rezervni dijelovi i oprema za ispitivanje“, propisano je da je isporučitelj dužan isporučiti količinu pričuvnih dijelova potrebnih za nesmetano funkcioniranje sustava vođenja u periodu od 2 (dvije) godine nakon konačnog preuzimanja. Također, da je potrebno načiniti i specifikaciju pričuvnih dijelova, te tabelarni prikaz očekivanog životnog vijeka novo ugrađenih komponenti.

Žalbenog tijelo ocjenjuje da je u pravu naručitelj kada navodi da iz odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je u ponudi trebalo dostaviti bilo kakav dokaz da je ponuđen sustav jednakovrijedan sustav postojećem SPPA T-3000. Žalitelj samo paušalno osporava jednakovrijednost ponuđenog sustava, ničim ne dokazujući svoj navod. U odnosu na pitanje kibernetičke sigurnosti, odabrani ponuditelj je u dostavljenom tehničkom prijedlogu u ponudi naveo, u odnosu na IT opremu koju će isporučiti naručitelju, da će biti isporučen i jedan security server te se prihvaćaju navodi naručitelja i odabranog ponuditelja da će se na taj način osigurati i tražena kibernetička sigurnost. Što se tiče pitanja rezervnih dijelova, ocjenjuje se da iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je specifikaciju pričuvnih dijelova te tabelarni prikaz očekivanog životnog vijeka bilo potrebno dostaviti u ponudi, već da će to biti potrebno dostaviti u fazi izvršenja ugovora. Stoga, kako nisu utvrđene nepravilnosti u dijelu ponude odabranog ponuditelja koja se odnosi na predloženo tehničko rješenje, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavkom 6. tog članka propisano je da će, u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat mu je, kao opravdani trošak nastao sudjelovanjem u žalbenom postupku, trošak na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno iznos od 45.000,00 kuna. Stoga, sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Siemens Energy d.o.o., Zagreb,
Heinzelova 70A
2. HEP-Proizvodnja d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
3. ABB d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 284