



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/563
URBROJ: 354-01/20-9
Zagreb, 8. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek, d.o.o., Ivanić Grad, OIB: 17491977848, kojeg zastupa Jasna Malkoč, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju o nabavi, broj objave: 2020/S 0F5-0024857, predmet nabave: rekonstrukcija i proširenje postrojenja 110 kV u TS 110/35 kV Čakovec, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0024857, predmet nabave: rekonstrukcija i proširenje postrojenja 110 kV u TS 110/35 kV Čakovec, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Elektrocentar Petek, d.o.o., Ivanić Grad, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.812,50 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 7. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0024857, predmet nabave: rekonstrukcija i proširenje postrojenja 110 kV u TS 110/35 kV Čakovec. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (85%), iskustvo tehničkih stručnjaka (12%) i jamstveni rok opreme i radova (3%).

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 17. srpnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Elektrocentar Petek, d.o.o., Ivanić Grad. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 3. kolovoza 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi i traži poništenje istih, i to dio koji se odnosi na točku 3.1.1., 3.2.2.1., 3.2.2.3.i) dokumentacije o nabavi, stavku Troškovnika u dijelu A red. br. stavke 1.1.1., poz. 1A, stavku Troškovnika u dijelu A red.br. stavke 1.1.2., poz. 2.,

Tablicu tehničkih karakteristika u točkama 1., 2., 3. i 4., točku 7.10. dokumentacije o nabavi, Tablicu tehničkih karakteristika u stavci 11. prema dijelu A) točkama 3.1.2., 3.3.2. i 3.4.2. Troškovnika, Tablicu tehničkih karakteristika u stavci 12. prema dijelu A) točki 3.2.2. Troškovnika, Tehničke specifikacije u točkama 3.2.8.1. i 3.2.5. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj djelomično osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi kojom je propisana obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, a u kojoj se, među ostalim navodi da se odredbe ove točke odnose i na sve podugovaratelje na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ne oslanja, u kojem slučaju je gospodarski subjekt za svakog podugovaratelja na čiju se sposobnost ne oslanja dužan u ponudi dostaviti zaseban popunjeni eESPD obrazac. Žalitelj smatra da je navedeni dio točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi protivan kogentnoj odredbi iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u osporavanoj točki dokumentacije o nabavi propustio navesti i detaljnije opisati razloge isključenja i dokazna sredstva kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje, odnosno da je definiranje dostave dokaza uz ponudu učinio na način koji predstavlja otežavajuću okolnost za ponuditelje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3.1.1. i propisano: „3.1. Osnove za isključenje gospodarskog subjekta - Naručitelj na temelju članka 387. stavak 3. ZJN 2016 u ovom postupku ne primjenjuje sve obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta već od gospodarskih subjekata traži ispunjenje sljedećeg uvjeta: 3.1.1. Obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje - Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni eESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Odredbe ove točke odnose se na ponuditelja odnosno u slučaju zajednice gospodarskih subjekata na svakog člana zajednice, u kojem slučaju je za svakog člana zajednice potrebno u ponudi dostaviti zaseban popunjeni eESPD obrazac. Odredbe iz ove točke odnose se i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Odredbe ove točke odnose se i na sve podugovaratelje na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ne oslanja, u kojem slučaju je gospodarski subjekt za svakog podugovaratelja na čiju se sposobnost ne oslanja dužan u ponudi dostaviti zaseban popunjeni eESPD obrazac. Ako naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja na temelju ove točke, zatražit će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjernom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje iz ove točke. Ako Naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od

ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz ove točke DoN1: -potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoji navedena osnova za isključenje iz ove točke. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti kako je traženo ovom točkom, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.“.

Člankom 387. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da sektorski naručitelj iz članka 7. stavka 1. točaka 2. i 3. ovoga Zakona može u postupcima javne nabave primijeniti obvezne osnove za isključenje.

Člankom 389. ZJN 2016 propisano je da ako su objektivna pravila i kriteriji iz članka 386. stavka 1. ovoga Zakona određena sukladno odredbama članaka 387. i 388. ovoga Zakona, za potrebe dokazivanja kriterija primjenjuju se pododjeljci 1. – 3. odjeljka C poglavlja 4. glave III. dijela drugog ovoga Zakona.

Člankom 252. stavkom 1. ZJN 2016 propisan je kao obvezan razlog isključenja gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave slučaj ako naručitelj utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Člankom 264. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj u dokumentaciji o nabavi navodi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, pri čemu ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih ovim pododjeljkom te pododjeljkom 4. ovoga odjeljka.

Člankom 221. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Javni naručitelj obvezan je osnovu za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona primijeniti na podugovaratelje. (2) Javni naručitelj može ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta primijeniti na podugovaratelje, ako je tako odredio u dokumentaciji o nabavi. (3) Javni naručitelj može proširiti primjenu odredbi stavaka 1. i 2. ovoga članka i na podugovaratelje podugovaratelja ili na subjekte koji se nalaze niže u podugovarateljskom lancu, ako je tako odredio u dokumentaciji o nabavi, te u tom slučaju na odgovarajući način primjenjuje odredbe ovoga članka. (4) Ako javni naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, obvezan je od gospodarskog subjekta zatražiti zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana.“.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.1.1. dokumentacije o nabavi precizno opisan obvezan razlog za isključenje gospodarskog subjekta, kao i dokazna sredstva kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje, sukladno gore navedenim relevantnim odredbama ZJN 2016. Također je utvrđeno da je naručitelj, propisujući u navedenoj točki dokumentacije o nabavi da se odredbe iste odnose i na sve podugovaratelje na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ne oslanja, u kojem slučaju je gospodarski subjekt za svakog podugovaratelja na čiju se sposobnost ne oslanja dužan u ponudi dostaviti zaseban popunjeni eESPD obrazac, postupio sukladno odredbi iz članka 221. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da su točkom 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi prekoračene minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti, te da nije jasno kako naručitelj zaključuje da se radi o minimalnim razinama sposobnosti, odnosno kako zaključuje da je propisani uvjet razmjernan predmetu nabave. Žalitelj nadalje navodi da je nejasno mora li gospodarski subjekt dokazati

prethodno iskustvo kroz izvršene radove čija pojedinačna vrijednost je najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave ili je u obvezi potvrditi da je u posljednjih 5 (pet) godina izvršio radove u vrijednosti sveukupno u iznosu jednakom procijenjenoj vrijednosti nabave. Nadalje, žalitelj ističe da je naručitelj u navedenoj točki dokumentacije o nabavi u dijelu kojim opisuje iste ili slične ugovore predmetu nabave, među ostalim naveo ugradnju ili zamjenu kompletnog sustava opreme, dok je u dijelu te točke kojim propisuje sadržaj potvrde druge ugovorne strane naveo samo podatke o ugradnji sekundarne opreme pa se stoga ne može na nedvojben način utvrditi koje je dokaze ponuditelj dužan dostaviti.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3.2.2.1. Prethodno iskustvo - Popis radova propisano: „Kako bi dokazao relevantno stručno iskustvo, gospodarski subjekt mora dokazati da je u 2020. godini i tijekom 5 (pet) godina koje prethode 2020. godini uredno izvršio iste ili slične ugovore predmetu nabave. Pod istim ili sličnim ugovorima podrazumijeva se: Ugovori za izvođenje radova na izgradnji/rekonstrukciji transformatorske stanice otvorenog tipa postrojenja (AIS) naponske razine 110 kV ili više koji obavezno uključuju: -izvođenje kompletnih građevinskih i elektromontažnih radova, od kojih najmanje izgradnja ili rekonstrukcija dva vodna i dva transformatorska polja naponskog nivoa 110 kV ili višeg, *-ugradnja ili zamjena kompletnog sustava sekundarne opreme* (sustav nadzora i upravljanja, relejna zaštita, mjerenja i telekomunikacije) transformatorske stanice naponskog nivoa 110 kV ili višeg. Kako gospodarski subjekt u ovom postupku javne nabave svoje relevantno stručno iskustvo dokazuje referencama iz prije izvršenih jednog ili više ugovora, smatra se da je uvjet sposobnosti tražen ovom točkom u smislu članka 268. stavak 6. ZJN 2016 razmjeran predmetu nabave ako je *zbrojena vrijednost ugovora istih ili sličnih predmetu nabave po svim ugovorima kojima gospodarski subjekt dokazuje svoju sposobnost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave*. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: -ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a). Ukoliko se ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, za svaki drugi subjekt na čiju se sposobnost oslanja dužan je u ponudi dostaviti zaseban popunjeni eESPD obrazac. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni drugog subjekta na čiju se sposobnost oslonio, ako utvrdi da taj drugi subjekt ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz: – popis ugovora koji obuhvaćaju radove iste ili slične predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadrži vrijednost radova, datum te naziv druge ugovorne strane. U popisu izvršenih ugovora, kako bi naručitelj u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka na temelju članka 264. stavak 4. ZJN 2016 mogao provjeriti podatke, moraju biti vidljivi podaci o drugoj ugovornoj strani, vrijednosti izvršenih ugovora, broj i/ili datum ugovora na koji se izvršeni radovi odnose te datum izvršenja ugovora. Popisu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu ugovora. Iz potvrde o urednom izvođenju i ishodu ugovora, osim gore navedenog, mora biti vidljivo: - naziv objekta, - krajnji korisnik (ukoliko se razlikuje od druge ugovorne strane), - kontakt osoba krajnjeg korisnika te - da se radi o sljedećim radovima na izgradnji ili rekonstrukciji transformatorske stanice otvorenog tipa postrojenja (AIS) naponske razine 110 kV ili više koji obavezno uključuju: - izvođenje kompletnih građevinskih i elektromontažnih radova na izgradnji ili rekonstrukciji transformatorske stanice otvorenog tipa postrojenja (AIS), naponskog nivoa 110 kV i više minimalnog obima najmanje dva vodna i dva transformatorska polja i ugradnju pripadajuće sekundarnu opreme.“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti odredio na način da traži minimalne razine sposobnosti sukladno relevantnim odredbama ZJN 2016. Naručitelj nada je navodi da iz točke 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da se traži

zbrojena vrijednost svih ugovora najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave. U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na razliku između onog što je propisano pod istim ili sličnim ugovorima predmetu nabave i propisanog sadržaja potvrde druge ugovorne strane, naručitelj navodi da je zaista riječ o omašci te da će isto ispraviti na način da će u dijelu koji se odnosi na obvezan sadržaj potvrde propisati navod da se radi o „*zamjeni ili ugradnji sekundarne opreme*“.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjelnikom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Odredbom članka 268. stavak 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, dok se prema stavku 5. toga članka smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Stavkom 6. navedenog članka propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta razmjeran predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Ocjenjujući dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da su točkom 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi prekoračene minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti, te da nije jasno kako naručitelj zaključuje da se radi o minimalnim razinama sposobnosti, odnosno kako zaključuje da je propisani uvjet razmjeran predmetu nabave, u prvom redu valja istaknuti da je takav žalbeni navod istaknut na razini paušalne tvrdnje dakle bez detaljnijeg obrazloženja u kom dijelu i iz kojih razloga žalitelj smatra da je riječ o prekoračenju minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog ovo tijelo nije utvrdilo da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan na način da bi njime bile prekoračene minimalne razine sposobnosti, odnosno nije utvrdilo da je sporni uvjet sposobnosti propisan protivno navedenim relevantnim odredbama ZJN 2016. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, ocjenjujući dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da je iz navedene točke dokumentacije o nabavi nejasno mora li gospodarski subjekt dokazati prethodno iskustvo kroz izvršene radove čija pojedinačna vrijednost je najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave ili je u obvezi potvrditi da je u posljednjih 5 (pet) godina izvršio radove u vrijednosti sveukupno u iznosu jednakom procijenjenoj vrijednosti nabave, utvrđeno je da je točkom 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi nedvojbeno jasno i precizno propisano da će se smatrati da je uvjet sposobnosti tražen ovom točkom u smislu članka 268. stavak 6. ZJN 2016 razmjeran predmetu nabave ako je zbrojena vrijednost ugovora istih ili sličnih predmetu nabave po svim ugovorima kojima gospodarski subjekt dokazuje svoju sposobnost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na razliku između onog što je točkom 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi propisano pod istim ili sličnim ugovorima predmetu nabave i propisanog sadržaja potvrde druge ugovorne strane, među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je utvrdilo, da je naručitelj u dijelu točke 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi kojim je propisano što se

smatra istim ili sličnim ugovorima predmetu nabave naveo ugradnju ili zamjenu kompletnog sustava sekundarne opreme, dok je pri propisivanju sadržaja potvrde druge ugovorne strane naveo samo ugradnju pripadajuće sekundarnu opreme, slijedom čega je navedena točka dokumentacije o nabavi u tom pogledu nejasna odnosno protivna odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je točkom 3.2.2.3. dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti bio tražen najmanje jedan stručnjak osposobljen za ugradnju (sklapanje), ispitivanje i puštanje u pogon prekidača tip 8E1-III-123 i 8E1-I-123 „KONČAR“ sa stručnim iskustvom na ugradnji (sklapanju), ispitivanju i puštanju u pogon prekidača tip 8E1-III-123 i 8E1-I-123 „KONČAR“ (stručnjak 9), čime je naručitelj postavio uvjet sposobnosti koji nije minimalan, odnosno koji nameće dodatan teret ponuditeljima i ima za cilj odvratiti gospodarske subjekte od podnošenja ponuda. Žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi nije objašnjena u ovome dijelu te da naručitelj nije naveo razloge zbog kojih smatra da bi samo stručnjaci s navedenim certifikatom bili primjereni za obavljanje traženih radova, a nije niti dokazao da ne postoje drugi certifikati koji bi na jednakovrijedan način omogućili izvršenje traženih radova. U svezi s navedenim žalitelj upućuje na Tehničke specifikacije, gdje je naručitelj je u točki 3.1.1. Prekidači naveo: „Prekidači su tipa kao 8E1 123–III-20, odnosno 8E1-I-123-20, proizvodnje KONČAR, izrađeni prema IEC 62271 - 100.“ Iz navedenog, smatra žalitelj, proizlazi da naručitelj točkom 3.2.2.3. i) traži stručnjaka s iskustvom za ugradnju isključivo prekidača tip 8E1 123–III-20 ili 8E1-I-123-20, dok iz navedenog dijela Tehničke specifikacije proizlazi da postoje jednakovrijedni prekidači, odnosno iz čega nesporno proizlazi da je i sam naručitelj upoznat s činjenicom postojanja drugih prekidača drugih proizvođača koji zadovoljavaju kriterij jednakovrijednosti, pa onda nije jasno zašto stručnjaci koji imaju certifikate za ugradnju drugih jednakovrijednih tipova prekidača ne bi bili prihvatljivi stručnjaci. Tome u prilog žalitelj uz žalbu dostavlja certifikate za stručnjake osposobljene za ugradnju prekidača proizvođača Siemens i ABB te dostavlja kataloge proizvođača Siemens i ABB za prekidače. Žalitelj zaključno navodi da je takvo traženje diskriminatorno, odnosno da se njime stavljaju u povoljniji položaj stručnjaci s točno određenim certifikatima određenog proizvođača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je sukladno Glavnom projektu za građevinu TS 110/35 kV Čakovec, lokacija građevine: Čakovec, k.č. br. 2694, k.o. Čakovec, za projekt „Rekonstrukcija i proširenje 110 kV postrojenja u TS 110/35 kV Čakovec“, koji je izradila tvrtka Dalekovod projekt d.o.o., oznaka projekta PC221 od ožujka 2017. godine, predviđena ugradnja SF6 prekidača 8E1-III-123 „Končar“ (3 komada) i 8E1-I-123 „Končar“ (4 komada) koji su sastavni dio transformatorske stanice 110 kV. Obzirom da je naručitelj u sklopu Okvirnog sporazuma br. S3000-71/18 od 8. studenog 2018. godine i narudžbenice broj S3000-71/18-20 od 14. svibnja 2020. godine ugovorio te su u procesu proizvodnje prekidači tip 8E1-III-123 „Končar“ (3 komada) i 8E1-I-123 „Končar“ (4 komada) namijenjeni za projekt „Rekonstrukcija i proširenje postrojenja 110 kV u TS 110/35 kV Čakovec“, naručitelj navodi da ima za obvezu tražiti dokaz da izvođač radova ima stručnjaka osposobljenog za ugradnju (sklapanje), ispitivanje i puštanje u pogon navedenih tipova prekidača sa stručnim iskustvom na ugradnji (sklapanju), ispitivanju i puštanju u pogon predmetnih prekidača. Naručitelj upućuje na dio Troškovnika u kojem je jasno naznačio da prekidače tip 8E1-III-123 i 8E1-I-123 „Končar“ pribavlja sam naručitelj, dok je Tehničkoj specifikaciji naveo podatke iz glavnog projekta gdje se navodi da će u postrojenje 110 kV biti ugrađeni SF6 prekidači određenih karakteristika i gdje su navedeni upravo prekidači koje je naručitelj pribavio spomenutim okvirnim sporazumom. Naručitelj navodi da zbog navedenog uobičajeno u svim radovima na opremi i dijelovima svog elektroenergetskog sustava zahtijeva da stručnjaci koji će izvoditi radove imaju znanja i vještine o specifičnostima te opreme, što oni mogu dokazati certifikatom proizvođača te opreme koja je dio elektroenergetskog sustava.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3.2.2.3. Tehnički stručnjaci koji će biti uključeni u izvršavanje ugovora i njihove stručne kvalifikacije propisano sljedeće:

„Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Slijedom navedenog, naručitelj će zahtijevati da tehnički stručnjaci nominirani u skladu s ovom točkom budu angažirani na izvođenju radova i pružanju usluga koji su dio predmeta ove nabave. Kao preliminarni dokaz za ovu točku u ponudi se dostavlja: -ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točke 2. i 6. i točku 10. ako je primjenjivo) Ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave te da će isti biti angažirani u potrebnom broju za kvalitetno i stručno izvođenje traženih usluga i radova, sve kako slijedi:... i) najmanje jednog stručnjaka osposobljenog za ugradnju (sklapanje), ispitivanje i puštanje u pogon prekidača tip 8E1-III-123 i 8E1-I-123 „KONČAR“ sa stručnim iskustvom na ugradnji (sklapanju), ispitivanju i puštanju u pogon prekidača tip 8E1-III-123 i 8E1-I-123 „KONČAR“ (stručnjak 9)... Ako naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz: ... - za osobu pod i) (stručnjak 9): - važeći dokaz o osposobljenosti (potvrdu, uvjerenje ili certifikat) izdan od ovlaštenog obukovnog centra proizvođača opreme koji glasi na ime tehničkog stručnjaka nominiranog pod točkom i).“.

Uvidom u Troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da u dijelu A) Elektrotehnički dio, stavka 1.1.1. opisan trolni SF6 prekidač za vanjsku montažu u transformatorskom polju određenih tehničkih karakteristika, odnosno tip: 8E1-III-123 KONČAR, dok u rubrici „ukupna cijena bez PDV-a“ za navedenu stavku stoji napomena: „*pribavio naručitelj*“. Također je utvrđeno da je u istom dijelu Troškovnika, stavci 1.2.1. opisan trolni SF6 prekidač za vanjsku montažu u transformatorskom polju određenih tehničkih karakteristika, odnosno tip: 8E1-I-123 KONČAR, dok u rubrici „ukupna cijena bez PDV-a“ za navedenu stavku stoji napomena: „*pribavio naručitelj*“.

Uvidom u Tehničke specifikacije utvrđeno je da je njima propisano da će se u TS 110/35 kV Čakovec ugraditi SF6 prekidači određenih tehničkih karakteristika, odnosno da su prekidači tipa kao 8E1 123–III-20, odnosno 8E1-I-123-20, proizvodnje Končar, izrađeni prema IEC 62271 - 100.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: 4. podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove, dok točka 8. navedenog članka propisuje obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja.

Nadalje, člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

S obzirom da u konkretnom slučaju rekonstrukcija i proširenje postrojenja 110 kV u TS 110/35 kV Čakovec u sebi uključuje ugradnju SF6 prekidača tipa 8E1 123–III-20, odnosno 8E1-I-123-20, proizvodnje Končar, koji su već pribavljeni od strane naručitelja, što proizlazi iz Troškovnika i Tehničkih specifikacija predmeta nabave i očitovanja naručitelja, ne može se prihvatiti argumentacija žalitelja da je traženje u točki 3.2.2.3. dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na potrebu da gospodarski subjekt posjeduje odgovarajuće stručnjake s dokazom o osposobljenosti (potvrdu, uvjerenje ili certifikat) izdanim od ovlaštenog obukovnog centra proizvođača opreme, protivno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016, odnosno da je takvim definiranjem dokumentacije naručitelj ograničio tržišno natjecanje. Slijedom navedenog pravnog okvira ovo tijelo ocjenjuje da je opisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz 3.2.2.3. dokumentacije o nabavi opravdan predmetom

nabave te se u konkretnom slučaju radi o minimalnim razinama sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. S obzirom da je traženje u konkretnom slučaju sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u Troškovniku, dio A) Elektrotehnički, stavke 1.1.1. i 1.1.2., naručitelj opisao karakteristike proizvoda na način da traži samo konkretan proizvod tip 8E1-III-123 KONČAR i tip CB 123-III-12 KONČAR bez izraza „jednakovrijedno“, a koje postupanje naručitelj nije obrazložio. Žalitelj navodi da je takvo postupanje protivno odredbama ZJN 2016 te da je navedeni zahtjev protivan načelu transparentnosti i slobode tržišnog natjecanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ponovno ističe da je predmetna oprema već ugovorena Okvirnim sporazumom br. S3000-71/18 od 8. studenog 2018. godine te da u Troškovniku uz tu opremu jasno stoji napomena „*pribavio naručitelj*“, dakle da navedena oprema uopće nije predmet ovog postupka nabave.

Uvidom u Troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da u dijelu A) Elektrotehnički dio, stavka 1.1.1. opisan trolni SF6 prekidač za vanjsku montažu u transformatorskom polju određenih tehničkih karakteristika, odnosno tip: 8E1-III-123 KONČAR, dok u rubrici „ukupna cijena bez PDV-a“ za navedenu stavku stoji napomena: „*pribavio naručitelj*“. Također je utvrđeno da je u istom dijelu Troškovnika, stavci 1.1.2. opisan trolni sabirnički rastavljač bez noževa za uzemljenje i za vanjsku montažu određenih tehničkih karakteristika, odnosno tip: CB 123-III-12 KONČAR, dok u rubrici „ukupna cijena bez PDV-a“ za navedenu stavku stoji napomena: „*pribavio naručitelj*“.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da su traženi trolni SF6 prekidač za vanjsku montažu u transformatorskom polju tip: 8E1-III-123 KONČAR i trolni sabirnički rastavljač bez noževa za uzemljenje i za vanjsku montažu tip: CB 123-III-12 KONČAR već pribavljeni od strane naručitelja u svrhu ugradnje u postrojenje, dakle iste ne pribavljaju ponuditelji odnosno oni nisu predmet nabave u ovom postupku, te stoga niti nije bilo potrebe iste popratiti izrazom „jednakovrijedno“. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na točku 2.7. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da za nedostatke izvršenih radova i/ili isporučene opreme minimalni jamstveni rok iznosi 24 mjeseca, a da je maksimalni rok koji se uzima u obzir 72 mjeseca, dok u slučaju ako ponuditelj ne dostavi gore navedenu izjavu naručitelj će smatrati da je ponuditelj ponudio minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca. Također navodi da se jamstveni rok boduje u sklopu kriterija za odabir ponude te da je točkom 7.10. dokumentacije o nabavi propisano da isti nosi maksimalno 3 boda prema propisanoj formuli. Istovremeno, navodi žalitelj, u Tablici tehničkih karakteristika naručitelj kao kriterije jednakovrijednosti za stavke 1., 2., 3. i 4. propisuje, između ostalog, i jamstveni rok od 60 mjeseci. Žalitelj navodi da s obzirom da se jamstveni rok boduje u okviru ekonomski najpovoljnije ponude i to na način da se za 24 mjeseca ostvaruje najmanje bodova, a za 72 mjeseca najviše bodova, dok u Tablici tehničkih karakteristika kao obvezan jamstveni rok za jednakovrijednu robu se traži 60 mjeseci, nije jasno kako će se utvrditi i bodovati navedeni jamstveni rok, kao što nije jasno kako bi traženi jamstveni rok utjecao na izjavu gospodarskog subjekta o jamstvenom roku radi utvrđivanja ekonomski najpovoljnije ponude. Žalitelj dodatno navodi da je naručitelj u Tablici tehničkih karakteristika u točkama 1., 2., 3. i 4. zahtijevao „Papir i transformatorsko ulje SHELL DIALA ili jednakovrijedno“, a da pritom nije naveo kriterij za ocjenu jednakovrijednosti, što je bio dužan učiniti sukladno članku 210. stavku 3. ZJN 2016. Žalitelj nadalje navodi da iz točke 7.10. dokumentacije o nabavi nije jasno nosi li kriterij cijene 88 ili 85 bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj opravdano ukazao na nesklad dokumentacije o nabavi te navodi da će izvršiti odgovarajuću izmjenu dokumentacije o nabavi prema zahtjevu za usklađenjem jamstvenog roka radova i opreme.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.7. propisano: „Za nedostatke izvršenih radova i/ili isporučene opreme minimalni jamstveni rok iznosi 24 mjeseca i počinje teći od dana uspješne privremene primopredaje radova, opreme i usluga koji su predmet ove nabave što će se utvrditi Zapisnikom o privremenoj primopredaji. Jamstveni rok za opremu i radove koji se nabavljaju ovim postupkom javne nabave dio je kriterija ekonomski najpovoljnije ponude (ENP) te će biti relevantan onaj jamstveni rok koji ponuditelj ponudi u svojoj ponudi. Maksimalni rok koji se uzima u obzir je 72 mjeseca. Ponuditelj kao sastavni dio ponude dostavlja Izjavu o jamstvenom roku potpisanu i ovjerenu od strane ponuditelja. Predmetnu Izjavu potrebno je dostaviti kako bi naručitelj mogao dodijeliti ponuditeljima broj bodova vezano za kriterij „Jamstveni rok,, ekonomski najpovoljnije ponude. Ako ponuditelj ne dostavi gore navedenu Izjavu naručitelj će smatrati da je ponuditelj ponudio minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca.“.

Točkom 7.10. dokumentacije o nabavi popisano je da se jamstveni rok opreme i radova kao podkriterij kriterija za odabir ponude boduje s maksimalno 3 boda. Njome je propisano da je minimalni jamstveni rok za svu opremu i radove iz predmeta nabave 24 mjeseca, a ponude s manjim jamstvenim rokom od 24 mjeseca neće biti razmatrane. Maksimalni jamstveni rok koji se uzima u obzir je 72 mjeseca, a ako ponuditelj nudi jamstveni rok duži od istog, smatrat će se da je ponuđen maksimalni jamstveni rok. Jamstveni rok počinje teći od dana uspješne privremene primopredaje cjelokupnog predmeta nabave. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je tri (3) boda. Bodovna vrijednost prema ovom kriteriju izračunava se prema sljedećoj formuli: $B3 = ((Jp \text{ [mjeseci]} - 24 \text{ [mjeseci]}) / 48 \text{ [mjeseci]}) \times 3$, gdje je: B3 - broj bodova po kriteriju jamstvenog roka, Jp - iznos ponuđenog jamstvenog roka [mjeseci]. Broj dobivenih bodova se zaokružuje na dvije decimale. Za dokazivanje ovog kriterija ponuditelj mora u ponudi priložiti ispunjenu i potpisanu Izjavu.

Točkom 7.10. dokumentacije o nabavi propisano je i sljedeće: „Naručitelj kao jedan od kriterija određuje cijenu ponude. Maksimalni broj bodova koji ponuda može dobiti prema ovom kriteriju je osamdesetosam (85) bodova.“.

Člankom 210. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. 2) Upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. (3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka, javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.“.

Uvidom u Tablice tehničkih karakteristika utvrđeno je da je naručitelj u točki 1. (Strujni mjerni transformator za vanjsku montažu, prema dijelu A) točkama 1.1.3. i 1.5.3. Troškovnika), točki 2. (Strujni mjerni transformator za vanjsku montažu, prema dijelu A) točki 1.7.5. Troškovnika), točki 3. (Kombinirani strujno-naponski mjerni transformator za vanjsku montažu, prema dijelu A) točkama 1.2.3., 1.3.3., 1.4.3. i 1.6.3. Troškovnika) i točki 4. (Induktivni naponski mjerni transformator za vanjsku montažu, prema dijelu A) točki 1.7.6. Troškovnika) uz tražene tehničke karakteristike zahtijevao i obvezni jamstveni rok od 60 mjeseci. Također je utvrđeno da je naručitelj u navedenim točkama kao traženu tehničku karakteristiku propisano „Papir i transformatorsko ulje SHELL DIALA ili jednakovrijedno“ bez navođenja kriterija za ocjenu jednakovrijednosti.

Među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je utvrdilo da u dokumentaciji o nabavi postoji nesklad u pogledu tražene duljine jamstvenog roka, odnosno da se u točkama 2.7. i 7.10. dokumentacije o nabavi navodi da minimalni jamstveni rok iznosi 24 mjeseca, a maksimalni rok iznosi 72 mjeseca, dok istovremeno u točkama 1., 2., 3. i 4. Tablice tehničkih karakteristika (DON4) proizlazi da se za jednakovrijednu robu traži obvezni jamstveni rok od 60 mjeseci. Također je utvrđeno da je u dijelu točke 7.10. dokumentacije o nabavi u pogledu kriterija cijene ponude brojkom

navedeno da isti nosi maksimalno 85 bodova, dok je slovom navedeno da isti nosi maksimalno osamdeset osam bodova. Iz navedenog proizlazi da u spornim dijelovima dokumentacija o nabavi nije jasna i precizna.

Također je utvrđeno da je naručitelj u Tablici tehničkih karakteristika u točkama 1., 2., 3. i 4. kao traženu tehničku karakteristiku propisano „Papir i transformatorsko ulje SHELL DIALA ili jednakovrijedno“ bez navođenja kriterija za ocjenu jednakovrijednosti, a što je bio dužan učiniti sukladno članku 210. stavku 3. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u postupku prethodnog savjetovanja naručitelj dobio prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata da dopuni stavku „Preklopka s funkcijom biranja“ na način da se omogući nuđenje preklopke ili tipkala s funkcijom biranja, obzirom je riječ o ravnopravnom tehničkom uređaju koji također u potpunosti udovoljava specificiranim zahtjevima. Žalitelj navodi da je naručitelj u svom izvješću od dana 6. srpnja 2020. godine, koje žalitelj dostavlja uz žalbu, naveo kako su preklopka s funkcijom biranja nadležnosti upravljanja (LOK/DALJ) i preklopka s funkcijom biranja načina rada sa ili bez sklopnih blokada nužne zbog sigurnosnih razloga te sprečavanja neželjenog pristupa drugih korisnika koji se mogu naći na trafostanici, ali je ujedno naveo da dozvoljava nuditi jednakovrijedna rješenja uz dostavu dokaza o jednakovrijednosti. Žalitelj navodi da naručitelj suprotno svom navodu iz izvješća o prethodnom savjetovanju u dokumentaciji o nabavi traži samo i jedino preklopke s funkcijom biranja bez mogućnosti nuđenja jednakovrijednog rješenja, kao i bez navođenja kriterija za ocjenu jednakovrijednosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da tehničko rješenje korištenja samo tipkala nije rješenje koje u potpunosti zadovoljava specificirane zahtjeve iz sigurnosnih razloga. Također navodi da je naručitelj omogućio nuđenje jednakovrijednog tehničkog rješenja s poštivanjem osnovne funkcionalnosti, tražene razine sigurnosti i minimalno zahtijevanih traženih karakteristika, te da ponuditelji mogu nuditi robu istih ili boljih tehničkih karakteristika, što dokazuju prospektnim materijalom, katalogom, fotodokumentacijom, tehničkim nacrtima i/ili nekim drugim odgovarajućim dokumentom za nuđeni proizvod.

Uvidom u Tablice tehničkih karakteristika utvrđeno je da naručitelj u točki 11. Upravljačka ulazno/izlazna jedinica polja, prema dijelu A) točkama 3.1.2., 3.3.2. i 3.4.2. Troškovnika traži: Preklopka s funkcijom biranja nadležnosti upravljanja LOK/DALJ (DA/NE) i Preklopka s funkcijom biranja načina rada sa ili bez sklopnih blokada (DA/NE).

Uvidom u točku 3.2.4. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je istom traženo: Terminali upravljanja: preklopka s funkcijama biranja razine upravljanja LOK/DAL.

Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da je stavkom 3.1.2. (Sekundarna oprema) tražena: preklopka s funkcijom biranja nadležnosti upravljanja (LOK/DALJ) i preklopka s funkcijom biranja načina rada sa ili bez sklopnih blokada.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, a pritom imajući na umu naručiteljev odgovor na žalbu u kojem se navodi da je omogućeno nuđenje jednakovrijednog tehničkog rješenja s poštivanjem osnovne funkcionalnosti, tražene razine sigurnosti i minimalno zahtijevanih traženih karakteristika, uz dostavu dokaza o jednakovrijednosti, dok istovremeno na citiranim mjestima dokumentacije o nabavi naručitelj zahtijeva isključivo preklopke s funkcijom biranja bez navođenja izraza „*ili jednakovrijedno*“, utvrđeno je da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu nejasna te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u postupku prethodnog savjetovanja naručitelj dobio prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata za izmjenom dokumentacije o nabavi, budući da se u Troškovniku pod rednim brojem 3.2.2. zahtijevala „funkcija rezervne nadstrujne zaštite primara, sekundara i tercijara“, a što je proturječno zahtjevu za dvonamotnim transformatorom. Navodi da je u izvješću o provedenom prethodnom savjetovanju naručitelj prihvatio navedenu primjedbu te

izmijenio zahtjev u „funkcija rezervne nadstrujne zaštite primara i sekundara“. Međutim, u dokumentaciji o nabavi na nekoliko mjesta je propustio učiniti takvu izmjenu. Žalitelj tako upućuje na stavku 12. Tablice Tehničkih karakteristika, zatim točku 3.2.8.1. Tehničkih specifikacija te točku 3.2.2. Troškovnika. Žalitelj navodi da naručitelj nije uskladio zahtjeve propisane Troškovnikom, Tehničkim specifikacijama i Tablicama tehničkih karakteristika u odnosu na moguća svojstva dvonamotnog transformatora i rezervnu zaštitu primara i sekundara te da je stoga dokumentacija o nabavi nejasna i nerazumljiva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje vlastiti propust te se obvezuje isti ispraviti.

Uvidom u Tablice Tehničkih karakteristika utvrđeno je da je stavkom 12. Numerički relej diferencijalne zaštite transformatora, prema dijelu A) točki 3.2.2. Troškovnika traženo: „Funkcija tronamotajne diferencijalne zaštite (DA/NE)“ i „Funkcija ograničene zemljospojne zaštite za sekundar i tercijar (DA/NE)“.

Uvidom u točku 3.2.8.1. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je istom između ostalog traženo: „Osnovno šticeenje transformatora - Osnovna zaštita je stabilizirana diferencijalna zaštita za dvonamotni transformator, nazivnih ulaznih struja 1 A, s programskim prilagođenjem prijenosnog odnosa i grupe spoja transformatora (bez upotrebe međutransformatora).; -funkcija difrencijalne zaštite tronamotnog transformatora (87)“.

Uvidom u stavku 3.2. Troškovnika utvrđeno je da je istom traženo: „Ormari sekundarne opreme 110 kV polja =E1 i =E5 - transformatora 1 i 2 (+U2)“, a stavkom 3.2.2. tražena je „funkcija diferencijalne zaštite dvonamotnog transformatora“.

Među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije uskladio zahtjeve propisane Troškovnikom, Tehničkim specifikacijama i Tablicama tehničkih karakteristika u pogledu mogućih svojstava dvonamotnog transformatora i rezervne zaštite primara i sekundara te je u tom smislu dokumentacija o nabavi nejasna i neprecizna. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u postupku prethodnog savjetovanja naručitelj dobio prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata za izmjenom Tehničkih specifikacija u stavci 3.2.4. kojom je ranije bilo traženo: „terminal upravljanja (jedinica polja) je kao tip 6MD85, proizvodnje Siemens...“. Naime, daljnjim propisivanjem funkcija naručitelj je precizno opisao predmet nabave pa stoga nije imao potrebe upućivati na terminal određene marke, odnosno proizvođača. Naručitelj je prihvatio ovaj zahtjev te izmijenio točku 3.2.4. Tehničkih specifikacija opisavši tražene funkcije. Međutim, u točki 3.2.5. Tehničkih specifikacija naručitelj je propustio provesti predloženu izmjenu te i dalje zahtijeva tip kao 6MD 85, proizvodnje Siemens s točno određenim karakteristikama, pri čemu to upućivanje nije popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje vlastiti propust te se obvezuje isti ispraviti na način da će ukloniti upućivanje na proizvod u točki 3.2.5. Tehničkih specifikacija.

Točkom 3.2.4. Tehničkih specifikacija propisano je: „Terminal upravljanja (jedinica polja) ima sljedeće funkcije:...“

Točkom 3.2.5. Tehničkih specifikacija propisano je: „Signalizacija položaja aparata izvedena je u ormarima sekundarne opreme na rezervnom upravljačkom panelu, upravljačkom terminalu polja te na staničnom računalu. Alarmne signale treba grupirati u staničnom računalu, prema postojećem načinu u objektima PrP Zagreb. U ormaru staničnog računala +X0 ugradit će se jedna jedinica za signalizaciju pomoćnih napajanja kao i opće signalizacije, *tipa kao 6MD 85, proizvodnje Siemens*, sa sljedećim funkcijama i karakteristikama:...“

Među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije uskladio zahtjeve propisane navedenim točkama Tehničkih specifikacija, odnosno u točki 3.2.4. Tehničkih specifikacija naručitelj propisuje tehničke karakteristike tražene opreme bez upućivanja na točno određeni tip, dok u točki 3.2.5. Tehničkih specifikacija propisuje tehničke karakteristike tražene

opreme uz upućivanje na tip 6MD85, proizvodnje Siemens, slijedom čega je dokumentacija o nabavi u tom dijelu nejasna i neprecizna. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troškova zastupanja po odvjetniku.

Sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016 propisano je da je za žalbu na dokumentaciju o nabavi žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema članku 431. stavku 5. ZJN 2016, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Da je žalitelj uspio u cijelosti sa žalbom bio bi mu priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 625,00 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna kao i iznos od 125,00 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14. i 118/14.), dakle iznos od 5.625,00 kuna.

Budući je žalba djelomično osnovana, odlučeno je da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove pa tako žalitelju pripada pravo na naknadu opravdanih troškova u ukupnom iznosu od 2.812,50 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Podredno valja istaknuti da je člankom 430. stavkom 9. ZJN 2016 propisano da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz Državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, Kupska 4
2. Elektrocentar Petek, d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8