



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/574

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 2. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split, OIB: 31765830203, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izvođenje radova na dogradnji luke Baška, broj objave: 2020/S 0F2-0015502, naručitelja Županijska lučka uprava Krk, Krk, OIB: 89919564697, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska lučka uprava Krk, Krk, objavio je 21. travnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izvođenje radova na dogradnji luke Baška, broj objave: 2020/S 0F2-0015502. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – specifično iskustvo stručnjaka – 20 bodova, duljina jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka 10 bodova i cijena 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 10. srpnja 2020. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-09/20-01/19, URBROJ: 2170/1-20/1-35, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Aqua Mont Service d.o.o., Beograd, Srbija i Aqua Mont Service d.o.o. za usluge, Split.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 22. srpnja 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Pomgrad inženjering d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije zakonito i valjano pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja prema kriteriju za odabir ponude, naime, da je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi odabranom ponuditelju dodijelio bodove prema kriteriju za odabir ponude iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi - specifično iskustvo stručnjaka (IS). Žalitelj smatra da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja trebao dodijeliti manji broj bodova po navedenom kriteriju, a ponudu žalitelja odabrati kao ekonomski najpovoljniju. Ovo iz razloga jer da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 1 nominirao gospodina Zdenka Dvornika čiji je životopis dostavio sukladno točki 6.1.1. dokumentacije o nabavi - Sadržaj ponude. Navodi da je zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj utvrdio da je nominirani stručnjak 1 naveo 11 projekata od čega njih 10 koji udovoljavaju traženim uvjetima iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi te je odabranom ponuditelju po kriteriju iskustva dodijelio maksimalni broj bodova (20 bodova).

Žalitelj u žalbi osporava ukupno pet projekata iz ponude odabranog ponuditelja.

Za Projekt – „Izgradnja obalnog zida - sjeverna obala gata 3 (vez 32) u luci Bar u Crnoj Gori na pilotima“ navodi da sadrži netočne podatke, naime, da je u životopisu stručnjaka 1 pod stavkom „Uloga stručnjaka“ navedeno „voditelj građenja“, a pod stavkom „Projekt realiziran“ navedeno je „2000-2003“ (pretpostavka žalitelja je da se radi o 2003. godini). Kao prilog žalbe žalitelj dostavlja presliku Uvjerenja od 7. srpnja 2004. godine izdanog od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva - Komisije za polaganje stručnih ispita za djelatnike koji obavljaju određene poslove u izgradnji objekata navodeći da je iz istog razvidno da je nominirani stručnjak Zdenko Dvornik položio stručni ispit dana 29. lipnja 2004. godine. Navodi da je Zakonom o gradnji koji je bio na snazi u vrijeme realizacije projekta (Narodne novine broj 52/99., 75/99., 117/01. i 47/03.), kao uvjet za voditelja gradilišta propisan položen stručni ispit. Navodi da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi propisano da se boduju projekti u kojima je stručnjak bio u ulozi inženjera gradilišta ili glavnog inženjera ili voditelja građenja ili voditelja građevinskih radova. Kako je iz priloženog Uvjerenja razvidno da je Stručnjak 1 stručni ispit položio tek 29. lipnja 2004. godine, a da iz citiranih odredbi Zakona o gradnji proizlazi da je uvjet položen stručni ispit, žalitelj navodi da Stručnjak 1 na spomenutom projektu nije mogao biti niti u jednoj od traženih uloga iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi.

Podredno, žalitelj navodi da je pod stavkom kratki opis projekta (vrijednost projekta bez PDV-a) navedeno da vrijednost predmetnog projekta iznosi 8.000.000,00 kuna bez PDV-a. Ovako iskazana vrijednost projekta proizvoljna je, tvrdi žalitelj, budući da je naručitelj/investitor predmetnog projekta gospodarski subjekt sa sjedištem u Crnoj Gori te da valuta u kojoj je projekt realiziran nije hrvatska kuna već je valuta njemačka marka (DEM), a za što žalitelj prilaže dokaz (okončana situacija društva Pomgrad d.d. inženjering koje je bilo izvođač predmetnih radova potvrđena od investitora AD Luka Bar). Osim toga, navodi žalitelj, netočna je i iskazana vrijednost jer je iz priloženog dokaza razvidno da je iznos ugovorenih i izvedenih radova (vrijednost projekta) zajedno s aneksom ugovora o izvođenju radova iznosio točno 1,009,594.47 DEM, što je prema tadašnjem tečaju 1 DEM = 3,842.617,51 kn. S obzirom na to da je jedan od uvjeta za dodjeljivanje bodova i taj da je projekt vrijednosti od 5.000.000,00 kn (bez PDV-a), navedeni projekt je, prema žalitelju, naručitelj nezakonito priznao kao valjan i odabranom ponuditelju dodijelio bodove.

Naručitelj je ovakvim postupanjem, prema tvrdnjama žalitelja, povrijedio i načelo jednakog tretmana, budući da je od ponuditelja G.A.M.I.K. d.o.o. zatražio pojašnjenje valute u kojoj je iskazana vrijednost pojedinog projekta te ponuditelju nije priznao projekte navedene u životopisu stručnjaka, zbog proizvoljno iskazane vrijednosti.

Za Projekt – „Izgradnja petrolejskog veza u Luci Bar u Crnoj Gori na pilotima“ žalitelj navodi da sadrži netočne podatke, i to kao kod prethodnog projekta osporava nepostojanje uvjeta položenog stručnog ispita kod nominiranog stručnjaka I Zdenka Dvornika. Podredno, navodi da je u životopisu stručnjaka kao vrijednost projekta naveden iznos od 9.000.000,00 kuna bez PDV-a i ovdje proizvoljan i neistinit podatak. Naime, navodi da je pored pogrešno imenovanog projekta (ispravnog naziva Obnova havariisanog južnog naslona Petrolejskog veza), iznos ugovorenih i izvedenih radova iznosio točno 550.968,30 EUR-a što odgovara protuvrijednosti od 4.126.752,57 kuna. Kao dokaz žalitelj prilaže okončanu situaciju društva Pomgrad d.d. za inženjering.

Za Projekt – „Sanacija i ojačanje glavnog lukobrana luke Bar, Crna Gora“, žalitelj također navodi da sadrži netočne podatke u vidu nepostojanja stručnog ispita za stručnjaka Zdenka Dvornika, kao i za vrijednost radova, navodeći da je iznos od 97.500.000,00 kuna proizvoljan, dok je točan iznos predmetnih radova 22.900,154,30 DEM, odnosno 86.292.361,43 kuna. Kao dokaz prilaže privremenu situaciju društva Pomgrad d.d. za inženjering.

Za Projekt – „Sanacija i dogradnja gata sv. Duje u gradskoj luci Split na pilotima“ žalitelj navodi da sadrži netočne podatke u vidu nepostojanja stručnog ispita kod stručnjaka I Zdenka Dvornika, kao i proizvoljan iznos vrijednosti projekta od 10.000.000,00 kuna. Pred toga, navodi da iz dokaza stručnjaka I proizlazi da je predmetni projekt izveden u periodu 1994. -1995. godine te da je naručitelj radova bila Lučka uprava Split, a da je isti podatak u cijelosti netočan iz razloga što je Lučka uprava Split osnovana tek 1997. godine i to Odlukom Vlade Republike Hrvatske o osnivanju Lučke uprave Split (Narodne novine broj 45/1997.).

Za Projekt – „Izgradnja marine u mjestu Podgora, RH“ navodi da sadrži netočne podatke u vidu nepostojanja stručnog ispita kod stručnjaka I Zdenka Dvornika, kao i potpuno proizvoljnog iznosa vrijednosti projekta od 40.000.000,00 kuna bez PDV-a, premda u vrijeme ugovaranja radova (1993.-1994.) hrvatska kuna još nije uvedena kao novčana jedinica Republike Hrvatske. Također, navodi da je kao uloga stručnjaka na projektu navedeno „Inženjer gradilišta“, a koji podatak je netočan, naime, voditeljem građenja na projektu Izgradnje marine u mjestu Podgora imenovan je gospodin Robi Bilić, dipl. ing. građ., čiju Izjavu o imenovanju žalitelj dostavlja u prilogu žalbe. Stoga žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj trebao ostvariti 10, a ne 20 bodova po kriteriju za odabir ponude Specifično iskustvo stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je, u cilju provjere žalbenih navoda, nakon primitka žalbe putem e-maila, dana 25. srpnja 2020. godine zatražio za navedenih 5 spornih projekata provjeru podataka iz životopisa kod druge ugovorne strane. Za projekte 7, 8 i 9 naručitelj je dana 28. srpnja 2020. godine zaprimio odgovor gospođe Olge Luković, koja je kao kontakt osoba u AD Luka Bar navedena u životopisu stručnjaka. Navodi da nije kao uvjet propisao da je stručnjak morao ispunjavati uvjete po Zakonu o gradnji. Navodi da je za Projekt 10 29. srpnja 2020. godine zaprimio odgovor Lučke uprave Split, kao i da je za isti projekt imenovani stručnjak dostavio 28. srpnja 2020. godine naručitelju Zapisnik o tehničkom pregledu, iz kojeg je razvidno da je Zdenko Dvornik bio imenovan voditeljem građenja. Za Projekt 11 naručitelj je zatražio potvrdu Turističke zajednice Podgora, međutim, navodi da do dana slanja odgovora na žalbu nije zaprimio odgovor. Imenovani stručnjak dostavio je dana 28. srpnja 2020. godine naručitelju potvrdu o izvođenju radova izdanu od tvrtke Pomgrad d.d. u stečaju dana 10. veljače 2017. godine kojom navedena tvrtka potvrđuje da je u razdoblju od 6. srpnja 1987. godine do 30. lipnja 2001. godine Zdenko Dvornik bio zaposlen u istoj te da je u navedenom razdoblju radio na projektima koji uključuju i Marinu u Podgori, obalni dio kao rukovoditelj gradilišta.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se u točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi ne traži da bi navedeni stručnjak morao imati položen stručni ispit prije realizacije traženih projekata, pri čemu ističe da su tri projekta - 7, 8 i 9, realizirana za Luku Bar, dakle u Crnoj Gori (tada još kao dio SRJ) te da ovdje uopće nije bilo primjene Zakona o gradnji. Također, ističe da i bez referenci 7 i 8 odabrani ponuditelj zadržava maksimalni broj bodova 20 za traženog stručnjaka te također i ukupno maksimalnih 100 bodova. Što se tiče izjave Robija Bilića, odabrani ponuditelj dostavlja dodatnu izjavu Robija Bilića od 24. srpnja 2020. godine, kojom potvrđuje, kao voditelj

građenja marine Podgora, da ga je Zdenko Dvornik na istom gradilištu mijenjao kao voditelja građenja.

Ocjenjajući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi, kao jedan od kriterija za odabir ponude, propisano Specifično iskustvo stručnjaka 1. te je određeno da je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija 20 bodova. Također je propisano da se radi o stručnjaku građevinske ili arhitektonske struke, a kao uvjet za dodjelu bodova propisan je broj realiziranih projekata izgradnje ili dogradnje ili rekonstrukcije lukobrana, operativne obale, luke, dijela luke, trajektnih pristaništa, marina, pojedinačne vrijednosti od 5.000.000,00 kuna bez PDV-a u kojima je stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta ili glavni inženjer gradilišta ili voditelj građenja ili voditelj građevinskih radova, pri čemu za 8 i više projekata ponuditelj ostvaruje 20 bodova. Propisano je također da za ocjenjivanje specifičnog iskustva stručnjaka ponuditelj u ponudi dostavlja životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo.

S obzirom na navedene propisane uvjete u točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi, razvidno je da uvjet u dokumentaciji o nabavi nije bio položen stručni ispit, već je bilo potrebno, među ostalim, dokazati da je stručnjak na nominiranim projektima sudjelovao kao inženjer gradilišta ili glavni inženjer gradilišta ili voditelj građenja ili voditelj građevinskih radova. To je razlog za ocjenu žalbenih navoda kojima žalitelj osporava nepostojanje stručnog ispita kod imenovanog stručnjaka Zdenka Dvornika u svim osporavanim projektima, neosnovanim.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj prilikom ocjene navedenog kriterija za odabir ponude – specifično iskustvo stručnjaka 1 naveo da od 11 projekata navedenih u životopisu 10 projekata zadovoljava uvjete kriterija za dodjelu bodova te se ponudi dodjeljuje maksimalni broj bodova (20 bodova), pri čemu je za projekt pod brojem 1 ocijenio da ne zadovoljava tražene kriterije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je, kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka 1 dostavio životopis stručnjaka Zdenka Dvornika, diplomiranog inženjera građevinarstva. U životopisu je navedeno specifično iskustvo spomenutog stručnjaka s ukupno 11 istaknutih projekata.

Vezano uz Projekt broj 7. - „Izgradnja obalnog zida - sjeverna obala gata 3 (vez 32) u luci Bar u Crnoj Gori na pilotima“, razvidno je da je u životopisu kao vrijednost projekta bez PDV-a naveden iznos od 8.000.000,00 kuna. Žalitelj u žalbi navodi da je navedeni iznos netočan te da se zapravo radi o iznosu od 1.009.594,47 DEM, što je prema tadašnjem tečaju iznos od 3.842.617,51 kuna. Nadalje, vezano uz Projekt broj 8. - „Izgradnja petrolejskog veza u Luci Bar u Crnoj Gori na pilotima“, razvidno je da je u životopisu kao vrijednost projekta bez PDV-a naveden iznos od 9.000.000,00 kuna. Žalitelj u žalbi tvrdi da se radi o iznosu od 550.968,30 EUR te prilaže svoju okončanu situaciju. Uvidom u dokaz koje je naručitelj dostavio u prilogu odgovora na žalbu - odgovor gospođe Olge Luković, koja je u životopisu navedena kao kontakt osoba kod druge ugovorne strane u osporavanim projektima - AD Luka Bar, razvidno je da je kao vrijednost projekta „Izgradnja obalnog zida - sjeverna obala gata 3 (vez 32) u luci Bar u Crnoj Gori na pilotima“ naveden iznos od 1.009.594,47 DEM, dok je za Projekt broj 8. – „Izgradnja petrolejskog veza u Luci Bar u Crnoj Gori na pilotima“, kao vrijednost navedenog projekta naveden iznos od 564.382,92 EUR.

Iz naprijed navedenog razvidno je kako je vrijednost za Projekt broj 7. koju žalitelj navodi u žalbi identična vrijednosti navedenoj u dokumentu koji je dostavio naručitelj, kao odgovor elektroničkom poštom od gospođe Olge Luković, a za Projekt broj 8. vrijednosti se neznatno razlikuju u žalbi i dokazu naručitelja. Stoga nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da se u projektima 7. i 8. radi o propisanom iznosu, odnosno da je udovoljeno uvjetu iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi o minimalnoj pojedinačnoj vrijednosti projekta od 5.000.000,00 kuna. Pored navedenog, i sam odabrani ponuditelj navodi da i bez projekata 7. i 8. i dalje ostvaruje najveći broj bodova. Zbog navedenog je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

U odnosu na Projekt broj 9. - „Sanacija i ojačanje glavnog lukobrana luke Bar, Crna Gora“, uvidom u životopis stručnjaka Zdenka Dvornika utvrđeno je da je kao vrijednost projekta naveden iznos od 97.500.000,00 kuna. Žalitelj u žalbi tvrdi da se radi o proizvoljnom iznosu, kao i da je točan

iznos predmetnih radova 22.900.154,30 DEM, odnosno 86.292.361,43 kuna. U dokazu dostavljenom od naručitelja – elektroničkoj pošti gospođe Olge Luković naveden je iznos od 12.980.050,45 EUR. Budući da se u navedenom projektu nedvojbeno radi o iznosu koji premašuje minimalno propisani iznos od 5.000.000,00 kuna po pojedinačnom projektu, žalbeno tijelo ocjenjuje kako je navedeni uvjet u Projektu broj 9. ispunjen te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Vezano uz Projekt pod brojem 10. - „Sanacija i dogradnja gata sv. Duje u gradskoj luci Split na pilotima“, uvidom u životopis razvidno je da je kao vrijednost projekta naveden iznos od 10.000.000,00 kuna za koji žalitelj tvrdi da je proizvoljan, međutim, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaz – podnesak Lučke uprave Split od 28. srpnja 2020. godine, koja je u životopisu označena kao naručitelj navedenog projekta i u kojem se, među ostalim, navodi da je vrijednost osporavanog projekta 10.000.000,00 kuna. Stoga žalitelj nije dokazao da se u konkretnom slučaju radi o proizvoljnoj vrijednosti. Žalitelj također kod navedenog projekta osporava drugu ugovornu stranu, Lučku upravu Split, za koju navodi da nije postojala u vrijeme realizacije projekta. Iz spomenutog podneska koji je dostavio naručitelj u žalbenom postupku razvidno je da je Lučka uprava Split potvrdila da je naručitelj osporavanog projekta bio subjekt: Održavanje i izgradnja luka Split, a čiji je pravni sljednik Lučka uprava Split. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na Projekt pod brojem 11. - „Izgradnja marine u mjestu Podgora, RH“, uvidom u životopis stručnjaka Zdenka Dvornika razvidno je da je naveden iznos od 40.000.000,00 kuna, čime je udovoljeno minimalno traženom uvjetu iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi o iznosu od 5.000.000,00 kuna po pojedinačnom projektu, stoga žalitelj nije dokazao da odabrani ponuditelj nije udovoljio traženoj vrijednosti projekta. Nadalje, naručitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaz - Potvrda tvrtke Pomgrad d.d. u stečaju kojom se potvrđuje angažman stručnjaka Zdenka Dvornika na osporavanom projektu kao rukovoditelja gradilišta. Također, odabrani ponuditelj u privitku očitovanja na žalbu dostavlja izjavu gospodina Robija Bilića od 24. srpnja 2020. godine prema kojoj ga je imenovani stručnjak Zdenko Dvornik mijenjao na osporavanom projektu za vrijeme odsustva. Stoga žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje navedene u žalbi vezano uz projekt broj 11. te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Budući da odabrani ponuditelj i bez projekata 7. i 8., u odnosu na koje je žalitelj osnovano osporio odabranu ponudu, ostvaruje pravo na maksimalni broj bodova (8 i više projekata - 20 bodova), žalba žalitelja ocijenjena je neosnovanom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Županijska lučka uprava Krk, Krk,
Trg bana Josipa Jelačića 5
2. Pomgrad inženjering d.o.o., Split,
Stinice 26/B
3. Zajednica ponuditelja Aqua Mont Service d.o.o.,
Beograd, Srbija, Obrenovački Drum 27a i
Aqua Mont Service d.o.o., Split, Gundulićeva 22