



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/560**

**URBROJ: 354-01/20-9**

**Zagreb, 31. kolovoza 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Danijele Antolković te Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Tokić d.o.o., Sesvete, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0008694, ispravci objave broj: 2020/S F14-0011106 i 2020/S F14-0013214, predmet nabave: nabava roba i usluga za održavanje vozila Volkswagen koncerna, naručitelja: HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj HP-12/3-009013/20 od 8. srpnja 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0008694, ispravci objave broj: 2020/S F14-0011106 i 2020/S F14-0013214, predmet nabave: nabava roba i usluga za održavanje vozila Volkswagen koncerna, naručitelja: HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Tokić d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je 2. ožujka 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0008694, ispravci objave broj: 2020/S F14-0011106 i 2020/S F14-0013214, predmet nabave: nabava roba i usluga za održavanje vozila Volkswagen koncerna. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijene ponude - 90 % i jamstveni rok na isporučene i ugrađene rezervne dijelove te izvršene usluge - 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 8. srpnja 2020. godine donio

Odluku o odabiru, kojom je ponudu ponuditelja C.I.A.K. auto d.o.o., Gornji Stupnik, odabrao kao najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 20. srpnja 2020. godine izjavio žalitelj Tokić d.o.o., Sesvete.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja pa žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru. Žalitelj traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja te navodi da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se u svom očitovanju na žalbu tijekom žalbenog postupka u bitnome pridružuje odgovoru naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj propustio utvrditi ispunjava li odabrana ponuda zahtjeve i uvjete iz dokumentacije o nabavi, odnosno tehničke specifikacije vezane uz predmet nabave, a propisane dokumentacijom o nabavi. Dalje navodi da je dokumentacijom bilo propisano da je rezervne dijelove potrebno nuditi kao originalne ili jednakovrijedne po kataloškom broju i tipu vozila. Nadalje, ukoliko ponuditelj nudi rezervne dijelove drugih proizvođača, odnosno „jednakovrijedne“, dužan je dostaviti dokaz jednakovrijednosti sukladno točki 11.E. DON. U točki 11. E) Tehnička i stručna sposobnost određeno je da ukoliko gospodarski subjekt nudi rezervne dijelove drugog proizvođača, odnosno „jednakovrijedne“, iz Tablica 7.-10. Troškovnika dužan je dostaviti važeći certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan, za svakog proizvođača rezervnog dijela koji nudi. Ukoliko proizvođač koji proizvodi zamjenske dijelove standardne kvalitete na postprodajnom tržištu ne posjeduje certifikat kvalitete IATF 16949 ili jednakovrijedan, a kvalitetom rezervnih dijelova zadovoljava prvu ugradnju, status prve ugradnje dokazuje potvrdom proizvođača. Žalitelj dalje navodi da je nasumičnom provjerom utvrdio da pojedini rezervni dijelovi koje nudi OP ne postoje, jer ih proizvođači navedeni u troškovniku nemaju ni u proizvodnom niti u prodajnom asortimanu. Konkretno, za stavku 28. u tablici 8. troškovnika navodi da je ponuđena kvaka vrata proizvođača „Talleres Oran“ koju isti uopće nema ni u svom proizvodnom niti prodajnom asortimanu. U dokaz svojih tvrdnji navodi da dostavlja Izjavu tog proizvođača. Nadalje, navodi da je u tablici 10. troškovnika, pod točkom 23, kataloški broj 2E1843703A, odabrani ponuditelj ponudio kvaku vrata proizvođača „Talleres Oran“, a za koju je proizvođač spomenutom izjavom također potvrdio da nema ni u proizvodnom niti u prodajnom asortimanu. Nadalje, navodi da je u tablici 10. troškovnika, pod točkom 31., kataloški broj 074103469P, odabrani ponuditelj ponudio poklopac cilindarske glave proizvođača „Reinz Dichtungs“, a za koju isti proizvođač potvrđuje da nema ni u proizvodnom ni prodajnom asortimanu. U potvrdu svojih navoda također navodi da dostavlja Izjavu tog proizvođača.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u tablicama od 7 do 10 ponudio jednakovrijedne proizvode kako ih je i žalitelj naveo. Navodi da je za navedene proizvode, na temelju poziva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odabrani ponuditelj dostavio dokumente tražene točkom 11.E. dokumentacije o nabavi, odnosno dostavio je važeći certifikat 16949 za proizvođača Talleres Oran te važeći certifikat IATF 16949 za proizvođača

Reinz-Dichtungs. Stoga naručitelj smatra da je odabrani za navedene jednakovrijedne proizvode dostavio važeće certifikate sukladno dokumentaciji o nabavi te je stoga i pravilno ocijenio ovu ponudu valjanom. Navodi da žalitelj pogrešno tumači odredbe članka 291. stavka 1. točka 4. ZJN 2016, jer je odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano da naručitelj ponudu ocjenjuje temeljem uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, što je naručitelj i učinio. Također navodi da osporava dokaze koje je dostavio žalitelj, jer iz predmetnih dopisa ne proizlazi da odabrani ponuditelj ne može isporučiti proizvode, već samo da proizvodi nisu trenutno u standardnoj ponudi. Navodi dalje da predmetni dopisi datiraju nakon isteka roka za dostavu ponude pa time nije otklonjena mogućnost da odabrani ponuditelj ima već od ranije navedene proizvode u ponudi (zalihi) ili postoji sporazum s proizvođačem o izradi istih ili neko drugo rješenje temeljem kojeg je odabrani ponuditelj izradio ponudu. Naručitelj navodi da u svakom slučaju navedeni dopisi nisu dokaz da odabrani ponuditelj ne može isporučiti proizvode navedenih proizvođača, odnosno nisu dokaz da je ponuda suprotna dokumentaciji o nabavi. Nadalje navodi da okolnost da se proizvodi iz spornih stavki troškovnika više ne proizvode, nisu i ne bi smjeli biti od značaja s obzirom na to da naručitelj nije dužan provjeravati proizvodi li se neki proizvod i dalje, niti je dužan kontrolirati mogućnost nabave i isporuke ponuđenog proizvoda. Navodi da je ovo tijelo već zauzimalo stav u rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/329. Također navodi da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu te je odabrani ponuditelj odgovoran za izvršenje ugovora o javnoj nabavi te da naručitelj ima na raspolaganju aktivaciju jamstva za uredno izvršenje ponude, ugovornu kaznu te naknadu štete sukladno ZJN 2016. Stoga smatra da žalitelj nije dokazao da odabrani ponuditelj neće moći izvršiti ponuđeni predmet nabave te u tom kontekstu ističe rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/120.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je ponudio jednakovrijedne proizvode te da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi. U odnosu na dokaze žalitelja u vidu izjava proizvođača, navodi da su dokumenti na engleskom jeziku, sa prijevodom koji nije izvršen po ovlaštenom sudskom tumaču, pa stoga smatra da se niti ne mogu koristiti u ovom postupku te navodi da se stoga ne može niti očitovati o istima. Nadalje, navodi da obveza naručitelja nije istraživati proizvodi li se neki proizvod ili ne, nego je njegova obveza provesti postupak u skladu sa odredbama zakona te provjeriti ispunjava li ponuda sve uvjete koji su propisani dokumentacijom o nabavi. Smatra da okolnost proizvodi li se pojedini proizvod ili ne, nije od utjecaja na činjenicu je li isti takav proizvod dostupan ponuditelju, a u konačnici i naručitelju.

Žalitelj nadalje u svom očitovanju tijekom žalbenog postupka, podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 3. kolovoza 2020. godine navodi da ne osporava dozvoljenost nudenja jednakovrijednih proizvoda, već osporava mogućnost odabranog ponuditelja da uistinu i isporučiti proizvode koje je ponudio. Pojašnjava da proizvodi koje je odabrani ponuditelj ponudio, ne postoje na tržištu te u tom smislu osporava navode naručitelja da odabrani ponuditelj moguće ima na zalih predmetne proizvode ili sl. U dokaz svojim tvrdnjama dostavlja dodatnu Izjavu proizvođača Reinz-Dichtungs te navodi da je iz izjave razvidno da taj proizvođač ne proizvodi proizvod koji odabrani ponuditelj nudi (poklopac cilindarske glave), već proizvodi brtvu poklopca ventila, koja je samo dio tog proizvoda. U tom smislu žalitelj dalje navodi da je nelogična i cijena po kojoj odabrani ponuditelj nudi proizvod, u iznosu od 100,00 kn s obzirom na to da je preporučena veleprodajna cijena proizvođača tog proizvoda preko 1.400,00 kn. Stoga smatra da odabrani ponuditelj nikako nije mogao ponuditi taj proizvod za 100,00 kn bez da ostvari značajan gubitak, a što bi smatra da bi bilo protivno načelima tržišnog natjecanja. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja izvadak iz programa proizvođača Volkswagen te Izjavu proizvođača Reinz-Dichtungs pa navodi da s obzirom na činjenicu da predmetni proizvođač ne proizvodi poklopac, već brtvu za poklopac, to znači da niti odabrani ponuditelj nije ponudio poklopac, jer se razlika u cijeni ne može nikako drugačije objasniti. S druge strane smatra da to također znači da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat za proizvod različit od onoga koji je naručitelj tražio. Nadalje, smatra da nisu osnovani navodi naručitelja glede naplate jamstva za uredno izvršenje te ugovorne kazne jer, s obzirom na spomenuti trošak u odnosu na vrijednost predmeta nabave, takva naplata od strane naručitelja predstavlja prihvatljiv rizik odabranom ponuditelju (naplata cca 135.000,00 kn u odnosu na 900.000,00 kn vrijednosti predmeta nabave).

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 4. opis predmeta nabave propisano da je u tablicama 7., 8., 9. i 10. troškovnika potrebno nuditi originalne ili jednakovrijedne rezervne dijelove te da ukoliko ponuditelj nudi rezervne dijelove drugih proizvođača, odnosno „jednakovrijedne“, da je dužan dostaviti dokaz jednakovrijednosti sukladno točki 11.E. dokumentacije o nabavi. Propisano je dalje da je predviđena količina rezervnih dijelova iz navedenih tablica namijenjena za redovan servis, popravke vozila u slučaju kvara kao i za isporuku u Skladišnu jedinicu Zagreb 1, Novi sortirni centar (NSC), Poštanska ulica 9, 10410 Velika Gorica.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, točka 7. tehničke specifikacije, propisano je da kod troškovničkih stavki kod kojih je dozvoljeno nuđenje jednakovrijednog proizvoda (Tablice 1., 5., 6., 7., 8., 9. i 10. Troškovnika), ponuditelj može ponuditi „ili jednakovrijedno“ na način da se u predviđeni prostor predmetne stavke troškovnika upiše naziv ponuđene jednakovrijedne robe (naziv proizvođača). Nadalje je propisano da je u slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda ponuditelj obvezan dostaviti dokaz jednakovrijednosti sukladno kriterijima za odabir gospodarskog subjekta iz dokumentacije o nabavi. Također, propisano je da proizvod koji je u troškovniku naveden kao primjer smatra se ponuđenim ako ponuditelj ne navede drugi proizvod na za to predviđenom mjestu, a za ponuđeni jednakovrijedan proizvod ponuditelj je obvezan dostaviti dokaze jednakovrijednosti.

Nadalje, utvrđeno je da je vezano za tehničku i stručna sposobnost, točkom 11. E. dokumentacije o nabavi propisano da ukoliko gospodarski subjekt nudi rezervne dijelove drugog proizvođača, odnosno „jednakovrijedne“, iz tablice 7.-10. troškovnika, dužan je dostaviti važeći certifikat IATF 16949 ili jednakovrijedan, za svakog proizvođača rezervnog dijela koji nudi. Propisano je dalje da jednakovrijednim rezervnim dijelovima naručitelj priznaje rezervne dijelove samo od proizvođača koji zadovoljavaju kvalitetu prve ugradnje, odnosno certifikat kvalitete (odnosno sustav upravljanja kvalitetom) IATF 16949 ili jednakovrijedan. Ukoliko proizvođač koji proizvodi zamjenske dijelove standardne kvalitete na postprodajnom tržištu ne posjeduje certifikat kvalitete IATF 16949 ili jednakovrijedan, a kvalitetom rezervnih dijelova zadovoljava prvu ugradnju, status prve ugradnje dokazuje potvrdom proizvođača.

Dokumentacijom o nabavi, u dijelu F. troškovnik, propisano je da je u tablicama 5.-10. troškovnika potrebno nuditi originalne rezervne dijelove po kataloškom broju, tipu i proizvođaču vozila Volkswagen koncerna ili jednakovrijedne, odnosno ukoliko se nude jednakovrijedni rezervni dijelovi, u stupac 3 potrebno je upisati proizvođača jednakovrijednog rezervnog dijela koji se nudi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u tablici 8. troškovnika, stavka 28., kataloški broj 7H0837205D 3FZ, kvaka vrata, vanjska, ponudio jednakovrijedan proizvod proizvođača „Talleress Oran“, u tablici 10. troškovnika, stavka 23. kataloški broj 2E1843703A, kvaka vrata vanjska, ponudio je jednakovrijedan proizvod proizvođača „Talleres Oran“ te je u istoj tablici troškovnika za stavku 31., kataloški broj 074103469P, poklopac cilindarske glave, ponudio jednakovrijedan proizvod proizvođača „Reinz Dichtungs“.

Uvidom u dopis gospodarskog subjekta Talleres Oran s.l.u., kojeg žalitelj dostavlja tijekom žalbenog postupka, utvrđeno je da je dopis dvojezičan te je na hrvatskom jeziku navedeno da ta tvrtka potvrđuje da kvaku vrata, reference 2E1843703A i 7H0837205D 3FZ, nema u svom proizvodnom niti prodajnom asortimanu.

Nadalje, uvidom u dopis gospodarskog subjekta Reinz-Dichtungs GmbH, Ulm, Savezna Republika Njemačka kojeg žalitelj dostavlja tijekom žalbenog postupka, utvrđeno je da je dopis dvojezičan te je na hrvatskom jeziku navedeno da ta tvrtka potvrđuje da poklopac cilindarske glave reference 074103469P nema u svom proizvodnom niti prodajnom asortimanu te da proizvodi samo brtvu poklopca ventila koja je dio navedene reference.

Odredbom članka 290. st. 1. ZJN 2016 - Nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 291. točka 4. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke

specifikacije i ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda.

Odredbom članka 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Uvidom u rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/329 i KLASA: UP/II-034-02/19-01/120, utvrđeno je da stavovi ovog tijela izraženi u tim predmetu nisu primjenjivi na ovaj postupak s obzirom na drugačije utvrđeno činjenično-pravno stanje. Naime, u spomenutim predmetima utvrđeno je da su sporni proizvodi izašli iz proizvodnje pa je u tom kontekstu ovo tijelo ocjenjivalo da naručitelj nije dužan provjeravati proizvodi li se konkretni proizvod još ili ne, odnosno nije dužan kontrolirati nabavne kanale ponuditelja te okolnost da li ponuditelj sporne proizvode potencijalno ima na svojim zalihama.

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je odabrani ponuditelj za tražene predmete nabave ponudio jednakovrijedne proizvode u odnosu na koje je, sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, naveo proizvođača ponuđenog jednakovrijednog proizvoda. Među strankama je nesporna mogućnost da ponuditelji mogu nuditi jednakovrijedne proizvode, no sporna je okolnost da li ponuđeni proizvodi uopće postoje, a sve s obzirom na to da proizvođači proizvoda, navedenih u ponudi odabranog ponuditelja, izjavljuju da sporne proizvode nemaju u svom proizvodnom niti prodajnom asortimanu, odnosno utvrđeno je da proizvođač „Reinz Dichtungs“ izjavljuje da proizvodi samo jedan dio (brtvu) koji je potreban da bi traženi proizvod (poklopac ventila) činio cjelinu. Imajući na umu ovako utvrđeno činjenično stanje, iz kojeg ne proizlazi da su sporni proizvodi bili u proizvodnji (pa su primjerice s vremenom izašli iz proizvodnje), već temeljem priloženih dokaza proizlazi da ih proizvođači uopće ne proizvode niti su ih proizvodili, ovo tijelo primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 ocjenjuje da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije otklonio prigovor žalitelja. Iz istog razloga ne može se prihvatiti niti argumentacija naručitelja u vidu presumpcije da sporne proizvode odabrani ponuditelj moguće posjeduje u zalihi ili da postoji sporazum s proizvođačem o izradi istih, odnosno neko drugo rješenje temeljem kojeg je odabrani ponuditelj izradio ponudu. Naime, u žalbenom postupku gospodarskom subjektu koji ima pravni interes za izjavljivanje žalbe (u skladu s člankom 401. ZJN 2016), ne može se uskratiti pravo na ostvarivanje učinkovite pravne zaštite, a koje pravo uključuje i mogućnost da žalitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 iznosi sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predloži dokaze kojim se te činjenice utvrđuju. S obzirom da nasuprot tvrdnjama naručitelja, žalitelj u žalbenom postupku prilaže konkretne dokaze kojima podupire svoje tvrdnje, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Tokić d.o.o., Sesvete  
Ulica 144. Brigade Hrvatske vojske 1a
2. HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb,  
Jurišićeva 13
3. C.I.A.K. Auto d.o.o., Gornju Stupnik,  
Gornjostupnička 96