



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/582

URBROJ: 354-01/20-19

Zagreb, 3. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja G&V Line Iadera d.o.o., Zadar, OIB: 16518780172, kojeg zastupa odvjetnica Nora Matulić Sumić iz Odvjetničkog društva Matulić Sumić & partneri d.o.o. iz Splita, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0012631, predmet nabave: obavljanje linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj brzobrodskoj liniji 9502 Žirje – Kaprije – Šibenik i obratno, naručitelja Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, OIB: 27735395987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja G&V Line Iadera d.o.o., Zadar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja G&V Line Iadera d.o.o., Zadar, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, objavio je dana 30. ožujka 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0012631, predmet nabave: obavljanje linijskog obalnog pomorskog prijevoza na državnoj brzobrodskoj liniji 9502 Žirje – Kaprije – Šibenik i obratno. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija kvalitete-ponder: tehnički elementi sukladno člancima 6.-9. Uredbe o uvjetima i vrednovanju kriterija za davanje koncesije i sklapanje ugovora o javnoj usluzi za obavljanje javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu („Narodne novine“, broj 31/14.) 50% i na temelju kriterija troška –ponder: ekonomsko financijski elementi sukladno člancima 6.-9. Uredbe o uvjetima i vrednovanju kriterija za davanje koncesije i sklapanje ugovora o javnoj usluzi za obavljanje javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu („Narodne novine“, broj 31/14.) 50%.

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom i Odlukom o odabiru od 16. srpnja 2020. godine odabrao ponudu ponuditelja Miatrade d.o.o., Zadar.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 24. srpnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj G&V Line Iadera d.o.o., Zadar.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, osporavaju osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje vlastite ponude i tvrdi da je dostavljeni dokument naziva Plan protupožarne opreme i opreme za spašavanje broda „Paula“ zapravo Opći plan broda, koji je tražen kao dokaz o ispunjavanju tehničkih uvjeta. Žalitelj navodi da isto proizlazi iz Pravila za klasifikaciju brodova Hrvatskog registra brodova u kojima, među ostalim, stoji da Opći plan broda prikazuje glavne požarne zone, stubišta za bijeg, požarne sekcije omeđene pregradama, pregrade požarnih sekcije i palube s glavnim požarnim te prikazuje razmještaj sve protupožarne opreme uključivo glavni požarni, fiksne sisteme za gašenje požara u skladištima tereta, na palubama i u strojarnici. Žalitelj navodi da općenito u literaturi Opći plan broda predstavlja dokument kojim se određuje oblik broda, razmještaj prostora za teret, strojarnice, nadgrađa, krme i pramca te da je stoga nesporno da Plan protupožarne opreme i opreme za spašavanje broda „Paula“ koji je žalitelj dostavio jest upravo Opći plan broda „Paula“, koji sadrži oblik broda, razmještaj prostora za putnike, strojarnice, nadgrađa, krme i pramca, s bočnim presjekom broda i presjecima po palubama, dopunjen elementima protupožarnog plana prikazanim na Općem planu broda. Žalitelj navodi da je dokument trebalo sagledati po njegovom sadržaju, a ne samo po nazivu. Žalitelj dodatno navodi da mu se naručitelj dana 17. lipnja 2020. godine obratio elektroničkom poštom navodeći da iz dostavljenog dokumenta nije razvidno da brod ima dva ulaza za putnike te ga je zatražio dostavu dokumenta iz kojeg će to biti vidljivo, pri čemu nije naveo da mu nije dostavljen Opći plan broda. Žalitelj smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo jednakog tretmana, jer u odnosu na žalitelja kao Opći plan broda nije prihvatio dokument koji je sadržavao sve potrebne elemente Općeg plana broda uz dodatak podataka o protupožarnoj zaštiti, dok je s druge strane prihvatio kao zadovoljavajući brod odabranog ponuditelja koji ne udovoljava traženim tehničkim uvjetima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je kopija Općeg plana broda propisana Pravilnikom o uvjetima koje mora ispunjavati brod i brodar za obavljanje javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu („Narodne novine“, broj 26/14., dalje: Pravilnik) kao dokaz ispunjavanja uvjeta iz Zakona o prijevozu u linijskom i povremenom obalnom pomorskom prometu („Narodne novine“, broj 33/06., 38/09., 87/09., 18/11, 80/13., 56/16. i 121/19., dalje: Zakon) te da Pravilnik nigdje ne predviđa da se umjesto Općeg plana broda može dostaviti neki drugi dokument. Naručitelj navodi da žalitelj u svojoj ponudi navodi da na stranici 77. ponude dostavlja Opći plan osnovnog broda, međutim da zapravo dostavlja Plan protupožarne opreme i opreme za spašavanje. Istovremeno u pogledu zamjenskog broda žalitelj u ponudi navodi da se Opći plan broda nalazi na

stranici 124. ponude, te za isti zaista dostavlja Opći plan broda. Naručitelj navodi da iz navedenog proizlazi da žalitelj itekako poznaje razliku između ova dokumenta, a svjesnom dostavom Plana protupožarne opreme i opreme za spašavanje osnovnog broda samo želi prikazati da brod ima dva ulaza/izlaza za putnike kako bi ostvario dodatne bodove prilikom ocjene ponuda. Naručitelj također navodi da je dana 19. lipnja 2020. godine izvršen inspekcijski pregled broda odabranog ponuditelja i žaliteljevog broda na zahtjev naručitelja te je u odnosu na žaliteljev osnovni brod „Paula“ u nalazu utvrđeno da brod ima dva nezavisna ulaza za ukrcaj i iskrcaj putnika, ali ako je brod vezan lijevim bokom, onda stražnji ulaz ne zadovoljava, jer odmah nakon ulaza u brod nalazi se sidreno vitlo koje ometa prolaz, što znači da brod nema dva ulaza/izlaza za putnike, a što bi se u Općem planu broda i vidjelo, dok iz dostavljenog Plana protupožarne opreme i opreme za spašavanje proizlazi mogućnost bijega u dva smjera u slučaju nužde, pri čemu se bijeg ne može izjednačiti s redovnim operacijama ukrcaja i iskrcaja putnika. Navedeni inspekcijski nalaz naručitelj dostavlja uz odgovor na žalbu.

Člankom 13. stavkom 4. Zakona propisano je: „Dodatne tehničke uvjete koji se odnose na brzinu, starost broda, broj putnika, broj vozila koji se mogu prevoziti, te druge uvjete koje mora zadovoljavati i osigurati brodar za pojedinu liniju propisuje ministar pravilnikom.“

Člankom 4. stavkom 1. točkom 8. Pravilnika propisano je: „Ispunjavanje uvjeta iz članka 13. Zakona kao i dodatnih uvjeta propisanih člankom 3. ovoga Pravilnika brodar koji upravlja putničkim brodom hrvatske državne pripadnosti dokazuje *kopijom Općeg plana broda*.“

Točkom 4. dokumentacije o nabavi (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta - uvjeti sposobnosti) propisano je sljedeće: „Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine- Ponuditelj mora ponuditi adekvatan brod u svrhu ispunjenja uvjeta iz članka 13. stavaka 2. i 4. Zakona o prijevozu u linijskom i povremenom obalnom pomorskom prometu (NN 33/06., 38/09., 87/09., 18/11., 80/13., 56/16. i 121/19., nadalje: Zakon), odnosno Pravilnika o uvjetima koje mora ispunjavati brod i brodar za obavljanje javnog prijevoza u linijskom obalnom pomorskom prometu (NN 26/14., nadalje: Pravilnik). *Brodovi moraju udovoljavati primjenjivim zahtjevima tehničkih pravila i posjedovati propisane brodske isprave, zapise i knjige. Ponuditelj u svrhu ispunjenja tih uvjeta dostavlja sljedeće dokumente:* 1. Presliku Potvrde o usklađenosti kojom dokazuje da preuzima odgovornost kompanije; 2. Presliku Dozvole za rad brzog putničkog broda izdane sukladno točki 1.9.3 Međunarodnog pravilnika o sigurnosti brzih brodova ili presliku Dozvole za rad dinamički podržavanog plovila izdane sukladno Međunarodnom kodeksu za sigurnost dinamički podržavanog plovila (Rezolucija A.373(x)), za brod i zamjenski brod kojima ponuditelj namjerava obavljati javnu uslugu; 3. Presliku Potvrde upravljanja sigurnošću za brod i zamjenski brod kojima ponuditelj namjerava obavljati javnu uslugu kao dokaz o uspostavljenom integriranom sustavu za intervenciju u izvanrednim situacijama; 4. Presliku Svjedodžbe o sigurnosti brzog plovila ili presliku Svjedodžbe o sigurnosti konstrukcije i opreme dinamički podržavanog plovila, za brod i zamjenski brod kojima ponuditelj namjerava obavljati javnu uslugu, kao dokaz da brodovi udovoljavaju uvjetima tehničkih pravila koja popisuju posebne zahtjeve za stabilitet u odnosu na značajnu visinu vala; 5. Presliku Svjedodžbe ili Uvjerenja o najmanjem broju članova posade izdanu od nadležne lučke kapetanije koja vodi upisnik brodova za brodove hrvatske državne pripadnosti, odnosno odgovarajuću drugu potvrdu lučke kapetanije na čijem području se odvija linija za brodove koji viju stranu zastavu za brod i zamjenski brod kojima ponuditelj namjerava obavljati javnu uslugu, kojim se dokazuje da najmanji broj članova posade udovoljava zahtjevu za sigurno napuštanje broda; 6. *Presliku Općeg plana osnovnog i zamjenskog broda kojima ponuditelj namjerava obavljati javnu uslugu;* 7. U slučaju stranog osnovnog i zamjenskog broda presliku Potvrde iz članka 3. Pravilnika o kabotaži da su ti brodovi s kojima ponuditelj namjerava obavljati uslugu prijevoza tehnički podobni za obavljanje kabotaže u RH, a koju izdaje Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture RH (nadalje: Ministarstvo) na zahtjev brodar. Odobrenje za plovidbu na liniji izabrani je pružatelj javne usluge prijevoza dužan dostaviti prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno prije datuma njegove primjene, ako je tako ugovoreno, a u svakom slučaju prije početka odvijanja prijevoza, a koju izdaje

nadležna lučka kapetanije u RH sukladno važećim propisima o obavljanju inspekcijskog nadzora sigurnosti plovidbe.“

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da istoj prileži Plan protupožarne opreme i opreme za spašavanje osnovnog broda „Paula“ i Opći plan zamjenskog broda „Antonija“.

Uvidom u e-mail korespondenciju naručitelja i žalitelja dostavljenu uz žalbu utvrđeno je da je naručitelj dana 17. lipnja 2020. godine žalitelju uputio sljedeći dopis: „Stručno povjerenstvo za javnu nabavu je prilikom pregleda Vaše ponude za obavljanje javnog prijevoza s obvezom javne usluge na liniji 9502 Žirje-Kaprije-Šibenik i obratno utvrdilo kako ste deklarirali da brod Paula ima dva ulaza za putnike...U tom smislu molimo da nam u roku od 5 (pet) dana *dostavite/ponovite dostavu općeg plana broda Paula* obzirom da iz dostavljenog nije razvidno da ima dva ulaza za putnike, a kako ste deklarirali u svojoj ponudi. Isto ćemo po potrebi provjeriti putem nadležne lučke kapetanije.“

Nadalje je utvrđeno da je žalitelj na naručiteljev dopis odgovorio istoga dana na sljedeći način: „U privitku vam dostavljam protupožarni plan broda Paula iz kojeg je razvidno da brod ima dva smjera bijega (osnovni i pomoćni). Jedan na sredini glavne palube i drugi po krmi broda. Oba smjera imaju brodske sizove koje zadovoljavaju pravila tako da se ujedno i koriste za ukrcaj odnosno iskrcaj putnika. Za provjeru vjerodostojnosti možete izvršiti kontrolu broda u luci Gaženica.“ U prilogu navedenog žaliteljevog dopisa ponovno je dostavljen Plan protupožarne opreme i opreme za spašavanje osnovnog broda „Paula“.

Uvidom u inspekcijski nalaz dostavljen uz naručiteljev odgovor na žalbu utvrđeno je da je naručitelj dana 18. lipnja 2020. godine za potrebe provjere navoda iz ponude žalitelja od Lučke kapetanije Zadar zatražio pregled broda „Paula“, na što je dobio odgovor dana 19. lipnja 2020. godine. Lučka kapetanija Zadar utvrdila je da žaliteljev brod „Paula“ ima dva nezavisna ulaza za ukrcaj i iskrcaj putnika, ali ako je brod vezan lijevim bokom, onda stražnji ulaz ne zadovoljava, jer odmah nakon ulaza u brod nalaz se sidreno vitlo koje ometa prolaz. Također je utvrđeno da skele/brodski siz treba prilagoditi za ukrcaj invalida te da je siz na krmenoj strani neadekvatan. U nalazu je utvrđeno da brod ima WC za invalide, a da se na brodu ne nalaze boksovi za prijevoz kućnih ljubimaca u vrijeme inspekcijskog nalaza.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj njime u odnosu na žaliteljevu ponudu konstatirao sljedeće: „Ponuditelj G&V Line Iadera d.o.o. u svojoj ponudi ne dostavlja Opći plan broda. Nakon upućenog zahtjeva za dostavom Općeg plana broda Paula, ponuditelj u ostavljenom roku ne dostavlja zatraženo već Plan protupožarne opreme i opreme za spašavanje. Ponuda se odbija jer nije dostavljen dokaz o ispunjavanju propisanih tehničkih uvjeta sukladno članku 13. stavku 4. Zakona te člancima 4. i 5. Pravilnika.“

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod valja istaknuti da je citiranim relevantnim zakonskim i podzakonskim aktima, kao i točkom 4. dokumentacije o nabavi koja u bitnome korespondira odredbama relevantnih zakonskih i podzakonskih akata, jasno i nedvojbeno kao dokument za ispunjavanje tehničkih uvjeta propisan Opći plan broda. Pri tome se ne može prihvatiti kao valjana argumentacija žalitelja da dostavljeni Plan protupožarne opreme i opreme za spašavanje za brod „Paula“ predstavlja ekvivalentan dokument traženom Općem planu broda. Naime, iz samog naziva tih dokumenata, kao i definicija na koje se žalitelj u žalbi poziva, jasno proizlazi da je riječ o dokumentima koji imaju različitu svrhu te s tim u vezi i orijentiranost na različite aspekte vezane uz način prikaza broda. Tako je jasno da Plan protupožarne opreme i opreme za spašavanje prvenstveno za svrhu ima prikazati brod na način da iz njega bude razvidno pozicioniranje protupožarne opreme i opreme za spašavanje i stubišta za bijeg, dok Opći plan brod predstavlja dokument koji detaljno prikazuje oblik broda, razmještaj prostora za teret, strojnarnice, nadgrađa, krme i pramca. Dakle, budući je utvrđeno da žalitelj u svojoj ponudi dostavlja Plan protupožarne opreme i opreme za spašavanje za osnovni brod „Paula“, umjesto traženog Općeg plana broda, a isto ponavlja i na poziv naručitelja za pojašnjenjem ponude, odnosno ne dostavlja traženi dokument, utvrđeno je da je naručitelj valjano utvrdio da je žaliteljeva ponuda u tom pogledu nevaljana te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da za brod odabranog ponuditelja nije dostavljeno odobrenje za plovidbu po redovnoj liniji od strane lučke kapetanije te da je stoga naručitelj propustio na propisani način utvrditi udovoljava li brod „Mali princ“ tehničkim kriterijima.

Među strankama je nesporno da ponudi odabranog ponuditelja ne prileži odobrenje za plovidbu na redovnoj liniji, međutim naručitelj navodi da isto niti nije bilo potrebno dostavljati u samoj ponudi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj ne prileži odobrenje za plovidbu na redovnoj liniji.

Člankom 4. stavkom 1. točkom 7. Pravilnika propisano je da ispunjavanje uvjeta iz članka 13. Zakona kao i dodatnih uvjeta propisanim člankom 3. ovoga Pravilnika brodar koji upravlja putničkim brodom hrvatske državne pripadnost dokazuje *odobrenjem za plovidbu na redovnoj liniji od strane lučke kapetanije* sukladno važećim propisima o obavljanju inspeksijskog nadzora sigurnosti plovidbe, dok je stavkom 3. istoga članka propisano da je odobrenje iz stavka 1. točke 7. ovoga članka izabrani koncesionar odnosno pružatelj javne usluge prijevoza *dužan dostaviti prije sklapanja ugovora o koncesiji odnosno ugovora o javnoj nabavi, odnosno prije datuma njegove primjene, ako je tako ugovoreno, a u svakom slučaju prije početka odvijanja prijevoza.*

Točkom 4. dokumentacije o nabavi (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta - uvjeti sposobnosti), između ostalog, propisano je da je odobrenje za plovidbu na liniji izabrani pružatelj javne usluge prijevoza *dužan dostaviti prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno prije datuma njegove primjene, ako je tako ugovoreno, a u svakom slučaju prije početka odvijanja prijevoza,* a koju izdaje nadležna lučka kapetanije u RH sukladno važećim propisima o obavljanju inspeksijskog nadzora sigurnosti plovidbe.

Slijedom svega navedenog razvidno je da niti relevantnim podzakonskim aktom, a niti dokumentacijom o nabavi, nije tražena dostava odobrenja za plovidbu na redovnoj liniji u samoj ponudi, već obveza dostave istog postoji prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno prije datuma njegove primjene, ako je tako ugovoreno, a u svakom slučaju prije početka odvijanja prijevoza te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na članak 7. Pravilnika te navodi da je naručitelj s obzirom da odabrani ponuditelj nudi brod „Mali princ“, koji nikada nije plovio na linijama u Republici Hrvatskoj, morao provjeriti putem nadležne kapetanije ima li ponuđeni brod manevarska svojstva za luke ticanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je član stručnog povjerenstva sukladno članku 30. stavku 3. Zakona bio predstavnik Lučke kapetanije Šibenik, lučki kapetan, dakle osoba koja dobro poznaje luke ticanja te da se nije pojavila nikakva sumnja u manevarska svojstva za luke ticanja broda „Mali Princ“.

Člankom 7. Pravilnika propisano je sljedeće: „Davatelj koncesije odnosno javni naručitelj *može* prilikom razmatranja ponuda u postupku sklapanja ugovora o javnoj usluzi provjeriti putem nadležne lučke kapetanije ili stručnog povjerenstva koje imenuje davatelj koncesije odnosno javni naručitelj da li brod ima manevarska svojstva za luke ticanja, minimalnu brzinu određenu za pojedinu liniju i druge uvjete iz odgovarajuće objave kojom je postupak pokrenut.“

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da među strankama nije sporno da naručitelj nije putem lučke kapetanije provjeravao ima li ponuđeni brod odabranog ponuditelja manevarska svojstva za luke ticanja, međutim isto sukladno članku 7. Pravilnika ne predstavlja obvezu naručitelja, već samo mogućnost, te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je putem internetskog preglednika Hrvatskog registra brodova (dalje: HRB) ustanovio da svjedodžbe koje je brodu odabranog ponuditelja „Mali princ“ izdao HRB

sadrže uvjete kojima brod mora udovoljiti u određenim rokovima, što je još jedan od pokazatelja da je naručitelj u postupku odabira propustio na propisani način utvrditi udovoljava li ponuđeni brod „Mali princ“ tehničkim kriterijima za obavljanje predmetne javne usluge. Žalitelj uz žalbu dostavlja izvadak iz Upisnika brodova za brod „Mali princ“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u Izvratku iz Upisnika brodova za brod „Mali princ“ nisu vidljiva nikakva ograničenja te navodi da su sve svjedodžbe za brod „Mali princ“ važeće.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da je nesporno da su određene svjedodžbe izdane uz navođenje uvjeta kojima brod treba udovoljiti te potvrđuje da već poduzima radnje i nabavlja opremu kako bi što prije ispunio uvjete, obzirom da uskoro istječu Dozvola za rad brzog plovila i Svjedodžba o sigurnosti brzog plovila te će iste na vrijeme produžiti.

Uvidom u Izvadak iz Upisnika brodova dostavljen uz žalbu žalitelja utvrđeno je da iz istoga ne proizlaze nikakva ograničenja svjedodžbi za brod „Mali princ“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da Dozvola za rad brzog plovila „Mali princ“ koja je uvjetno izdana uz davanje odgode ugradnje sustava za napuštanje, kao i uvjetno izdana Svjedodžba o sigurnosti brzog plovila „Mali princ“ istječu dana 27. kolovoza 2020. godine.

Člankom 8. stavkom 1. Pravilnika propisano je da davatelj koncesije može od nadležne lučke kapetanije tijekom trajanja ugovora o javnoj usluzi zatražiti provjeru ispunjavanja uvjeta iz odluke kojom je brodaru dodijeljeno obavljanje usluge javnog prijevoza kao i uvjeta određenih predmetnim ugovorom.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da su u trenutku podnošenja ponude, kao i u trenutku pregleda i ocjene ponuda sve priložene svjedodžbe odabranog ponuditelja za ponuđeni brod „Mali princ“ bile važeće, pri čemu okolnost da neke od njih imaju datum važenja koji je u tijeku žalbenog postupka istekao ili će u budućnost isteći, nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, posebice imajući na umu da javni naručitelj tijekom trajanja ugovora o javnoj usluzi uvijek može zatražiti provjeru ispunjavanja uvjeta iz odluke kojom je brodaru dodijeljeno obavljanje usluge javnog prijevoza. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.781,25 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za obalni linijski pomorski promet, Split, Antofagaste 6
2. G&V Line Iadera d.o.o., Zadar, Poljana Natka Nodila 7
3. Miatrade d.o.o., Zadar, Sv. Vinka Paulskog 23