



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE  
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/532**

**URBROJ: 354-01/20-12**

**Zagreb, 28. kolovoza 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Darije Duždević te Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Porsche Croatia d.o.o., Zagreb, OIB: 56007827423, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0023187, predmet nabave: motorna vozila - grupe, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0023187, predmet nabave: motorna vozila - grupe, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Porsche Croatia d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

**Obratljivo**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 26. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2020/S 0F2-0023187, predmet nabave: motorna vozila - grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 50 bodova, dodatnih tehničkih karakteristika vozila i uređaja 40 bodova te jamstva za ispravnost prodane stvari 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 6. srpnja 2020. godine izjavio žalitelj Porsche Croatia d.o.o., Zagreb koju je u žalbenom roku dostavio i naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo dana 22. srpnja 2020. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže

poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izведен je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući sadržaj dijela dokumentacije o nabavi žalitelj u bitnome navodi da se odredbama dokumentacije o nabavi pogoduje određenom proizvođaču, odnosno da su tehničke karakteristike propisane na način da ih zadovoljava jedino vozilo Mercedes-Benz Sprinter proizvođača Daimler AG. Navodi da je točkom 2.4. tehničke specifikacije, za grupu 1. vozila za hitnu medicinsku pomoć s pogonom 4x4, stavkom 2. traženo: dimenzije: dužina min 5930 mm, širina min 2000mm, min visina 2630 mm. Navodi dalje da je stavkom 8.2 tražen motor min. snage 140 kW te stavkom 8.7. mjenjač automatski sa 7 ili više stupnjeva prijenosa. U prilog svojih tvrdnjii dostavlja potvrde predstavnika proizvođača VW, Renault, Peugot, Opel, Fiat navodeći da potvrđuju spomenuto, odnosno da proizvođači tih vozila ne mogu zadovoljiti tražene minimalne tehničke karakteristike.

Nadalje, u okviru istog žalbenog navoda ističe da je stavkom 8.14. tehničkih specifikacija tražen PSM modul parametrizacije električnog sustava ili jednakovrijedan sustav, a koji modul nudi isključivo spomenuti Mercedes-Benz. Također navodi da nisu navedena nikakva pravila za jednakovrijednost, pa stoga žalitelj smatra da je nejasno kako bi drugi proizvođači uopće znali što je jednakovrijedno traženome. U dokaz svojim tvrdnjama dostavlja tehničke podatke za Mercedes-Benz Sprinter.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu uvodno navodi da je odredio tehničke specifikacije predmeta nabave sukladno svojim potrebama te da je proveo prethodno savjetovanje i uvažio veći broj primjedbi. Navodi da tamo gdje nije u cijelosti mogao udovoljiti zahtjevima gospodarskih subjekata, da su izvršene značajne izmjene u smislu djelomičnih prilagodbi tehničkih specifikacija. Istimje da su predmet ove nabave medicinska vozila, namijenjena obavljanju specifičnih zdravstvenih usluga, odnosno da je riječ o nabavi koja uključuju transformaciju vozila, a koje transformacije mogu obavljati samo za to registrirane i specijalizirane tvrtke koje moraju posjedovati odgovarajuće dozvole. Također navodi da je važno istaknuti da predmetna vozila predstavljaju samo platformu, odnosno bazu, na koju se prerađom i ugradnjom dodaju mnogobrojni medicinski uređaji, a kako bi ista nakon certifikacije u Centru za vozila mogla služiti prijevozu pacijenata. Naručitelj navodi da samo vozilo predstavlja najviše 30 % vrijednosti samog predmeta nabave, posebice ako je riječ o vozilima za hitne medicinske intervencije te da svi prerađivači automobila, teoretski i praktično, mogu nabaviti predmet nabave, kao i sve njegove komponente, koje ni po čemu nisu regulirane ekskluzivnim ugovorima niti u RH niti u EU. Nadalje navodi da su minimalne tehničke karakteristike koje takva vozila moraju zadovoljiti u pogledu svojih performansi, ergonomije, ekologije i sigurnosti, kao i standardi vezani za medicinsku opremu i uređaje kojima su opremljeni, propisani nizom nacionalnih i međunarodnih propisa, standarada i normi, a tek u manjoj mjeri predstavljaju područje slobodne volje i raspolaganja naručitelja. Ističe da ovo proizlazi iz odredbi Standarda vozila i vanjskog izgleda vozila za obavljanje djelatnosti izvanbolničke hitne medicine („Narodne novine“ broj 80/2016) i Pravilnika o organizaciji i načinu obavljanja djelatnosti sanitetskog prijevoza („Narodne novine“ broj 72/19). Vezano za tehničke specifikacije naručitelj navodi da, s obzirom na to da se radi o specijalnim vozilima, a ne o velikoserijskim standardnim

tvorničkim rješenjima, naručitelj nigdje nije naveo da tražene dimenzije moraju biti postignute ili dobivene veliko serijskim standardnim tvorničkim rješenjima već se takve dimenzije mogu postići preradom odnosno doradom vozila i/ili nadogradnjom što je i uobičajeno za specijalna vozila kakva naručitelj i traži. Navodi da samim time za dio nadogradnje koji u bitnome utječe na vanjske dimenzije vozila, nije nadležan proizvođač osnovnog vozila (Daimler AG, VW, Fiat, Peugeot, ...) već nadograditelj koji radi finalni atest gotovog specijalnog vozila u kojem se upisuju točne vanjske dimenzije gotovog specijalnog vozila. S druge strane, navodi da nisu niti točni navodi glede dimenzija vozila te navodi da u primitku dostavlja izvatke kataloga (Fiat Ducato, Renault Master, Iveco Daily) vozila koji potvrđuju činjenicu da i drugi proizvođači imaju vozila u traženim dimenzijama. U odnosu na stavku 8.2. motor minimalne snage 140 kw, naručitelj navodi da je snaga motora bila predmetom prethodnog savjetovanja te je predmetno traženje u konačnici rezultat prihvaćanja primjedbi zainteresiranih gospodarskih subjekata. Navodi da je netočno da je favorizirao određenog proizvođača jer na tržištu postoji više proizvođača koji svojim vozilima mogu zadovoljiti traženo. Kao dokaz dostavlja izvadak kataloga za VW Transporter Furgon (snaga 146 kw) te za Iveco Daily (snaga 156 kw). Vezano za stavku 8.7. automatski mjenjač 7 ili više stupnjeva prijenosa, naručitelj navodi da je netočan žalbeni navod jer i drugi proizvođači svojim vozilima zadovoljavaju traženo te dostavlja izvatke kataloga za Iveco Daily i Ford Transit. Zaključno navodi da su motor, mjenjač i snaga motora osnovni tehnički podaci, a dimenzije nadograđenog specijalnog vozila (d, š, v) ne moraju nužno biti navedene u standardnim prodajnim katalozima, odnosno ne moraju se poklapati u slučaju nadograđenog specijalnog vozila. Stoga smatra da je dokazao da na tržištu postoje vozila koja ispunjavaju uvjete iz tehničke specifikacije.

U odnosu na stavku 8.14. troškovnika naručitelj navodi da je predmetnim traženjem naručitelj omogućio da svi zainteresirani ponuditelji mogu ponuditi jednakovrijedni sustav te da širina pojma "jednakovrijedan" ni u čemu ne ograničava zainteresirane ponuditelje da ponude vozilo opremljeno sličnim, jednakovrijednim sustavom. Navodi da je, suprotno navodima žalitelja, u točki 2.5. dokumentacije o nabavi opsežno opisao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti. Nadalje navodi da oznaka "PSM" znači modul parametrizacije upravljačkog sustava ili jednakovrijedan sustav te da pod tim pojmom nije mislio na komercijalni naziv upravljačkog modula jednog proizvođača (Mercedes-Benz), već je mislio na kraticu PSM-programabilni sustav modula te je dozvolio i nuženje jednakovrijednog sustava. Dalje navodi da PSM programabilni sustav modula, odnosno modul parametrizacije električnog sustava može ponuditi više proizvođača te u dokaz svojim tvrdnjama dostavlja dokaz u vidu izvatka kataloga Iveco Daily navodeći da je na stranici 33. navedena inačica tog vozila sa 4x4 pogonom, parametrizacijom, mogućnošću isključivanja pogona 4x4 te automatskim mjenjačem s 8 brzina unutar traženih dimenzija. Također dostavlja izvadak kataloga za vozilo VW Crafter.

Ocenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvod u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 2.4. propisano da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja te da se tehničke specifikacije nalaze u prilogu dokumentacije o nabavi.

Nadalje, utvrđeno je da je točkom 2.5. propisano je u bitnome da ukoliko u troškovniku ili tehničkim specifikacijama postoji dodatak "ili jednakovrijedan" i ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod, mora na za to predviđenim mjestima troškovnika ili tehničke specifikacije, prema odgovarajućim stawkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod.

Uvidom u dokument tehničkih specifikacija za grupu 1 (tehničke karakteristike vozila za hitnu medicinu s pogonom 4x4) utvrđeno je da su stavkom 2. propisane dimenzije vanjskog dijela medicinskog automobila te je tražena dužina: minimalno 5930 mm, širina: minimalno 2000 mm, visina: minimalno 2630 mm, stavkom 8.2. tražen je motor minimalne snage 140 kW, stavkom 8.6. tražen je pogon na sve četiri kotača sa sustavom protiv proklizavanja - ABS+EBD te je stavkom 8.7. tražen automatski mjenjač 7 ili više stupanjški i hod unatrag. Stavkom 8.14. traženo je da vozilo mora posjedovati „PSM“ modul parametrizacije električnog sustava, ili jednakovrijedan sustav.

Također je utvrđeno da je pored stupca sa brojem i opisom svih stavki, naručitelj naveo stupac u kojemu je za sve stavke navedena uputa: „Odgovoriti sa „DA“-ili „NE“ i navesti broj stranice kataloga ili priložene tehničke dokumentacije“.

Nadalje, uvidom u troškovnike koji čine dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da se sastoje od jedne stavke (opis predmeta nabave) koja sadrži polja za unos u vidu cijene, marke vozila i sveukupne cijene.

Člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Odredbom članka 210. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravданo predmetom nabave. Stavkom 2. propisano je da je upućivanje iz stavka 1. tog članka iznimno dopuštena ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno« te je stavkom 3. tog članka propisano da je u tom slučaju javni naručitelj obvezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Odredbom članka 403. stavak 1. propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. tog članka propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u dokaze koje je dostavio naručitelj u žalbenom postupku utvrđeno je da naručitelj svojim dokazima parcijalno, pojedinim inačicama određenog vozila, dokazuje pojedine sporne karakteristike. Primjerice, za vozilo Iveco Daily za koje naručitelj dostavlja dokaze u najvećem dijelu spornih stavki, u izvedbi pogona na sva četiri kotača (4x4) nije razvidno da zadovoljava u dijelu tražene snage motora, a dijelovima kataloga koje se odnose na druge inačice tog vozila, nije razvidno da te inačice vozila posjeduju traženi pogon 4x4.

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj u predmetnom postupku propisao tražene tehničke specifikacije za predmete nabave, a koje u jednom dijelu žalitelj osporava, smatrajući da se u konkretnom slučaju pogodovalo jednom proizvođaču sa određenim modelom vozila (Mercedes-Benz Sprinter). Naručitelj ne osporava da Mercedes-Benz Sprinter udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama, no dostavlja izvatke iz kataloga za pojedine modele drugih proizvođača vozila. Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja, u konkretnom slučaju proizlazi da naručitelj dostavljenim dokazima dokazuje da postoje druga vozila koja zadovoljavaju pojedine sporne tehničke karakteristike, međutim ne dostavlja dokaze na okolnost svojih tvrdnji da osim vozila na koje ukazuje žalitelj u žalbi, postoji drugo vozilo koje ispunjava sve tehničke karakteristike pa na taj način nije otklonio prigovor žalitelja da se propisanim tehničkim karakteristikama pogoduje određenom gospodarskom subjektu odnosno da se suprotno članku 206. ZJN 2016 na taj način stvaraju neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Pritom valja napomenuti da naručitelj u žalbenom postupku ukazuje na mogućnost da se osim serijskim standardnim tvorničkim rješenjima navedene karakteristike mogu postići preradom odnosno doradom vozila, međutim takve tvrdnje ničim ne dokazuje u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, žalbeni navod se u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je sporna tražena stavka: PSM modul parametrizacije električnog sustava ili jednakovrijedan sustav. Proizlazi nadalje da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da u slučaju da gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan

proizvod mora na za to predviđenim mjestima troškovnika ili tehničke specifikacije, prema odgovarajućim stawkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi. Međutim, utvrđeno je da niti u tehničkim specifikacijama niti u troškovniku naručitelj nije predvidio mjesto (stupac) u koje bi ponuditelji upisali tražene podatke. S druge strane, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da dokumentacijom o nabavi, u odnosu na konkretnu stavku PSM modula, naručitelj nije sukladno članku 210. stavku 3. ZJN 2016 propisao kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti tražene stavke, što je bio obvezan učiniti, a kojim kriterijima bi se ponuditelji rukovodili kako bi utrvrdili da li njihovi proizvodi udovoljavaju traženome. Slijedom navedenog, žalbeni navod je i u ovom djelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje osporava kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude na način da navodi da je naručitelj za grupu 1. propisao i tablicu dodatnih tehničkih karakteristika vozila i uređaja koje su jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, gdje sa dodatnih 5 bodova budi sljedeće karakteristike: vozilo posjeduje mogućnost isključenja pogona na sva 4 kotača - 5 bodova; međuosovinski razmak iznad 3660 mm - 5 bodova; vozilo posjeduje električnu parkirnu kočnicu - 5 bodova. Žalitelj pojašnjava da uz ranije spomenute propisane tražene dimenzije vozila i motor snage 140 kW, uz međuosovinski razmak 3660 te mogućnost isključenja pogona na sva 4 kotača, jedino i isključivo Mercedes-Benz Sprinter zadovoljava traženo. Također navodi da uz propisane dimenzije, motor snage 140 kW i pogon na sva 4 kotača, jedino Mercedes-Benz Sprinter nudi i električnu parkirnu kočnicu. Žalitelj stoga navodi da čak i kada bi se izmijenile minimalne tražene karakteristike koje se odnose na dimenzije, snagu i mjenjač, bodove koji se dodjeljuju za dodatne tehničke karakteristike moći će ostvariti opet isključivo Mercedes-Benz Sprinter jer to vozilo, u kombinaciji sa spomenutim minimalnim tehničkim karakteristikama, jedino posjeduje navedene dodatne karakteristike koje se budu. U dokaz svojim tvrdnjama dostavlja katalog za Mercedes-Benz Sprinter.

Također, žalitelj navodi da naručitelj neosnovano budi međuosovinski razmak na vozilu, a na što je upozoren i u postupku prethodnog savjetovanja, jer to traženje ne predstavlja bitnu karakteristiku za naručitelja budući da o toj karakteristici ne ovisi niti jedna funkcija koja se vozilom ostvaruje. Navodi da je naručitelj u prethodnom savjetovanju naveo da ova značajka bitno utječe na udobnost vožnje. Nadalje navodi da naručitelj s 5 bodova u grupi 2, 3 i 4 budi međuosovinski razmak iznad 3920 mm, dok za grupu 1, s 5 bodova budi znatno niži međuosovinski razmak, od 3660 mm. Smatra da je razlog za navedeno u tome što Mercedes-Benz Sprinter u traženim dimenzijama za grupu 1 u kojoj se traže vozila s pogonom na sva 4 kotača, ima međuosovinski razmak upravo 3665 mm. Stoga navodi da je očito da naručitelj propisivanje dodatnih bodova za međuosovinski razmak prilagođava upravo vozilu Mercedes-Benz Sprinter čime na nedopušten način pogoduje njegovom proizvođaču. Navodi da bi u slučaju da određeni međuosovinski razmak budi upravo zbog udobnosti u vožnji, tada bi i u grupi 1 bodovao razmak iznad 3920 mm kako bi vožnja i na tim vozilima bila ugodna kao vožnja na vozilima za grupe 2, 3 i 4. Međutim, navodi da s obzirom na to da se vozilo Mercedes-Benz Sprinter u traženim dimenzijama za grupu 1 i s traženim pogonom na sva 4 kotača nudi isključivo s međuosovinskim razmakom od 3665 mm, onda naručitelj dodatne bodove za grupu 1 dodjeljuje baš za takav međuosovinski razmak (iznad 3660 mm).

Žalitelj nadalje navodi da se i u grupama 2, 3 i 4 pogodovalo vozilu Mercedes-Benz Sprinter proizvođača Daimler AG. Za ove grupe žalitelj navodi da je naručitelj propisao da s 5 bodova budi sljedeće dodatne tehničke karakteristike: električna parkirna kočnica, međuosovinski razmak iznad 3920 mm, spremnik goriva veći  $\geq$  92 L. Vezano za električnu parkirnu kočnicu žalitelj navodi da ovo traženje u kombinaciji s dimenzijama vozila koje su propisane stavkom 2.tehničkih specifikacija za grupu 2, 3 i 4 te s pogonom na prednje kotače, nudi jedino vozilo Mercedes-Benz Sprinter. U dokaz svojim tvrdnjama dostavlja katalog vozila Mercedes-Benz Sprinter. Nadalje, za međuosovinski razmak žalitelj navodi da se dodjeljuju dodatni bodovi upravo prema mogućim izvedbama vozila Mercedes-Benz Sprinter. Žalitelj ponavlja zaliku traženja međuosovinskog razmaka u grupi 1 u

odnosu na grupe 2, 3 i 4. te u prilog svojim tvrdnjama dostavlja katalog. Nadalje, vezano za spremnik goriva žalitelj navodi da je traženje proturječno određeno jer se s jedne strane traži da spremnik mora biti veći od određene vrijednosti, a onda stavljanjem znaka „ $\geq$ “ naručitelj određuje da spremnik može biti i jednak 92 L. Stoga žalitelj smatra da nije moguće zaključiti da li veličina spremnika može biti 92 L ili mora biti veća od 92 L. Također navodi da spremnik goriva zapremine veće od 92 L, u kombinaciji s traženim dimenzijama vozila koje su propisane stavkom 2. tehničkih specifikacija za grupu 2, pogonom na prednje kotače koji je propisan stavkom 3.8. tehničkih specifikacija i električnom parkirnom kočnicom, posjeduje isključivo vozilo Mercedes-Benz Sprinter. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja katalog.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je kriterije za odabir ponude odredio sukladno članku 284. stavku 2. ZJN 2016, prvenstveno temeljem iskustva u korištenju takvih vozila, uzimajući u obzir kvalitetu, tehničku vrijednost, estetske, funkcionalne, okolišne i inovativne značajke proizvoda. Nadalje, naručitelj u svom odgovoru na žalbu citira odredbe točke 6.5. dokumentacije o nabavi, odnosno navodi kriterije za odabir ponude te opisuje zašto je pojedine kriterije odlučio dodatno bodovati. Navodi da su kriteriji koji su dodatno bodovani (primjerice električna parkirna kočnica) naručitelju važni, ali nisu isključujući za sudionike postupka te da su u specifikaciji traženi minimumi koje može zadovoljiti više vozila na tržištu (primjerice Iveco Daily, katalog str. 19.). Nadalje navodi da traženi međuosovinski razmak može zadovoljiti više vozila na tržištu, a koja mogu poslužiti kao baza za preradu vozila u vozila specijalnih namjena kao što je sanitetski prijevoz i vozilo za hitnu pomoć. U dokaz svojim tvrdnjama dostavlja izvatke kataloga za vozila Iveco Daily i Peugeot Boxer.

Navodi da je nesporno pravo naručitelja samostalno odrediti kriterije za odabir ponude kako bi postigao najbolji omjer cijene i kvalitete. Naručitelj ističe da su tehničke specifikacije predmeta nabave i kriteriji za odabir ponude dva različita elementa temeljem kojih se ocjenjuju ponude. Navodi da ponuđeni predmet nabave mora zadovoljavati tehničke specifikacije kako bi ponuda uopće bila ocijenjena valjanom, a kriteriji za odabir ponude predstavljaju dodatnu vrijednost ponude koju je naručitelj odredio kako bi postigao najbolji omjer cijene i kvalitete. Nadalje navodi da potencijalni ponuditelji mogu jedan drugome konkurirati u značajnoj mjeri ponajprije u pogledu cijene za ponuđene proizvode s obzirom na to da se ovim postupkom traži veći broj vozila za koji pretpostavlja da ponuditelji mogu ostvariti trgovački rabat na formiranje cijene ponude. Naručitelj dalje navodi da je predmet nabave podijelio na grupe prema vrsti, svojstvima i namjeni vozila te smatra da predmet osporavanja ne može biti pravo naručitelja glede određivanja kriterija za odabir ponude prema vlastitim procjenama i sukladno vlastitim potrebama, ukoliko za to ima valjano obrazloženje. Navodi da je činjenica da je u kriteriju za odabir za grupu 1 naručitelj odlučio dodatno bodovati međuosovinski razmak iznad 3660mm, a u grupama 2, 3 i 4 iznad 3920 mm, no smatra da ne postoji zakonsko ograničenje prava naručitelja da u svakoj od grupe nabavlja vozila različitih tehničkih karakteristika te da ih na različit način budi. Dalje pojašnjava da međuosovinski razmak iznad 3920 mm doprinosi udobnosti, jer je međuosovinski razmak jedna od stavki koja određuje stabilnost vozila i njegovu upravlјivost. Pojašnjava da kraći međuosovinski razmak vozila doprinosi boljoj okretljivosti vozila, a duži razmak većoj stabilnosti vozila po pravcu, pa su stabilnost i udobnost vozila poželjne značajke te za naručitelja predstavljaju konkretnu prednost. Nadalje, vezano za električnu parkirnu kočnicu navodi da ista predstavlja prednost, jer u slučaju potrebe omogućuje angažman vozača u hitnim intervencijama prema pacijentu. Također, navodi da električna parkirna kočnica doprinosi dodatnoj sigurnosti i pouzdanosti korištenja vozila s obzirom na to da sustav automatski nadzire ponašanje vozila na način da detektira i najmanje pomicanje vozila nakon čega se kočnica dodatno zateže, a olakšano je i kretanje vozila po uzbrdicama i nizbrdicama. Vezano za spremnik goriva, naručitelj navodi da veličinu od 85-91 L naručitelj budi s 2 boda, a spremnik goriva veći  $\geq$  92 L sa 5 bodova. Navodi da prema iskustvu naručitelja veći spremnik može dugoročno smanjiti troškove radi vremena provedenog na benzinskoj crpki te se u smislu eksploatacije od 5 godina na navedenoj značajki mogu uštedjeti milijunski iznosi. Navodi da

je veličina rezervoara veća od 92 L svojstvena Mercedesu, ali i Ivecu koji također može imati rezervoar veličine 100 L. Također, Peugeot Boxer ima spremnik 125 L. U dokaz svojim tvrdnjama dostavlja kataloge za vozila Iveco Daily, Peugeot Boxer. Naručitelj na kraju navodi da žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao svoje navode jer su njegove tvrdnje neutemeljene, a dokazi u vidu prepiske sa predstavnicima proizvođača (Opel - PSC Zagreb te Renault, Peugeot i Volkswagen - Auto Hrvatska Automobili d.o.o.) čiji prodajni predstavnici pisanim putem izvješćuju o činjenici da trenutno ne raspolažu vozilima specijalne namjene, ne predstavljaju dokaz da takva vozila ne postoje, već ih oni trenutno nemaju.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda potrebno je ukazati na temeljnu razliku između odredaba ZJN 2016 koje definiraju opisivanje tehničkih specifikacija predmeta nabave kojima ponuđeni predmet nabave mora udovoljavati kako bi ponuda bila valjana s jedne strane i odredaba ZJN 2016 koje definiraju način određivanja kriterija odabira ponude s druge strane.

Člankom 4. ZJN 2016. propisano je da je naručitelj u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Stavkom 3. istog članka propisano je da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Nadalje, člankom 284. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, te *može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete*, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući *kvalitativne*, okolišne ili društvene *značajke, povezanih s predmetom nabave*.

Stavkom 2. istog članka propisano je da kriteriji iz stavka 1. tog članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, *uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja*. Člankom 285. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Dakle, naručitelj prilikom definiranja tehničkih specifikacija predmeta nabave mora voditi računa o tome da one moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje nabave tržišnom natjecanju, dok dodatne karakteristike proizvoda koje predstavljaju kvalitetu nuđenog proizvoda naručitelj sukladno članku 284. ZJN 2016 može definirati kao kvalitativni kriterij ekonomski najpovoljnije ponude. Dakle, kriterij ekonomski najpovoljnije ponude omogućava uključivanje omjera cijene i kvalitete, a sve sukladno članku 284. ZJN 2016 i uz primjenu ograničenja iz članka 285. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je za grupu 1, u tablici dodatnih tehničkih karakteristika naručitelj propisao da 5 bodova dodjeljuje ako vozilo posjeduje mogućnost isključenja pogona na sva četiri kotača, 5 bodova dodjeljuje ako vozilo posjeduje automatski mjenjač sa minimum 9 stupnjeva prijenosa, dalnjih 5 bodova dodjeljuje za međuosovinski razmak iznad 3660 mm te 5 bodova dodjeljuje ako vozilo posjeduje električnu parkirnu kočnicu. Nadalje, za grupe 2, 3 i 4, u tablici dodatnih tehničkih karakteristika naručitelj je propisao da 5 bodova dodjeljuje ako vozilo posjeduje električnu parkirnu kočnicu, 5 bodova dodjeljuje ako vozilo posjeduje automatski mjenjač sa minimum 9 stupnjeva prijenosa, dalnjih 5 bodova dodjeljuje za međuosovinski razmak iznad 3920 mm te boduje i veličinu spremnika goriva

na način da spremnik goriva manji od 85 L nosi 0 bodova, spremnik goriva od 85 L do 91 L nosi 2 boda te spremnik goriva: „veći  $\geq$  92 L“ nosi 5 bodova.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom žalbenom postupku proizlazi da je naručitelj opisao određene tehničke značajke odnosno funkcionalnosti ponuđenog predmeta nabave koje će bodovati u okviru kriterija za odabir ponude. Prema tvrdnjama žalitelja, naručitelj u konkretnom slučaju na taj način pogoduje određenom gospodarskom subjektu koji jedini može ispuniti sve tehničke značajke koje se dodatno boduju u okviru kriterija za odabir ponude. Žalitelj pritom niti ne osporava da tehničke karakteristike koje je naručitelj odlučio dodatno bodovati predstavljaju karakteristike koje daju dodatnu kvalitetu ponuđenom predmetu nabave (osim u dijelu međuosovinskog razmaka), već samo ukazuje da na način kako su te karakteristike definirane iste u cijelosti može ispuniti samo jedan model vozila. Ovdje valja napomenuti da dodatno bodovanje određenih tehničkih karakteristika koje predstavljaju kvalitativne prednosti ponuđenog predmeta nabave ne predstavlja samo po sebi diskriminaciju, odnosno okolnost da sve valjane ponude neće biti bodovane istim (maksimalnim) brojem bodova u tehničkom dijelu te se stoga ne može smatrati samo po sebi povredom članka 285. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Međutim u dijelu žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da naručitelj neosnovano boduje međuosovinski razmak na vozilu, ukazujući da to traženje ne predstavlja bitnu karakteristiku za naručitelja i navodeći da naručitelj neosnovano različito boduje navedenu karakteristiku u različitim grupama nabave, što ukazuje na nedopušteno pogodovanje upravo točno određenom vozilu, ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, kao što je ranije citirano odredio različite razine te tehničke karakteristike (međuosovinskog razmaka) koje će dodatno bodovati u različitim grupama. Naručitelj u žalbenom postupku navodi da ne postoji zakonsko ograničenje prava naručitelja da u svakoj grupi boduje različite tehničke karakteristike i navodi da kraći međuosovinski razmak doprinosi boljoj okretljivosti vozila, a duži većoj stabilnosti. Međutim naručitelj u žalbenom postupku ne obrazlaže iz kojih točno razloga je jednu te istu tehničku karakteristiku vozila (međuosovinski razmak) koju nedvojbeno smatra karakteristikom koja predstavlja dodatnu kvalitetu bodovao na različit način u različitim grupama, odnosno nije, obzirom na navode žalitelja kojima isti ukazuje na pogodovanje točno određenom gospodarskom subjektu, detaljno i jasno obrazložio razliku u kvaliteti koju navedena karakteristika predstavlja obzirom na namjenu, tražene karakteristike i sl. vozila u različitim grupama predmeta nabave.

Slijedom navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da način na koji je sporni kriterij za odabir ponude nije sukladan članku 285. stavku 1. ZJN 2016. te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava dio dokumentacije o nabavi koji se odnosi na veličinu rezervoara, smatrajući da je u tom dijelu dokumentacija nejasna. Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj s 2 boda vrednuje veličinu rezervoara do 92 L, pa stoga okolnost da je naručitelj u nastavku, glede vrednovanja s 5 bodova propisao da će vrednovati spremnik goriva: „veći  $\geq$  92 L“ nije takve naravi da utječe na jasnoću s obzirom na to da je prethodna granica bodovanja veličina koja uključuje zaključno 91 L (85 L do 91 L). Stoga ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj u ovom dijelu nije povrijedio odredbe ZJN 2016 koje se tiču jasnoće, jer je razvidno da 5 bodova nosi svaka veličina rezervoara koji je veći od 92 L, uključujući i veličinu od točno 92 L. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je do pogodovanja došlo i u pogledu tražene medicinske opreme i uređaja u grupama 1 i 2, a glede traženog defibrilatora. Žalitelj pojašnjava da je u tehničkim specifikacijama pod stavkom 54.7. propisano da defibrilator mora posjedovati minimalno 12 kanalni analitički EKG sa istovremenim prikazom svih 12 kanala na zaslonu te mogućnošću mijenjanja redoslijeda krivulja. Navodi da takav istovremeni prikaz svih 12 kanala na zaslonu nudi isključivo jedan proizvođač defibrilatora – Corplus te da ostali proizvođači pružaju mogućnost prikaza svakog

od 12 kanala i izmjenu kanala koji se prikazuju na zaslonu, ali ne i njihov istovremeni prikaz. Žalitelj navodi da većina proizvođača omogućuje ispis 12-kanalnog EKG-a na pisaču, čime se postiže detaljan prikaz svih 12 kanala na način koji je pregledan i jasan. Stoga smatra da se ovakvim traženjem pogoduje navedenom proizvođaču te u prilog svojim tvrdnjama dostavlja dokaz u vidu izvata iz kataloga spomenutog proizvođača.

Žalitelj u okviru istog žalbenog navoda, glede pogodovanja proizvođaču Corplus, navodi da je stavkom 54.9. tehničkih specifikacija tražena brzina ispisa kao podesiva 6.25 ili 12.5 ili 25 ili 50 mm/s, a što nudi isključivo termalni pisač tog proizvođača. U dokaz svojim tvrdnjama dostavlja katalog. Nadalje, za stavku 54.11 navodi da je selektivni ton za svaki promatrani parametar, koji je tražen za defibrilator za grupu 1 i 2, karakteristika koju isključivo ima defibrilator proizvođača Corplus. U dokaz svojim tvrdnjama dostavlja katalog. U odnosu na stavku 54.19. magnetna utičnica punjača, žalitelj navodi da ju nudi isključivo proizvođač Corplus te dostavlja katalog.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da funkciju istodobnog prikaza zadovoljava još najmanje 6 renomiranih proizvođača defibrilatora na svijetu kao što su "Mediana", "Zol" i "Primedic" te dostavlja kataloge tih proizvođača. Nadalje navodi da je netočan navod glede tražene brzine ispisa te dostavlja katalog uređaja Beneheart iz kojeg navodi da je razvidna tražena karakteristika. Naručitelj dalje navodi da je netočna tvrdnja žalitelja glede stavke 54.11 te dostavlja katalog proizvoda Philips navodeći da je razvidno da su i tonovi i glasnoća podesivi kao što je traženo tom stavkom. Nadalje, vezano za magnetne utičnice naručitelj navodi da ovu karakteristiku mogu ponuditi svi ponuditelji te kao dokaz navodi Aku Med proizvođača magnetnih utičnica, a koje mogu biti isporučene bilo kojem ponuditelju. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja ispis sa web stranica proizvođača Aku Med.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u spornim stavkama propisao traženje na način kako to žalitelj izlaže.

Uvidom u dostavljene dokazne materijale utvrđeno je da naručitelj svojim dokazima parcijalno dokazuje pojedine sporne karakteristike traženog defibrilatora, na način da dostavlja izvatke iz kataloga različitih proizvođača za svaku pojedinu spornu stavku ("Mediana", "Zol" i "Primedic", „Beneheart“, „Marquette Electronics“, „Ge“, „Philips“...), međutim bez da dokazuje da postoji jedan model određenog proizvođača koji cjelovito udovoljava svim spornim tehničkim karakteristikama traženog defibrilatora.

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj u predmetnom postupku propisao tražene tehničke specifikacije za defibrilator, a koje u jednom dijelu žalitelj osporava smatrujući da se u konkretnom slučaju pogoduje jednom proizvođaču. Naručitelj ne osporava da sporni proizvođač Corplus, kojeg žalitelj navodi, sa svojim proizvodom udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama, no dostavlja izvatke iz kataloga više drugih proizvođača iz kojih nije razvidno da pojedini model proizvoda konkretnog proizvođača udovoljava kumulativno svim spornim karakteristikama. Stoga ovo tijelo u konkretnom slučaju ocjenjuje, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, da naručitelj nije dokazao svoje navode iz odgovora na žalbu da postoji više proizvođača koji mogu ponuditi defibrilator sukladan tehničkoj specifikaciji, odnosno nije otklonio prigovor žalitelja da ovako definirana tehnička specifikacija ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju te se slijedom navedenog žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava traženje naručitelja u stavci 54.12. navodeći da je naručitelj za traženu bateriju propisao da ista mora biti bez "memory defekta" odnosno oštećenja zbog višekratnog ili djelomičnog punjenja. Navodi da je ovakvo isticanje jedne vrste kvara od stotinu mogućih besmisleno jer baterije imaju svoj rok valjanosti u kojem vrijedi jamstvo za ispravnost pa bi sve moguće vrste kvarova unutar jamstvenog razdoblja trebale biti isključene. Žalitelj također ističe da je naručitelj propisivanjem značajki defibrilatora proizvođača Corplus, potpuno zanemario neka

od svojstava defibrilatora koja su značajna, jer se njima povećavaju šanse za preživljavanje pacijenata kod kardio-pulmonalnog aresta. Navodi da je primjerice kod stavke 54.2 i 54.3 za grupe 1 i 2, dopustio nuđenje defibrilatora sa šokom energije od 200 J, a da na tržištu postoje defibrilatori brojnih proizvođača koji omogućuju šok veći od 200 J. Žalitelj navodi da sukladno egzaktnim istraživanjima, isporuka šoka više energije pozitivno i presudno može utjecati na pozitivan ishod defibrilacije te navodi da je dokazano da energija šoka od 360 J neće našteti srčanom mišiću. Stoga smatra da je naručitelj traženim defibrilatorom u odnosu na dostupne defibrilatore smanjio šanse pacijenata za preživljavanje. Također, za stavku 54.8. za grupu 1 i 2 žalitelj navodi da je naručitelj dopustio nabavu srčanog stimulatora jakosti struje od 150 mA za koju navodi da je dokazano da kod određenog broja ljudi zbog njihove fizionomije i prirodne provodljivosti električnog signala nije dovoljna da izazove srčanu kontrakciju. Navodi da naručitelj pogodujući svojstvima defibrilatora proizvođača Corplus, s medicinskog stajališta, potpuno neosnovano ograničava raspon frekvencije srčanog stimulatora od 250 impulsa u minuti umjesto da je propisao minimum najveće vrijednosti od najmanje 170 impulsa u minuti (do min 170 impulsa u minuti i više) koja je potrebna kod male djece koja imaju brži srčani ritam od odraslih da bi se iz stanja bradikardije vratila u normalni srčani ritam.

U odgovoru na žalbu naručitelj u odnosu na traženu bateriju navodi da je netočna žaliteljeva tvrdnja te da s obzirom na kasniju cijenu kupovine baterija, ima vrlo opravdan i utemeljen interes osigurati da uređaj posjeduje bateriju sa traženom karakteristikom jer time štedi ogromne i bespotrebne izdatke. Navodi da su drugi proizvođači koji nude traženu karakteristiku Marquette Electronics, Ge, Philips, Beneheart D3-Mindray. Nadalje, naručitelj navodi da je intencija žalitelja da se "podigne" razina traženja šoka energije na 360J, no naručitelj navodi da se trenutnim traženjem ne isključuje niti jedan ponuditelj koji može isporučiti uređaj sa energijom većom od 200 J te isto tako ne isključuje se ponuditelj koji može ponuditi uređaj sa strujom jačom od 150 mA.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda utvrđeno je da žalitelj osporava tražene karakteristike defibrilatora koje se odnose na stavke 54.12., 54.2., 54.3. te 54.8., smatrući da je naručitelj zanemario bolja svojstva koja u tom dijelu nude drugi proizvođači. Žalitelj pritom ne tvrdi niti sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazuje da je predmetno traženje glede spornih karakteristika protivno odredbama ZJN 2016, a imajući u vidu da naručitelj opisuje predmet nabave sukladno svojim potrebama poštujući pritom ograničenja koja propisuje ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom суду Republike Hrvatske neposredno u pisanim obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Porsche Croatia d.o.o., Zagreb  
Miroslava Miholića 2
2. Grad Zagreb, Zagreb  
Trg Stjepana Radića 1