



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/571
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 2. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Sedra consulting d.o.o., Zagreb, OIB: 09177957072, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026452 te ispravak objave broj: 2020/S F14-0027098, predmet nabave: stručni nadzor nad izvođenjem radova na građenju sustava navodnjavanja (SN Poljoprivredni institut Osijek, SN Budimci - Krndija i SN Mala šuma- Veliki vrt), naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev žalitelja Sedra consulting d.o.o., Zagreb za održavanjem usmene rasprave.
2. Odbija se žalba žalitelja Sedra consulting d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Sedra consulting d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek objavio je 16. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0026452 te ispravak objave broj: 2020/S F14-0027098, predmet nabave: stručni nadzor nad izvođenjem radova na građenju sustava navodnjavanja (SN Poljoprivredni institut Osijek, SN Budimci - Krndija i SN Mala šuma- Veliki vrt). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji cijena iskazana u ponudi, koja se ocjenjuje s relativnim ponderom 30% te iskustvo glavnog nadzornog inženjera, s relativnim ponderom 70%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 21. srpnja 2020. putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Sedra consulting d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže izmijeniti istu dokumentaciju, a također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova postupka.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave. Člankom 427. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo smatra da za razjašnjenje činjeničnog stanja vezanog za konkretnu problematiku nije potrebno održavanje usmene rasprave odnosno ne radi se o složenom činjeničnom stanju ili pravnom pitanju radi kojeg bi bilo potrebno održati usmenu raspravu pa je odlučeno kao u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj dalje u žalbi navodi kako je nejasno je li naručitelj u konačnici proveo prethodno savjetovanje i je li svojim postupkom pretraživanja Interneta (po kojim pravilima, stručnosti itd.) prekršio odredbu članka 8. stavka 3. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 101/17., dalje u tekstu: Pravilnik o planu nabave) te članka 4. ZJN 2016, poglavito načela slobode pružanja usluga, jednakog tretmana, tržišnog natjecanja i transparentnosti.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je omaškom u točki 11. dokumentacije o nabavi propisao: „osim kroz provedeno prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima“, što je pogreška koja bitno ne utječe na zakonitost dokumentacije o nabavi. Potvrđuje da nije proveo prethodno savjetovanje, da nema zakonsku obvezu isto provoditi te da su sva objavljena prethodna savjetovanja dostupna u EOJN RH pa je žalitelj mogao otkloniti svoju sumnju pregledom navedene internetske stranice.

Rješavajući među strankama sporno pitanje zakonitosti dijela dokumentacije o nabavi, izvršen je uvid u točku 11. naslova Internetska stranica na kojoj je objavljeno izvješće o provedenom prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, te je utvrđeno da je naručitelj propisao da nije proveo prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima jer je predmet javne nabave usluga male vrijednosti. Dalje je napomenuo da je, temeljem članka 198. stavka 1. ZJN 2016, članka 8. Pravilnika o planu nabave, prije pokretanja postupka javne nabave u svrhu pripreme nabave, proveo analizu tržišta prikupljanjem potrebnih informacija o predmetu nabave pretraživanjem interneta (Google pretrage), prvenstveno internetskih stranica Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, internetskih stranica komore arhitekata i komora inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju te internetskih stranica drugih naručitelja. U provedenoj analizi tržišta naručitelj nije tražio niti prihvatio savjet neovisnih stručnjaka, nadležnih tijela ili sudionika na tržištu koje je koristio u planiranju i provedbi postupka nabave te izradi dokumentacije o nabavi koji bi doveli do narušavanja tržišnog natjecanja, te kršenja načela zabrane diskriminacije i transparentnosti niti je bilo koji ponuditelj ili gospodarski subjekt bio uključen u pripremu postupka nabave, osim kroz provedeno prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima.

Člankom 198. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da prije pokretanja postupka javne nabave javni naručitelj u pravilu provodi analizu tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj smije tražiti ili prihvatiti savjet neovisnih stručnjaka, nadležnih

tijela ili sudionika na tržištu koji može koristiti u planiranju i provedbi postupka nabave te izradi dokumentacije o nabavi, pod uvjetom da takvi savjeti ne dovode do narušavanja tržišnog natjecanja te da ne krše načela zabrane diskriminacije i transparentnosti. Stavkom 3. tog članka propisano je da prije pokretanja otvorenog ili ograničenog postupka javne nabave za nabavu radova ili postupka javne nabave velike vrijednosti za nabavu robe ili usluga, javni naručitelj obavezan je opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i posebne uvjete za izvršenje ugovora staviti na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u trajanju od najmanje pet dana. Dalje je u stavku 4. propisano da nakon provedenog savjetovanja javni naručitelj obavezan je razmotriti sve primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata, izraditi izvješće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima te ga objaviti na internetskim stranicama, dok stavak 5. tog članka propisuje da sadržaj izvješća, način i rokove objavljivanja te druga pitanja u vezi s prethodnim savjetovanjem i analizom tržišta propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom.

Pripadajući Pravilnik o planu nabave u članku 8. normira provedbu analize tržišta propisujući tako u stavku 1. da naručitelj provodi analizu tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom. Stavak 2. tog članka propisuje da analiza tržišta obuhvaća prikupljanje informacija o predmetu nabave, gospodarskim subjektima koji sudjeluju na tržištu te drugim okolnostima koje utječu na uvjete nabave, dok stavak 3. tog članka propisuje da informacije prikupljene analizom tržišta ne smiju se interpretirati na način da imaju za posljedicu narušavanje tržišnog natjecanja ili kršenje načela zabrane diskriminacije i transparentnosti.

Slijedom prethodno navedenog, budući da je naručitelj u točki 11. dokumentacije o nabavi i u odgovoru na žalbu decidirano naveo da nije proveo prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, što slijedom odredbe članka 198. stavka 3. ZJN 2016 nije niti njegova zakonska obveza budući da je predmetni postupak javne nabave postupak male vrijednosti u kojem se nabavljaju usluge, da dio točke 11. dokumentacije o nabavi „osim kroz provedeno prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima“ predstavlja omašku, što potvrđuje i naručitelj u odgovoru na žalbu, a isto nije od utjecaja na zakonitost dokumentacije o nabavi, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je neosnovanim. Ista je ocjena ovoga tijela u pogledu dijela žalbenog navoda da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 8. stavka 3. Pravilnika o planu nabave te članka 4. ZJN 2016, budući da niti spomenuti Pravilnik niti ZJN 2016 ne propisuju (pravilan) način prikupljanja informacija prilikom analize tržišta. Žalitelj iznosi paušalne navode koje, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, nije dokazao.

Žalitelj, nadalje, pozivom na točku 22.1. dokumentacije o nabavi, smatra da su tražene reference za gospodarski subjekt puno blaže od referenci za tehničke stručnjake.

Slijedom navedenog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj, kako to žalitelj navodi, reference za gospodarski subjekt propisao u točki 22. dokumentacije o nabavi (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine (vrijedi za sve grupe)), odnosno u točki 22.1. naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom tri godina koje joj prethode izvršio minimalno jednu uslugu istu ili sličnu predmetu nabave, kojom se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebno iskustvo, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Minimalno traženo iskustvo za svaku grupu je - minimalno jedna referenca iz prije izvršenog ugovora o izvršenoj usluzi stručnog nadzora (koji obavezno uključuje stručni građevinski nadzor nad građevinskim radovima) nad građenjem građevine sustava javnog navodnjavanja ili sličnih sustava (javne vodoopskrbe ili sustava javne odvodnje) u godini u kojoj je započeo ovaj postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode ovoj godini (2020 godina je referentni period). Minimalna vrijednost gore navedenih izvršenih usluga stručnog nadzora (minimalno jedne tražene reference) mora biti minimalno jednaka 50% procijenjenog iznosa nabave svake pojedine grupe predmeta

nabave. U nastavku je naručitelj propisao minimalne vrijednosti navedenih izvršenih usluga po grupama predmeta nabave. Nadalje, propisujući način dokazivanja predmetnog uvjeta sposobnosti, naručitelj je kao preliminarni dokaz tražio ispunjen obrazac ESPD, Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, u tablici točka 1c. Naručitelj je propisao da može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana dostavi ažurirani popratni dokument, a ponuditelj će sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, dostaviti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom tri godine koje joj prethode, propisujući sadržaj popisa.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj reference za tehničke stručnjake propisao u točki 30., pod B. Iskustvo glavnog nadzornog inženjera građenja (70%). Naručitelj je tako, između ostalog, propisao da će maksimalni broj bodova dodijeliti ponudi u kojoj glavni nadzorni inženjer ima više iskustva, odnosno veći broj odrađenih poslova stručnog nadzora građenja u svojstvu glavnog nadzornog inženjera nad građenjem tlačne distribucijske mreže cjevovoda, minimalne duljine tlačne mreže 2 km sa građevinom za zahvat vode (crpna stanica ili zdenac) unutar građenja građevine sustava javnog navodnjavanja ili sustava javne vodoopskrbe. Uz popunjen obrazac (prilog 6. dokumentacije o nabavi), ponuditelj u ponudi dostavlja potvrde druge ugovorne strane, rješenja o imenovanju ako je u istima navedeno trajanje izvedbe projekta, izjave poslodavca ili drugi dokument iz kojeg se može utvrditi/dokazati da je obavljao tražene poslove za projekt. Ovisno o broju izvršenih projekata, ponude će dobiti bodove sukladno sljedećem: 1 projekt - 10 bodova, 2 projekta - 20 bodova, 3 projekta - 30 bodova, 4 projekta - 40 bodova, 5 projekata - 50 bodova, 6 projekata - 60 bodova te 7 i više projekata - 70 bodova.

Dakle, iz prethodno opisanog razvidno je da je naručitelj reference za gospodarski subjekt propisao pod točkom 22. (kriteriji za odabir gospodarskog subjekta – uvjeti tehničke i stručne sposobnosti), dok je reference za tehničke stručnjake propisao pod točkom 30. dokumentacije o nabavi (kriteriji za odabir ponude). Žalitelj navodi da su tražene reference za gospodarski subjekt puno blaže od referenci za tehničke stručnjake, međutim, žalitelj osporava dva različita instituta koji se ne mogu promatrati u koleraciji jedan s drugim nego s potrebama naručitelja i specifičnostima pojedinog postupka javne nabave stavljenih unutar propisanog zakonodavnog okvira. Naime, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta primjenjuju se pri ocjenjivanju je li gospodarski subjekt kvalificiran i sposoban izvršiti ugovor pa je taj kriterij vezan uz gospodarske subjekte, dok se, s druge strane, kriteriji za odabir ponude primjenjuju pri ocjenjivanju koja je valjana ponuda najbolja, pa se ti kriteriji odnose na ponude. ZJN 2016 za navedene institute propisuje određena pravila koja naručitelji moraju poštovati, konkretno, u odredbama članaka 256., 259, 268. te 283. do 288. ZJN 2016. S obzirom na način kako je naručitelj konkretno propisao i razradio kriterije u spomenutim točkama dokumentacije o nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nikakve nezakonitosti u odnosu na mjerodavne odredbe ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom ističe da je naručitelj u točki 30. dokumentacije o nabavi tražio dva kriterija za odabir ponude: A. Cijena iskazana u ponudi, koja se ocjenjuje s relativnim ponderom 30% te B. Iskustvo glavnog nadzornog inženjera, s relativnim ponderom 70%. Žalitelj je mišljenja kako kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ne sadržava načelo jednakog tretmana za sve ponuditelje te da propisanih 70% pondera za kriterij B. značajno utječe na redosljed potencijalnih ponuditelja.

Žalitelj dalje smatra da je prestrogo bodovati najviše sedam projekata, budući da isti naručitelj u drugom postupku nabave (predmeta nabave - građenje sustava navodnjavanja SN poljoprivredni institut Osijek, SN Budimi – Krndija i SN Mala šuma – Veliki vrt) traži maksimalno tri projekta. Nadalje, žalitelju nije jasno koliko će se bodovati ukupna vrijednost projekta na kojima je osoba obavljala poslove glavnog nadzornog inženjera, odnosno nije jasno boduje li se samo broj projekata na kojima je osoba obavljala poslove glavnog nadzornog inženjera. Postavlja pitanje treba li ukupna vrijednost biti 100.000,00, 200.000,00, 300.000,00 kuna ili polovicu procijenjene

vrijednosti svake grupe, kao što je propisano za gospodarskog subjekta. Žalitelj također smatra da broj izvršenih projekata ne može biti stvarni pokazatelj stručnost stručnjaka jer je predmet nabave specifičan i složen. Žalitelj je mišljenja kako je naručitelj trebao propisati druge kriterije dokaza traženog iskustva stručnjaka, kao što je protočnost crpne stanice, visina dizanja ili iskustvo na izgradnji tlačnih distribucijskih cjevovoda u metrima, budući da se predmet izgradnje sastoji od gradnje vodozahvatnih građevina, crpnih/crpne stanice te tlačnih distribucijskih vodova. Dalje navodi da je pregledom specifikacija prema uslugama vidljivo kako se predmet nabave kojima se dokazuje traženo iskustvo stručnjaka ne može primijeniti na sve grupe identično jer je jasno i nedvojbeno vidljivo kako postoje značajna odstupanja u specifičnostima sustava navodnjavanja između samih grupa. Žalitelj tako navodi da naručitelj u grupi 1 planira izgraditi crpnu stanicu protoka $Q=460$ l/s, da je visina dizanja crpki 65 m, dok će duljina razvodne tlačne mreže biti oko 14.7 km. U grupi 2 naručitelj planira izgraditi crpnu stanicu protoka $Q=90$ l/s, visina dizanja crpki je 75 m, dok će duljina razvodne tlačne mreže biti oko 3.58 km. U grupi 3 planira izgraditi zdence koji će biti opremljeni crpnim stanicama snage 22 kw za tlačne cjevovoda visokog tlaka te crpke snage 11 kw za tlačne cjevovode niskog tlaka, dok će duljina razvodne tlačne mreže biti oko 5,11 km. Žalitelj je nakon usporedbe predmeta nabave prema grupama i dostupnim podacima utvrdio kako je sustav u grupi 1 značajno složeniji te daleko većeg potrebnog znanja i stručnosti od traženih minimalnih kriterija (2 km sa građevinom za zahvat vode (crpna stanica ili zdenac)) koje naručitelj boduje u broju odrađenih projekata, a ne prema složenosti predmeta nabave. Navodi kako protočnost crpke između grupe 1 i grupe 2 iznosi 370 l/s odnosno protočnost crpne stanice u grupi 1 je pet puta veća nego u grupi 2. Prema istom načelu je napravljena usporedba tlačnih vodova te razlika iznosi 11,12 km odnosno potrebno je izgraditi četiri puta više distribucijske mreže u grupi 1 nego u grupi 2. Iz svega navedenog žalitelj smatra da je potrebno napraviti usklađenje traženog iskustva stručnjaka te da se isti boduje s najviše tri reference, kao što je naručitelj propisao u prethodnom postupku javne nabave.

Točka 30. dokumentacije o nabavi prethodno je već citirana te se radi izbjegavanja ponavljanja upućuje na prethodni tekst obrazloženja iz ovog rješenja.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim se žalitelj poziva na drugi postupak javne nabave, ističe se da se je svaki postupak javne nabave postupak za sebe te ovo tijelo kontrolira postupanje naručitelja u konkretnom postupku javne nabave u kojem je izjavljena žalba. Žalitelj upućuje na postupak javne nabave u kojem se nabavlja građenje sustava navodnjavanja SN poljoprivredni institut Osijek, SN Budimi – Krndija i SN Mala šuma – Veliki vrt, dok se u predmetnom postupku nabavlja stručni nadzor nad izvođenjem tih radova, slijedom čega je razvidno da se radi i o različitim vrstama ugovora (radovi odnosno usluge). U predmetnom postupku javne nabave nije utvrđeno da je naručitelj postupio protivno odredbama članaka 284. i 285. ZJN 2016, koje se kao mjerodavne primjenjuju na rješavanje konkretnih žalbenih navoda. Iz točke 30. dokumentacije o nabavi jasno je da naručitelj nije postavio vrijednosni kriterij pa je netočan navod žalitelja da mu nije jasna ukupna vrijednost projekta jer ista nije niti propisana. Među strankama je nesporno da se radi specifičnom i složenom predmetu nabave, a naručitelj navodi da je upravo vodeći se tom činjenicom i koncipirao svoje zahtjeve na način opisan u točki 30. dokumentacije o nabavi, stavljajući fokus, kako sam navodi, na iskustvo glavnog nadzornog inženjera u provođenju stručnog nadzora nad sličnim investicijama po opsegu, a ne po vrijednosti. Naručitelj je isto tako u odgovoru na žalbu naveo da je za sve tri grupe propisao iste kriterije omogućavajući time većem broju gospodarskih subjekata predaju ponude. Žalitelj isto tako spori naručitelju da je propisivanjem kriterija za odabir ponude iskustvo glavnog nadzornog inženjera s relativnim ponderom 70% postupio protivno načelu jednakog tretmana, međutim, naručitelj je unaprijed jasno odredio i propisao jednake kriterije za sve gospodarske subjekte/potencijalne ponuditelje slijedom čega je postupio sukladno spornom načelu. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mu je iskustvo glavnog nadzornog inženjera relevantno jer može bitno utjecati na kvalitetu izvršenih usluga. K tome, ZJN 2016 ne sadrži odredbe kojima regulira visinu pondera za određeni kriterij. Žalitelj, isto tako, a sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, svoje tvrdnje da su kriteriji

za odabir ponude propisani protivno ZJN 2016, nije ničime dokazao. Slijedom svega navedenog, budući da ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u osporavanim odredbama dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj u podnesku od 30. srpnja 2020. proširuje žalbeni navod odnosno navodi da je osim glavnog nadzornog inženjera ključna osoba za kvalitetnu realizaciju projekta i inženjer gradilišta. Žalitelj je s isticanjem tog navoda zakasnio budući da mu je rok za žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. i članku 58. stavku 3. ZJN 2016, istekao 27. srpnja 2020., a ovaj navod žalitelj nije naveo u žalbi nego tek u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu.

Žalitelj zaključno ističe da je naručitelj u točki 3.6.1. Stručno osoblje, pod minimalnim zahtijevanim vremenom prisustvovanja osoblja izvršitelja, točnije nadzornih inženjera za građevinske, strojarske i elektrotehničke vrste radova na gradilištu u vrijeme kad se pojedina vrsta radova na građenju građevine izvodi, propisao: „građevinski nadzor/glavni nadzor - 40 % od ukupnog trajanja građevinskih radova“, iz čega proizlazi da je indirektno uvjetovano da građevinski inženjer mora ujedno biti i glavni nadzor što, prema mišljenju žalitelja, nije u suglasju s točkom 30. dokumentacije o nabavi, B. Iskustvo glavnog nadzornog inženjera građenja.

Naručitelj je kao sastavni dio dokumentacije o nabavi izradio i Specifikacije usluga za sve tri grupe. Tako je u točki 3.6. Posebni zahtjevi odnosno točki 3.6.1. Stručno osoblje propisao minimalno zahtijevano vrijeme prisustvovanja osoblja izvršitelja, točnije nadzornih inženjera za građevinske, strojarske i elektrotehničke vrste radova na gradilištu u vrijeme kad se pojedina vrsta radova na građenju građevine izvodi, koje je za građevinski nadzor/glavni nadzor 40 % od ukupnog trajanja građevinskih radova; za strojarski nadzor 40 % od ukupnog trajanja strojarskih radova te za elektrotehnički nadzor 40 % od ukupnog trajanja elektrotehničkih radova.

U točki 3.3.3. Specifikacije usluga naslova Glavni nadzorni inženjer, naručitelj je, između ostalog, propisao da je sukladno članku 57. stavak 3. Zakona o gradnji, glavni nadzorni inženjer odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost stručnog nadzora građenja i dužan je o tome sastaviti završno izvješće. Glavni nadzorni inženjer je istovremeno i nadzorni inženjer za građevinske radove.

U točki 22.2. dokumentacije o nabavi (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine (vrijedi za sve grupe), naručitelj je propisao da temeljem članka 259. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju ljudske resurse (stručnjake), potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, kako slijedi: minimum 1 (jednog) glavnog nadzornog inženjera (ovisno o struci isti može, u okviru zadaća svoje struke, obavljati poslove nadzornog inženjera); minimum 1 (jednog) ovlaštenog inženjera građevinske struke za poslove stručnog nadzora nad građenjem građevina u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za građevinske radove; minimum 1 (jednog) ovlaštenog inženjera strojarske struke za poslove stručnog nadzora nad građenjem građevina u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za strojarske radove; minimum 1 (jednog) ovlaštenog inženjera elektrotehničke struke za poslove stručnog nadzora nad građenjem građevina u svojstvu odgovorne osobe nadzornog inženjera za elektrotehničke radove

Člankom 57. stavkom 1. Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13., 20/17., 39/19., 125/19.) propisano je da se na građevinama na kojima se izvodi više vrsta radova ili radovi većeg opsega stručni nadzor mora provoditi više nadzornih inženjera odgovarajuće struke. Stavkom 2. istog članka propisano je da u slučaju iz stavka 1. tog članka investitor ili osoba koju on odredi dužna je pisanim ugovorom odrediti glavnoga nadzornog inženjera. Glavni nadzorni inženjer odgovoran je za cjelovitost i međusobnu usklađenost stručnog nadzora građenja i dužan je o tome sastaviti završno izvješće (stavak 3.), dok glavni nadzorni inženjer može biti istodobno i nadzorni inženjer za određenu vrstu radova (stavak 4.).

Prema tome, iz prethodno opisanog vidljivo je da žalitelj osporava točku 3.6.1. Specifikacija usluga gdje je naručitelj propisao minimalno zahtijevano vrijeme prisustvovanja nadzornih inženjera (za građevinske, strojarske i elektrotehničke vrste radova) na gradilištu u vrijeme kad se

pojedina vrsta radova na građenju građevine izvodi. Dakle, isto ne predstavlja kriterij za odabir ponude B. Iskustvo glavnog nadzornog inženjera građenja niti je s istim u vezi pa slijedom toga nije niti u nesuglasju. Naručitelj je u točki 22.2. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju ljudske resurse (stručnjake), potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, i to minimum 1 (jednog) glavnog nadzornog inženjera koji ovisno o struci isti može, u okviru zadaća svoje struke, obavljati poslove nadzornog inženjera te je postupio sukladno članku 57. stavku 4. Zakona o gradnji. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je člankom 431. stavkom 4. ZJN 2016 propisano da u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Osječko-baranjska županija, Osijek,
Trg A. Starčevića 2
2. Sedra consulting d.o.o., Zagreb,
Uskopska 11