



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE  
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/543  
URBROJ: 354-01/20-10  
Zagreb, 31. kolovoza 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković te Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714 i Urbane ideje d.o.o., Samobor, OIB: 30740253189, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 2. glavni pregled građevina tipa most (mostova, vijadukata, nadvožnjaka, podvožnjaka) na dionicama autoceste u nadležnosti ARZ – a d.d., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0012336, predmet nabave: glavni pregled građevina tipa most (po grupama), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Institut IGH, d.d., Zagreb, i Urbane ideje d.o.o., Samobor, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Institut IGH, d.d., Zagreb, i Urbane ideje d.o.o., Samobor, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 27. ožujka 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0012336, predmet nabave: glavni pregled građevina tipa most (po grupama). Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju pondera: cijena ponude - 80 bodova i iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera građevinarstva - voditelja tima - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 2. zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima, te je dana 30. lipnja 2020., godine donio, a dana 2. srpnja 2020. u EOJN RH objavio odluku o odabiru za Grupu 2. (Urbroj: 4211-150-245/7/2020, Ev.broj: J234/20) kojom je ponudu ponuditelja Prometnice Zagreb d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu 2, žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 13. srpnja 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Institut IGH, d.d., Zagreb, i Urbane ideje d.o.o., Samobor. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru za Grupu 2. navodeći da je ista protivna odredbama

dokumentacije o nabavi, a time i odredbama ZJN 2016. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje Odluke o odabiru za grupu 2. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno osporava pravni interes žalitelju na izjavljivanje žalbe, pozivajući se na točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da ukoliko isti ponuditelj bude izabran na više grupa, članovi tima po pojedinoj grupi moraju biti različiti. Stoga, s obzirom da je ponuda žalitelja odabrana odlukom o odabiru za Grupu 1, a žalitelj je u svim grupama ponudio jednake članove tima, tvrdi da ponuda žalitelja ne bi mogla biti odabrana za Grupu 2. te u tom smislu ne bi mogao niti pretrpjeti štetu. Osim toga, naručitelj osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa, a podredno odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, također osporava pravni interes žalitelju na izjavljivanje žalbe, a podredno osporava navode žalitelja te predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa odnosno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Članak 401. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Vezano za tvrdnju naručitelja da ponuda žalitelja ne bi mogla biti odabrana za Grupu 2. s obzirom da je za sve grupe predmeta nabave ponudio jednake članove tima (a njegova ponuda je odabrana za Grupu 1.), ovo tijelo je utvrdilo da navedena okolnost ne predstavlja prepreku žalitelja na ostvarenje pravnog interesa za izjavljivanje ove žalbe. Naime, u trenutku podnošenja žalbe na Grupu 2. (13. srpnja 2020.) nije postala izvršna odluka o odabiru za Grupu 1., s obzirom da je ista objavljena u EOJN RH dana 2. srpnja 2020. te je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe bio također 13. srpnja 2020. Osim toga, naručitelj ponudu žalitelja za Grupu 2. ocijenio kao valjanu, pa je za utvrđenje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe dovoljno to što žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja jer u slučajevima primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude pravni interes za izjavljivanje žalbe postoji uvijek kada gospodarski subjekt ima valjanu ponudu.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo smatra da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, a eventualnim nezakonitim postupanjem naručitelja bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava, pa u konkretnom slučaju zadovoljava oba zahtjeva predviđena člankom 401. stavkom 1. ZJN 2016, stoga žalitelju pripada pravo na podnošenje žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za Grupu 1. i 2., ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. i 4.2.1 dokumentacije o nabavi, u ponudi dostavio četiri

reference od koji se dvije reference odnose na projektiranje županijskih i lokalnih cesta, te dva ugovora za uslugu kompletnog stručnog nadzora, i to jedan ugovor za nadzor na županijskim i lokalnim cestama na području grada Požege, a drugi za uslugu nadzora na radovima sanacije nerazvrstanih cesta na području grada Pakraca. Tvrdi da je iz dostavljenih referenci razvidno da se radi o projektiranju i nadzoru nad kolničkom konstrukcijom županijskih, lokalnih i nerazvrstanih cesta, a ne o uslugama izrade projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) ili stručnog nadzora nad izgradnjom/sanacijom/rekonstrukcijom građevina tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) kao što se navodi u dokumentaciji o nabavi. Ističe da u dijelu prometnica na kojima je odabrani ponuditelj radio postoje objekti, ali ne kao osnovni i primarni radovi, nego samo kao dio kolničke konstrukcije - kako u odnosu na uslugu nadzora, tako i za uslugu projektiranja. Zbog navedenog smatra kako odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost s obzirom da se poslovi sadržani u istoj ne mogu smatrati „istim ili sličnim poslovima predmetu ove nabave“. Štoviše, tvrdi da su dostavljene reference u suprotnosti s uvjetima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te odredbama članka 256. i 259. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da su dostavljene reference odabranog ponuditelja sukladne traženju propisanom točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Pri tome osporava tumačenje žalitelja da se objekti koji su zaista dio kolničke strukture i izgrađeni su na istoj, imaju smatrati manje važnima ukoliko nisu „osnovni i primarni“ radovi. Smatra da iz navedenog tumačenja žalitelja proizlazi besmislen zaključak da ukoliko se u nekom od predmeta javne nabave radi o uslugama izrade projekta ili stručnog nadzora nad izgradnjom/sanacijom/rekonstrukcijom građevine tipa most na objektima koji nisu primarni ili osnovni, a dio su kolničke strukture, sama usluga projektiranja/nadzora nad takvim objektima je manje važna unutar cijelog projekta ignorirajući činjenicu da se u stvarnosti radi o vrlo značajnim, vrlo potencijalno opasnim objektima koji su dapače u većini slučajeva dio dionice ceste kao ukupnog projekta. Dakle, tvrdi naručitelj, uobičajeno je da se ugovaraju izgradnje/sanacije/rekonstrukcije na dionicama cesta, a ne samo mostovi pojedinačno. Stoga, budući da je u dostavljenom popisu odabrani ponuditelj popisao nazive projekta te naveo lokacije na koje se odnosi projekt/usluga nadzora, a te lokacije predstavljaju "mostove" te pored navedenog detaljno je naveo tehničke karakteristike mostova, smatra da je dokazao da je izvršio uslugu projektiranja i/ili stručnog nadzora objekata tipa most sukladno traženju propisanom dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj ukazuje na povrede zakona počinjene od strane žalitelja, navodeći da je namjerno davanje istih stručnjaka za sve tri grupe predmeta nabave moglo dovesti do lažnog prikazivanja ili prikrivanja činjenica i dovođenja u zabludu naručitelja. Vezano za žalbeni navod dostavlja dokumentaciju koja se odnosi na Izradu izvedbenih projekata obnove županijskih i lokalnih cesta na području gradova Pakraca i Lipika te Izradu izvedbenih projekata obnove županijskih i lokalnih cesta na području grada Požege - Istok, navodeći da je iz istih razvidno da stavke iz natječajne dokumentacije nisu djeljive, nego su činile jednu cjelinu (usluge projektiranja cesta sa objektima/mostovima).

Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi kojom je utvrđeno da je naručitelj, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao "Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi" koje se preliminarno dokazuje ispunjenim ESPD obrascem (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Pri tome je u odnosu na Grupi 2. propisao da: „Gospodarski subjekt Popisom glavnih usluga mora dokazati iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini. Iz Popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt pružio: usluge organizacije i provedbe glavnih pregleda građevine

tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) i/ili usluge izrade projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije građevina tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) i/ili usluge stručnog nadzora nad izgradnjom/sanacijom/rekonstrukcijom građevina tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) u vrijednosti minimalno jednakom iznosu polovice procijenjene vrijednosti nabave Grupe 2“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je dostavio ESPD obrazac i Popis glavnih usluga u kojem je naveo pet ugovora o izvršenim uslugama, i to: 1. Izrada izvedbenih projekata obnove županijskih i lokalnih cesta na području gradova Pakraca i Lipika (I. grupa oštećenih cesta) Lokacije mostova na ŽC 4236 most ukupne dužine 20m i ŽC 41006 most ukupne dužine 25,8m, vrijednosti 160.000,00 kn, 2. Izrada izvedbenih projekata obnove županijskih i lokalnih cesta na području grada Požege- Istok, most na ŽC 4116 ukupne dužine 44,9 m, ŽC 4185 most ukupne dužine 70m, LC 41044 most ukupne dužine 30,6 m, LC 41055 mosta dužine 43,0m, LC 41058 most ukupne dužine 30,7m i LC 41064 most ukupne dužine 30,0m, vrijednosti 327.000,00 kn, 3. Usluga kompletnog stručnog nadzora na obnovi županijskih i lokalnih cesta na području grada Požege (II. grupa oštećenih cesta). Lokacije nad kojima je vršena usluga stručnog nadzora: mostovi na ŽC 4116 ukupne dužine 44,9m, ŽC 4185 most ukupne dužine 70m, LC 41044 most ukupne dužine 30,6 m, LC 41055 most ukupne dužine 43,0m, LC 41058 most ukupne dužine 30,7m, ŽC 4116 most ukupne dužine 44,9 m, ŽC 4185 most ukupne dužine 70 m, LC 41044 most ukupne dužine 30,6 m, LC 41055 most ukupne dužine 43,0m, LC 41058 most ukupne dužine 30,7m i LC 41064 most ukupne dužine 30,0 m, vrijednosti 198.200,00 kn, 4. Usluga kompletnog stručnog nadzora nad radovima sanacije nerazvrstanih cesta na području grada Pakraca. Lokacije nad kojima je vršena usluga stručnog nadzora- mostovi na ŽC 4236 most ukupne dužine 20m i ŽC 41006 most je ukupne dužine 25,8m, vrijednosti 89.000,00 kn i 5. Provedba istražnih radova i izrada izvedbenog projekta sanacije mosta Belovar II na državnoj cesti DC3 dionica 010 u km 7+364, vrijednosti 85.500,00 kn.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a članak 290. stavak 1. ZJN 2016 da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio reference koje se odnose na usluge izrade izvedbenih projekata te usluge stručnog nadzora na obnovi županijskih i lokalnih cesta koji, između ostalog obuhvaćaju i mostove. Stoga, uzimajući u obzir način dokazivanja propisan točkom 4.2.1. dokumentacije prema kojoj su ponuditelji bili dužni dokazati stručno iskustvo na građevini tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci), prema ocjeni ovog tijela dostavljeni dokazi odabranog ponuditelja sukladni su traženju propisanom dokumentacijom o nabavi. Naime, okolnost da li se u konkretnom slučaju radi o radovima na objektima (mostovima) kao djelu kolničke konstrukcije ili radovima na mostovima kao osnovnim i primarnim radovima, ne utječe na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti s obzirom da isto nije propisano točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Konkretno, traženo je iskustvo u pružanju usluga vezanih uz građevinu tipa most, što

dostavljene reference odabranog ponuditelja i dokazuju. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja za predloženog stručnjaka - voditelja tima, Zlatka Erdeca dipl. ing. grad., kojeg je naručitelj bodovao sa 16 od mogućih 20 bodova. Smatra da odabrani ponuditelj ni na koji način nije dokazao da mu predloženi stručnjak ispunjava kriterij za dodjelu 16 bodova, niti su u odluci o odabiru za Grupu 2. i priloženoj dokumentaciji razvidni razlozi za dodjelu tih bodova. Konkretno, tvrdi da je iz pet dostavljenih ugovora razvidno da čak tri ugovora niti opisno ne zadovoljavaju uvjet definiran točkom 6.6.1. dokumentacije o nabavi prema kojoj je trebalo dokazati da je stručnjak sudjelovao u izradi projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci). Naime, tvrdi da dostavljene reference za: Izradu projekta sanacije propusta na potoku Kučara - Vukšinec na LC 311077, za Rekonstrukciju mosnog propusta na potoku „Ograđenka“ na LC 31077 te za Projekt izvanrednog održavanja propusta preko vodotoka Ograja, izrade projekata prometnice sa komunalnom infrastrukturom (glavni projekti), nisu u skladu s uvjetima iz točke 6.6.1. dokumentacije o nabavi. Osim toga, tvrdi da iz preostale dvije reference i to: Izrada izvedbenih projekata obnove županijskih i lokalnih cesta na području gradova Pakraca i Lipika i Izrada izvedbenih projekata obnove (projekt rekonstrukcije), županijskih i lokalnih cesta na području propusta i mostova na području grada Požege- Istok (II. grupa oštećenih cesta), projekti prometnica sa komunalnom infrastrukturom - izvedbeni projekt, proizlazi kako se isti odnose na projektiranje kolničke konstrukcije županijskih i lokalnih cesta, a ne na uslugu izrade projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci), kao što je to definirano i traženo u točki 6.6.1. dokumentacije o nabavi. Tvrdi kako na dijelu prometnica na koje se odnose spomenuta dva projekta postoje objekti, ali ne kao osnovni i primarni radovi, već samo kao dio kolničke konstrukcije. Stoga, smatra da se navedene reference odnose isključivo na sanaciju kolničke konstrukcije, na kojima je kao nužni dio saniran možda i dio rasponske konstrukcije mosta u pogledu obnove cesta u okviru programa Betterment koji je, međutim, kao osnovnu namjenu imao isključivo sanaciju kolničke konstrukcije. Slijedom navedenog, smatra da predloženi stručnjak odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete potrebnog iskustva i stručnosti tražene dokumentacijom o nabavi, zbog čega je naručitelj njegovu ponudu trebao ocijeniti neprikladnom. No, čak i kad bi ponuda odabranog bila pravilna, tvrdi isti nije imao pravo ostvariti 16 bodova već mu je naručitelj trebao dodijeliti 0 bodova, slijedom čega bi kao ekonomski najpovoljnija bila ponuda žalitelja. Završno, navodi kako naručitelj svoju odluku o odabiru za Grupu 2. nije obrazložio odnosno da je bez ikakvog obrazloženja odstupio od jasnih i objektivnih kriterija propisanih dokumentacijom o nabavi, čime je povrijedio načela javne nabave i Zakona o obveznim odnosima te doveo gospodarske subjekte u neravnopravan položaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je iz dostavljenog životopisa predloženog stručnjaka Zlatka Erdeca razvidno da je bio glavni projektant na izradi projekata sanacije koji su uključivali i projekt sanacije mostova. Pri tome navodi da je u životopisu naveden projekt "Izrada izvedbenih projekata obnove (projekt rekonstrukcije) županijskih i lokalnih cesta, propusta i mostova na području grada Požege - istok (II Grupa oštećenih cesta) - projekt prometnica sa komunalnom infrastrukturom, u kojim se u opisu projekta, pored navedenih duljina županijskih i lokalnih cesta (ŽC i LC) navode i mostovi, i to ukupno 6 mostova: "ŽC 4116" - most ukupne dužine 44,9m, "ŽC 4185" - most ukupne dužine 70 m, "LC 41044"- most ukupne dužine 30,6 m, "LC 41055"- most ukupne dužine 43 m, "LC 41058"- most ukupne dužine 30,7 m i „LC 41064“ - most ukupne dužine 30,0 m. Tvrdi da od navedenih mostova, nije uzeo u obzir most LC 41044 budući da je za isti navedeno da se radi o makadamskom kolniku te se time navedem objekt ne može smatrati niti sličnim

građevinama tipa most koji su predmet nabave (objekti na autocesti). Navodi da je na temelju navedenog zaključio da predloženi voditelj tima ima iskustvo u izradi pet projekata sanacije građevina tipa most te je odabranom ponuditelju dodijelio pripadajući broj bodova, odnosno 16 bodova. Napominje da se ponuda odabranog ocjenjivala prema ukupnom broju izrađenih projekata sanacije građevina tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci i podvožnjaci) budući da je tako propisano točkom 6.6. dokumentacije o nabavi, a ne brojem provedenih ugovora kako to navodi žalitelj. Nadalje, irelevantnim smatra navode žalitelja da se odabranom ponuditelju nisu smjeli dodijeliti bodovi na temelju projekata za potok Kučara - Vukšinec, Potok Ograđenka i vodotok Ograja, navodeći da naručitelj navedene projekte nije niti uzeo u obzir prilikom pregleda i ocjene ponuda jer se isti odnose na propuste, a ne na građevne tipa most, tj. most, vijadukt, podvožnjak ili nadvožnjak kako je navedeno u dokumentaciji o nabavi. Vezano za preostale dvije reference koje se odnose na obnove županijskih i lokalnih cesta na području gradova Pakraca i Lipika te Požega –Istok, navodi da žalitelj sam potvrđuje da je su okviru navedenih projekata sanirana kolnička konstrukcija mosta, a možda i dio rasponske konstrukcije mosta. Pri tome naručitelj ističe kako dokumentacijom o nabavi nije definiran obim projekta sanacije građevine tipa most te stoga u fazi pregleda i ocjena ponuda naručitelj ne može odbiti reference koje u sklopu projekta sanacije mosta obuhvaćaju samo pojedine dijelove mosta te stoga nije niti ulazio u analizu navedenog.

Točka 6.6. dokumentacije o nabavi propisuje Kriterije za odabir ponude na način da je temelj za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda, a naručitelj će ocijeniti valjane ponude prema sljedećim kriterijima: Financijska ocjena ponude (80) bodova i Kvalitativna ocjena ponude (20 bodova). U odnosu na Kvalitativnu ocjenu ponude propisan je maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija (20 bodova), pri čemu će naručitelj ocijeniti i bodovati dodatno iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera građevinarstva - voditelja tima na sljedeći način: „Ukoliko predloženi ovlašteni inženjer građevinarstva - voditelj tima dokaže da je u svojstvu odgovorne osobe proveo više od 20 glavnih pregleda građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) ili izradio više od 2 projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) ili proveo više od 2 stručna nadzora nad izgradnjom/sanacijom/rekonstrukcijom građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci), ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova. Navedeni kriterij stručnjak dokazuje potvrdom naručitelja (osobna referenca) ili životopisom stručnjaka, iz kojih moraju biti vidljivi podaci iz navedenog kriterija. Ponuda će se ocijeniti prema ukupnom broju provedenih glavnih pregleda građevina tipa most (most, vijadukt, nadvožnjak, podvožnjak) ili izrađenih projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) ili provedenih stručnih nadzora nad izgradnjom/sanacijom/rekonstrukcijom građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci), i to na sljedeći način: 21-30 provedenih glavnih pregleda ili 3 izrađena projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije ili 3 provedena stručna nadzora nad izgradnjom/sanacijom/rekonstrukcijom građevina tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) - 8 bodova, 31-40 provedenih glavnih pregleda građevina ili 4 izrađena projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije ili 4 provedena stručna nadzora nad izgradnjom/sanacijom/rekonstrukcijom građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) - 12 bodova, 41-50 provedenih glavnih pregleda građevina ili 5 izrađenih projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije ili 5 provedenih stručnih nadzora nad izgradnjom/sanacijom/rekonstrukcijom građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) - 16 bodova, 51 i više provedenih glavnih pregleda građevina ili 6 i više izrađenih projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije ili 6 i više provedenih stručnih nadzora nad izgradnjom/sanacijom/rekonstrukcijom građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci) - 20 bodova“.

Odabrani ponuditelj je kao ovlaštenog inženjera građevinarstva - voditelja tima predložio stručnjaka Zlatko Erdec za kojeg je, u svrhu ostvarivanja bodova dostavio životopis u kojem su navedeni sljedeći projekti: 1. Izrada izvedbenih projekata obnove županijskih i lokalnih cesta na području gradova Pakraca i Lipika (prometnice sa komunalnom infrastrukturom), izvedbeni projekt u kojem se u opisu projekta navodi da se isti odnosi na most ŽC 4236 (dužine 20m) i most ŽC 41006 (dužine 25,8 m), a status stručnjaka u projektu naveden je: glavni projektant, 2. Izrada izvedbenih projekata obnove (projekti rekonstrukcije) županijskih i lokalnih cesta, propusta i mostova na području grada Požege- Istok (II. grupa oštećenih cesta), projekt prometnica sa komunalnom infrastrukturom, izvedbeni projekt u kojem se u opisu projekta navodi da se isti odnosi na most ŽC 4116 (dužine 44,9 m), most ŽC 4185 (dužine 70 m), LC 41044 (dužine 30,6 m), LC 41055 (dužine 43,0 m), LC 41058 (dužine 30,7 m) i LC 41064 (dužine 30,0 m), status stručnjaka u projektu: glavni projektant, 3. Izrada projekta sanacije propusta na potoku Kućara - Vukšinec na LC 31077, izrada projekta prometnice sa komunalnom infrastrukturom-glavni projekt u kojem je iz opisa projekta razvidno da se radi o uklanjanju postojećeg propusta preko potoka Kućara koji se mijenja novim, status stručnjaka u projektu: glavni projektant, 4. Rekonstrukcija mosnog propusta na potoku „Ograđenka” na LC 31077, izrada projekta prometnice sa komunalnom infrastrukturom, glavni projekt u kojem je iz opisa projekta razvidno da se radi o rekonstrukciji postojećeg propusta na lokalnoj cesti Dubrava - Kundevac, u naselju Dubrava, na dionici 0+031,60, na kojoj je predviđeno rušenje kompletne postojeće konstrukcije propusta te izvedba novog propusta u maksimalnoj duljini od 13,0 metara u dnu, status stručnjaka u projektu: glavni projektant i 5. Projekt izvanrednog održavanja propusta preko vodotoka Ograja, projekt prometnice sa komunalnom infrastrukturom, glavni projekt u kojem iz opisa projekta proizlazi da se radi o zamjeni propusta Brezovička kod k.br. 99, preko vodotoka „Ograja“, budući je on premalog protjecajnog profila, status stručnjaka u projektu: glavni projektant.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja za navedenog stručnjaka bodovao sa 16 bodova, odnosno priznao mu je 5 izrađenih projekata izgradnje/sanacije/rekonstrukcije građevine tipa most.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom propisao da će bodovati dodatno iskustvo predloženog ovlaštenog inženjera građevinarstva - voditelja tima ukoliko predloženi ovlašteni inženjer građevinarstva - voditelj tima dokaže da je u svojstvu odgovorne osobe proveo propisan broj glavnih pregleda građevine tipa most ili izradio propisan broj projekata ili stručnog nadzora izgradnje/sanacije/rekonstrukcije građevine tipa most (mostovi, vijadukti, nadvožnjaci, podvožnjaci). Za ocjenu ponude propisano je da će se uzeti u obzir ukupan broj navedenih glavnih pregleda, izrađenih projekata odnosno provedenih stručnih nadzora izgradnje/sanacije/rekonstrukcije građevine tipa most. Iz odgovora naručitelja proizlazi da je bodovao iskustvo predloženog stručnjaka na 5 mostova koji su navedeni u životopisu u okviru projekta „Izrada izvedbenih projekata obnove (projekti rekonstrukcije) županijskih i lokalnih cesta, propusta i mostova na području grada Požege- Istok (II. grupa oštećenih cesta). S obzirom da dokumentacijom nije definiran obim projekta sanacije građevine tipa most, a iz dostavljenog životopisa predloženog stručnjaka proizlazi da je izvršio 5 projekata sanacije građevine tipa most, prema ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja koji je ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 16 bodova ocjenjuje se zakonitim. Pri tome se ne može prihvatiti tumačenje žalitelja koji ukazuje da je naručitelj bodove trebao dodjeljivati prema ukupnom broju izvršenih ugovora, s obzirom da je dokumentacijom jasno propisano da će se ponude bodovati prema ukupnom broju provedenih pregleda ili izrađenih projekata ili provedenih stručnih nadzora građevine tipa most. U tom smislu neosnovan je navod žalitelja kojim osporava Izradu projekata sanacije na potoku Kućara – Vukšinec, Ograđenka i vodotoku

Ograja, s obzirom da naručitelj iste nije niti uzimao u obzir prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja.

Vezano za navod žalitelja kojim osporava reference za Izradu izvedbenih projekata obnove županijskih i lokalnih cesta na području gradova Pakraca i Lipika te grada Požege – istok u odnosu na okolnost da li su navedenim projektima obuhvaćeni mostovi kao primarni i osnovni ili kao dio kolničkih radova, upućuje se na obrazloženje prethodno navedeno u ovom rješenju u kojem su detaljno obrazloženi razlozi zbog koji se navedeno tumačenje žalitelja ne može prihvatiti. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna za iznos uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Nadalje, vezano za uplaćeni iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka ističe se da u predmetnom žalbenom postupku procijenjena vrijednost nabave iznosi 2.380.000,00 kuna, slijedom čega je žalitelj za izjavljenu žalbu u odnosu na jednu grupu predmeta nabave (Grupu 2.) bio dužan uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna (sukladno članku 430. stavak 1. točka 3. u vezi sa stavkom 4. tog članka). Iz naloga za plaćanje dostavljenog uz žalbu razvidno je da je žalitelj uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna. Ovo državno tijelo nije ovlašteno odlučivati o povratu više uplaćenih sredstava u iznosu od 5.000,00 kuna, već rješenje o tome donosi Ministarstvo financija Republike Hrvatske. Naime, člankom 19. stavak 1. Zakona o izvršavanju državnog proračuna Republike Hrvatske za 2020. godinu („Narodne novine“ broj 117/19, 32/20 i 42/20) pogrešno ili više uplaćeni prihodi na račun državnog proračuna vraćaju se uplatiteljima na teret tih prihoda. Rješenje o tome donosi Ministarstvo financija Republike Hrvatske.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.





**Stranke žalbenog postupka:**

1. Institut IGH, d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1 i  
Urbane ideje d.o.o., Samobor, Ljudevita Gaja 26A
2. Hrvatske autoceste d.o.o.,  
Zagreb, Širolina 4
3. Prometnice Zagreb d.o.o.  
Zagreb, Gundulićeve Dubravke 28