



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/512

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 3. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka, OIB: 68062120488, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: uređaji i oprema za sekundarne sustave, broj objave: 2020/S 0F5-0017347, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 2. lipnja 2020. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: uređaji i oprema za sekundarne sustave, broj objave: 2020/S 0F5-0017347, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Elektro Merkur d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 5. svibnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: uređaji i oprema za sekundarne sustave, broj objave: 2020/S 0F5-0017347. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 80 % i jamstva 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 2. lipnja 2020. odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 29. lipnja 2020. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Elektro Merkur d.o.o., Rijeka. Žalba je uređena podneskom dostavljenim ovom tijelu 15. srpnja 2020.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, u žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u sklopu svoje e-ponude odnosno da nije dostavio skenirano jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije kao niti dokaz o uplati novčanog pologa u korist naručitelja. Kako naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda objasnio ni naveo zašto nije tražio dopunu, proizlazi da je nepravilno proveo postupak javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio elektroničku ponudu 25. svibnja 2020. u 11,58, a izvornik jamstva za ozbiljnost ponude u formi bankarske garancije dostavio je 25. svibnja 2020. u 9,39, sukladno čemu je i u zapisniku o otvaranju ponuda navedeno da se ponuda sastoji od dva dijela. Naručitelj smatra da nedostavljanje preslike jamstva nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 8.2.1. c) propisano da ponuda, među ostalim, mora sadržavati najmanje jamstvo za ozbiljnost ponude u skladu sa zahtjevima navedenim u dokumentaciji o nabavi.

Točkom 8.2.2.1. dokumentacije o nabavi je propisano da dostava dijelova ponude u papirnatom obliku (jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije) mora biti u roku za dostavu ponuda, dostavljeno u zatvorenoj poštanskoj omotnici poštom ili osobno putem Glavnog urudžbenog zapisnika – pisarnice na adresu Naručitelja. Točka 10.1. dokumentacije o nabavi propisuje da je Ponuditelj u sklopu svoje ponude dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u visini od 20.700,00 kn (slovima: dvadesettisućasedamstokuna). Kao jamstvo za ozbiljnosti ponude ponuditelj dostavlja garanciju banke ili može dati novčani polog. Traženo jamstvo za ozbiljnost ponude koje u ovom trenutku nije moguće slati i primati kao elektronički dokument, zainteresirani gospodarski subjekt u roku za dostavu ponuda, dostavlja naručitelju u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu za dostavu ponuda te takva omotnica sadrži sve tražene podatke, s dodatkom „dio/dijelovi ponude koji se dostavlja/ju odvojeno“, a u sklopu e-ponude dostavlja skenirano jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije.

Među strankama je nesporno da odabrani ponuditelj nije u sklopu e-ponude dostavio skenirano jamstvo za ozbiljnost ponude. Također je nesporno da je odabrani ponuditelj dostavio izvornik jamstva za ozbiljnost ponude (u formi bankarske garancije) 25. svibnja 2020. u 9,39 sati, a elektroničku ponudu dostavio je 25. svibnja 2020. u 11,58 sati. Rok za dostavu ponuda je sukladno točki IV.2.2) Obavijesti o nadmetanju 26. svibnja 2020. u 10,00 sati, dakle jamstvo za ozbiljnost ponude je dostavljeno u roku za dostavu ponuda.

S obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio izvornik jamstva za ozbiljnost ponude u formi bankarske garancije u roku za dostavu ponuda, ocijenjeno je da činjenica da u sklopu e-ponude nije dostavio skenirano jamstvo za ozbiljnost ponude predstavlja formalni nedostatak, koji ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da su točkom 2.5.1. dokumentacije o nabavi propisani kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti, međutim da se odabrani ponuditelj nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Naime, u Troškovniku ponude odabranog ponuditelja, stavka A.4 Numerički relej nadstrujne zaštite, Tip: REF615HBFJAFAGBEC1BNA1XE ABB, ili jednakovrijedan, upisan je tip: REF615HBFJAFAGBEC1BNA11G. Odabrani ponuditelj nije ponudio traženi tip, a istovremeno nije u svojoj ponudi dostavio dokumente kojima dokazuje jednakovrijednost na način kako je to propisano točkom 2.5.1. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je za predmetnu stavku naveo tehničke karakteristike istog u Poglavlju B. Tehnička specifikacija, u dijelu A.3 Numerički relej s funkcijama frekvencijske, prenaponske i podnaponske zaštite. U dokumentaciji o nabavi, poglavlje D, Troškovniku pod stavkom A.4 naveden je uređaj koji zadovoljava istaknute tehničke zahtjeve s oznakom REF615HBFJAFAGBEC1BNA1XE, no nije bilo ograničenja da se ponudi i drugačiji tip uređaja uz odgovarajuće dokazivanje jednakovrijednosti, sukladno zahtjevima iskazanim u DON poglavlje A. Upute ponuditeljima za izradu ponude, točki 2.5.1 Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti. Naručitelj je i zaključio da se razlika u zadnja dva znaka u oznaci uređaja odnosi na trenutno raspoloživu programsku verziju uređaja: oznaka XE predstavlja proizvod programske verzije 4.0, oznaka 1G predstavlja proizvod programske verzije 5.0 FP1. Stručno povjerenstvo smatralo je da je isporuka uređaja više programske verzije prihvatljiva sa stajališta primjene u postrojenjima te je u najboljoj vjeri propustilo traženje dodatnog pojašnjenja od strane ponuditelja. Ovakav stav činio se opravdan i zbog činjenice da je žalitelj u svojoj ponudi naveo potpuno identičnu oznaku za predmetnu stavku, dakle također proizvod više programske verzije u odnosu na predloženu. Naručitelj je u konkretnom slučaju, unatoč propuštanja traženja dodatnog objašnjenja, poštovao načelo jednakog tretmana svih gospodarskih subjekata i nije ugrozio transparentnost postupka nabave, učinkovitu javnu nabavu i nije onemogućio ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točka 2.5.1. dokumentacije o nabavi, Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti, propisuje da sukladno članku 209. ZJN 2016 za bilo koje navođenje sukladnosti s normama u ovoj dokumentaciji o nabavi, za svaku navedenu normu se podrazumijeva ta konkretna norma ili jednakovrijedna. Dokazivanje da rješenja (roba) koja Ponuditelj predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve pojedine navedene norme mora biti u ponudi zadovoljavajuće prikazano, odnosno Ponuditelj u ponudi treba na zadovoljavajući način dokazati da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju postavljene zahtjeve. Prethodno navedeno dokazivanje jednakovrijednosti je potrebno dostaviti sukladno članku 213. ZJN 2016, s time da tijelo koje je izdalo dokument kojim se dokazuje jednakovrijednost s pojedinim normama (ocjena sukladnosti) mora biti akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Smatra se da je svaka takva uputa sukladno članku 209. ZJN 2016 popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“ te su Ponuditelji slobodni nuditi jednakovrijedna rješenja. Sukladno članku 211. stavku 2. ZJN 2016 Naručitelj ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom Naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane Tehničkim

specifikacijama. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti određeni su u Tablicama tehničkih karakteristika.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi za stavku A.4 Numerički relej nadstrujne zaštite, Tip: REF615HBFJAFAGBEC1BNA1XE ABB, ili jednakovrijedan, upisao tip: REF615 HBFJAFAGBEC1BNA11G odnosno da je umjesto traženog tipa releja ponudio jednakovrijedan, a istovremeno nije u svojoj ponudi dostavio dokumente kojima dokazuje jednakovrijednost na način kako je traženo točkom 2.5.1. dokumentacije o nabavi.

Sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Temeljem članka 403. stavka 3. istog zakona naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj nije u žalbenom postupku dokazao postojanje činjenica na temelju kojih je utvrdio jednakovrijednost ponuđenog proizvoda, na koje se poziva u odgovoru na žalbu.

Dakle, naručitelj u žalbenom postupku navodi da je uočio predmetnu razliku prilikom pregleda i ocjene ponuda, nakon čega je pregledao dokumentaciju o ponuđenoj seriji uređaja dostupnu putem web-a i nije tražio dodatna pojašnjenja od odabranog ponuditelja. S obzirom da odabrani ponuditelj u ponudi nije priložio dokaz jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda, te da naručitelj nije sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 u žalbenom postupku dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio da je ponuđeni proizvod jednakovrijedan, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi naveo da se za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 3. dokumentacije o nabavi (kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta), kao i za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4. kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), u ponudi ponuditelja dostavlja ispunjen obrazac e-ESPD. Istina je da naručitelj ističe da gospodarski subjekti u svojoj ponudi ne trebaju dostavljati dokumente kojima se potvrđuju navodi iz e-ESPD-a, no naručitelj je provjerio navedeno u e-ESPD obrascu ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u dijelu III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje) i u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, no usprkos tome, naručitelj nije tražio ažurirane popratne podatke za ostale Kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti), a koje je propisao dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije zahtijevao ažurirane popratne dokumente sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, jer se radi o postupku male vrijednosti.

Točka dokumentacije o nabavi, 4. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), propisuje da ponuditelj kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac, a naručitelj može, prije donošenja Odluke u postupku javne nabave, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (slovima: pet) dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti: izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana (dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) te popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini i prikladna tehnička dokumentacija (dokazi tehničke i stručne sposobnosti).

U odnosu na ovaj žalbeni navod ukazuje se da je točkom 4. dokumentacije o nabavi propisano da naručitelj može, prije donošenja Odluke u postupku javne nabave, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku,

ne kraćem od 5 (slovima: pet) dana dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje uvjete sposobnosti. Dakle, radi se o mogućnosti, a ne obvezi naručitelja da traži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u svrhu dokaza uvjeta sposobnosti, stoga je žalbeni navod da naručitelj nije tražio ažurirane popratne podatke za kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio Tablice tehničkih karakteristika za stavku troškovnika br. 5 Ethernet preklopnik, za koju nudi proizvod tipa: WS-C2960CX-8TC-L, proizvođača CISCO Catalyst. Žalitelj nadalje navodi da je u Tablicama tehničkih karakteristika točka A.2.8 port Preklopnik, a koja se odnosi na stavku br. 5 Troškovnika, propisano "A.2.8. Minimalno flash memorije: 256 MB", a da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo da ponuđeni proizvod zadovoljava traženi zahtjev, odnosno upisao je "DA", no žalitelj prilaže Prilog 8. (dio Kataloga proizvođača opreme „Cisco Catalyst 3560-CX and 2960-CX datasheet), u svrhu dokaza da se odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije pridržavao propisanih zahtjeva, odnosno upisao je neistinit i netočan podatak ("DA") u Tablicu tehničkih podataka, redak A.2.8., jer tvrdi da uređaj koji nudi ima flash memoriju 256MB kako je naručitelj tražio, a ne 128MB koliko ponuđeni uređaj stvarno ima. Žalitelj nadalje dostavlja i Izjavu ovlaštenog distributera proizvođača Cisco Catalyst, u kojoj je navedeno da proizvod WS-C2960CX-8TC-L ima samo 128 MB flash memorije (Dokaz- Prilog 9. Izjava ovlaštenog distributera).

Žalitelj također navodi da odabrani ponuditelj u ponudi dostavlja Tablice tehničkih karakteristika za stavku troškovnika br. 5 Ethernet preklopnik, za ponuđeni proizvod tipa: WS-C2960CX-8TC-L, proizvođača CISCO Catalyst te navodi da su za stavku A.2.8 port Preklopnik, propisane sljedeće tražene vrijednosti: "A.2.11 Minimalan broj IP unicast ruta: 250". Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj naveo da ponuđeni proizvod zadovoljava traženi zahtjev, no da isti ne podržava routing protokole (npr. rip, ospf, eigrp itd.) kao što je traženo. Naručitelj je u tehničkoj dokumentaciji naveo „minimalan broj unicast ruta koji treba zadovoljiti", tj. ruta dobivenih i naučenih dinamičkim protokolima koje potom uređaj sprema u svoju memoriju - tablicu usmjeravanja koja ima određeni limit. Žalitelj navodi da ponuđeni uređaj ne podržava dinamički routing/usmjeravanje, već je moguće samo ručno unijeti manji broj statičkih ruta za usmjeravanje sa LAN base image-om (broj statičkih nigdje nije definiran), iz kojeg razloga ova platforma 2960CX ne može zadovoljiti traženih 250 unicast ruta te nije namijenjena za usmjeravanje i terminiranje IP mreža. Mogućnost usmjeravanja je minimalna i omogućena obično za udaljeno vodstvo (telnet/ssh). Žalitelj navodi da je u priloženom dokumentu proizvođača opreme vidljivo da je odabrani ponuditelj ponudio tip uređaja WS-C2960CX-8TC-L koji podržava samo static rute, ne i tražene unicast (dinamičke) rute (Dokaz - Prilog 10. Pitanja i odgovori za Cisco Catalyst 3650-CX and 2960-CX Series Switches - FAQ .pdf, str. 8. i 9.). Žalitelj dostavlja i izjavu ovlaštenog distributera proizvođača Cisco Catalyst (Dokaz Prilog 9. Izjava ovlaštenog distributera).

Žalitelj također u odnosu na stavku troškovnika br. 5 Ethernet preklopnik, za ponuđeni proizvod tipa: WS-C2960CX-8TC-L, proizvođača CISCO Catalyst navodi je u Tablici tehničkih karakteristika za stavku A.2. 8 port Preklopnik, propisano: "A.2.36. Uz korištenje dodatnog USB uređaja mogućnost spajanja na CLI ili GUI sučelje uređaja preko bluetooth veze", a da je odabrani ponuditelj naveo da ponuđeni proizvod zadovoljava traženi zahtjev, međutim ponuđeni proizvod ne podržava bluetooth vezu, odnosno proizvođač u svojim katalozima nigdje ne navodi da ponuđeni proizvod omogućuje traženu karakteristiku. Žalitelj nadalje navodi da je praksa proizvođača Cisco Catalyst da se sve tehničke karakteristike koje proizvod omogućava i posjeduje navedu u katalozima (Dokaz - Prilog 8., odnosno ovjereni prijevod Kataloga na stranici 4.), gdje se opisuje Cisco network Assistant u kojem su opisane mogućnosti GUI koji nudi primjenu uobičajenih usluga preko Ciscovih preklopnika,

usmjerivača i pristupnih točaka i u kojem proizvođač ne objašnjava niti navodi mogućnost spajanja na GUI sučelje putem bluetooth veze, što znači da tražena karakteristika ne postoji za ponudeni uređaj. Žalitelj dostavlja kao primjer i dokaz navedenog katalog za proizvod tipa WS-C2960L-8TS-LL, gdje je jasno navedeno da ovaj tip uređaja podržava spajanje preko bluetooth veze (Prilog 12. Katalog Cisco Catalyst 2960-L Series Switches, str. 2. i str. 3).

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na točku 2.5.3. dokumentacije o nabavi te navodi da nije zahtijevao dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, jer se radi o postupku male vrijednosti. Nadalje navodi da je temeljem odgovora "DA" Stručno povjerenstvo bilo stava da je ponuda po pitanju traženog ethernet preklopnika ispravna. S obzirom da su Tablice tehničkih karakteristika ispunjene i dostavljene sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, u čiju istinitost naručitelj nije imao razloga sumnjati, naručitelj nije primijenio odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Stručno povjerenstvo temeljem iznesenog odgovora „DA“ bilo stava da je ponuda po pitanju traženog ethernet preklopnika ispravna. Naručitelj nadalje navodi da naknadni uvid u tehničku dokumentaciju koja je na raspolaganju nadležnoj organizacijskoj jedinici te na web stranici koju navodi žalitelj u svojoj žalbi potvrđuje da se tehnički zahtjevi u tablici tehničkih karakteristika stavke A.2.7 i A.2.8 ne mogu primijeniti na tip i model uređaja kako je predloženo u dokumentaciji o nabavu - Poglavlje B. Tehnička specifikacija, stavka A.5. Ethernet preklopnik (Tip: WS-C2960CX-8TC-L, CISCO Catalyst, ili jednakovrijedan), upravo onako kao sugerira žalitelj u svom žalbenom iskazu.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.5.2. dokumentacije o nabavi, Tehnička dokumentacija uz ponudu, propisano da ponuditelj, u sklopu svoje ponude, mora dostaviti popunjene Tablice tehničkih karakteristika*, iz poglavlja C. Obrasci za izradu ponude, koja se nalazi u obliku Excel radne datoteke učitane u EOJN kao zaseban dokument uz DoN. – Dokaz 1. *Ovim dokumentom, kao i dokazom propisanim u točki 4.2.2. Dokumentacije o nabavi, Ponuditelj mora dokazati da nuđena roba udovoljava svim zahtjevima iz poglavlja B. Tehnička specifikacija odnosno kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti koje je Naručitelj odredio.

Točkom 2.5.3. dokumentacije o nabavi, Način popunjavanja tablica tehničkih karakteristika, propisano je da je Tablica tehničkih karakteristika sastavni dio Tehničke specifikacije i popunjava se na način kako je traženo obrascem odnosno kako slijedi: - Ponuditelj se treba pridržavati zahtjeva, podataka i svih značajki danih u Tablici tehničkih karakteristika nuđene robe, - U Tablici tehničkih karakteristika Ponuditelj popunjava stupce: - „Ispunjava DA/NE“ (upisuje se vrijednost nuđene karakteristike ili je uz navedenu karakteristiku potrebno upisati „DA“ ukoliko oprema posjeduje traženu karakteristiku tj. „NE“ ukoliko nuđena roba ne posjeduje traženu karakteristiku), - „Proizvođač“ (upisuje se naziv proizvođača“ i „Dokument s brojem stranice na kojoj se dokazuje funkcionalnost“ (iskazana vrijednost treba biti potkrijepljena odgovarajućom tehničkom dokumentacijom, npr. katalogom, izvodom iz kataloga, prospektom, izvodom iz prospekta, proizvođačkom specifikacijom i sl., te brojem stranice na kojoj se ista nalazi). Ponuditelji su obvezni dostaviti važeću verziju traženih tehničkih podataka proizvođača, - Stupci „Opis proizvoda i sastavnih dijelova s ugrađenim funkcionalnostima“ i „Zahtijevana funkcionalnost“ u Tablici tehničkih karakteristika nuđene robe ne smiju se ni u kojem slučaju mijenjati, bilo dodavanjem, bilo promjenom podataka, - Svaka pozicija u Tablici tehničkih karakteristika mora biti popunjena. Oprema koja se nudi i nabavlja u predmetnom postupku javne nabave mora zadovoljiti samo one zahtjeve koji su propisani u Tablici tehničkih karakteristika nuđene robe.

U Prilogu B Tehnička specifikacija – specifikacija opreme je za stavku 5. Ethernet preklopnik navedeno da Ethernet preklopnik mora udovoljavati zahtjevima na stranici "8 port preklopnik" u Poglavlju C. ove DoN - Obrasci za izradu ponude, Tablica tehničkih karakteristika.

U tablici tehničkih karakteristika je za stavku A.2 "8 port preklopnik" među ostalim traženo: pod A.2.8 Minimalno flash memorije 256 MB, pod A.2.11 Minimalni broj IP unicast ruta 250 te pod A.2.36 Uz korištenje dodatnog USB uređaja mogućnost spajanja na CLI ili GUI sučelje uređaja. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti potvrdio da ponuđeni proizvod udovoljava navedenim traženjima (upisao je „da“), naveo je proizvođača Cisco i dokument 2960CX.PDF s brojem stranice na kojoj se dokazuje funkcionalnost/jednakovrijednost.

Žalitelj je uz žalbu dostavio dio Kataloga proizvođača opreme „Cisco Catalyst 3560-CX and 2960-CX datasheet), iz čijeg je ovjerenog prijevoda razvidno da ponuđeni uređaj ima 128MB i Izjavu ovlaštenog distributera proizvođača Cisco Catalyst, u kojoj je navedeno da proizvod WS-C2960CX-8TC-L ima 128 MB flash memorije.

Prilaže također dokument proizvođača opreme kao dokaz da ponuđeni tip uređaja WS-C2960CX-8TC-L podržava samo static rute, ne i tražene unicast (dinamičke) rute (Prilog 10. Pitanja i odgovori za Cisco Catalyst 3650-CX and 2960-CX Series Switches - FAQ .pdf, str. 8. i 9.), kao i izjavu ovlaštenog distributera proizvođača Cisco Catalyst u kojoj je navedeno da ponuđeni uređaj ne podržava dinamičke routing protokole (unicast) i da podržava samo static IP rute.

Naknadno po pozivu ovog tijela žalitelj 15. srpnja 2020. dostavlja prijevod kataloga, koji je uz žalbu dostavljen na stranom jeziku, u kojem je navedeno da Catalyst 2960-CX preklopnici podržavaju samo statičke rute, kao i prijevod Priloga 12 (za drugi tip Cisco Catalyst 2960-L Series Switches) kao dokaz da proizvođač ukoliko uređaj ima neku karakteristiku, istu navodi u katalogu.

Naručitelj u žalbenom postupku navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja u odnosu na ponuđeni ethernet preklopnik sukladna traženim tehničkim specifikacijama, budući da je odabrani ponuditelj u Tablici tehničkih karakteristika uz tražene karakteristike upisao "DA", odnosno potvrdio je da oprema posjeduje tražene karakteristike. Međutim, žalitelj u žalbenom postupku osporava da ponuđeni proizvod udovoljava ranije navedenim tehničkim karakteristikama te dostavlja dokaze za navedene tvrdnje, dok naručitelj nije u žalbenom postupku sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dostavio dokaze kojima bi osporio iznesene tvrdnje žalitelja da ponuđeni uređaj nema minimalno flash memorije 256 MB, minimalan broj IP unicast ruta 250 te da nema mogućnost spajanja na CLI ili GUI sučelje uređaja preko bluetooth veze uz korištenje dodatnog USB uređaja. Slijedom navedenog, prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od

5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o.,
Zagreb, Kupska 4
2. Elektro Merkur d.o.o., Rijeka,
Osječka 41a
3. Industrooprema d.o.o., Zagreb,
CMP Obrtnička 1