**REPUBLIKA HRVATSKA**
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE**
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/500**
**URBROJ: 354-01/20-11**
**Zagreb, 25. kolovoza 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, OIB: 03868412563 i žalbe žalitelja Proklima-tim d.o.o., Zagreb, OIB: 76937815443, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0009873, predmet nabave: nabavka, isporuka i ugradnja Opreme ruralnog poduzetničkog centra - inkubatora Krka Kistanje na k.č. 4455_53, k.o. Kistanje, naručitelja Općina Kistanje, OIB: 41783102203, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

## R J E Š E NJ E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: UP/I-406-09/20-02/1, URBROJ: 2182/16-02-20-3 od 17. lipnja 2020., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0009873, predmet nabave: nabavka, isporuka i ugradnja Opreme ruralnog poduzetničkog centra - inkubatora Krka Kistanje na k.č. 4455_53, k.o. Kistanje, naručitelja Općina Kistanje.

2. Nalaže se naručitelju Općina Kistanje da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Primat-RD d.o.o. Hrvatski Leskovac, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

3. Nalaže se naručitelju Općina Kistanje da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Proklima-tim d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom iznosu od 12.500,00 kuna zahtjev žalitelja odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Kistanje objavio je 12. ožujka 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje, broj objave: 2020/S 0F2-0009873 i ispravak poziva na nadmetanje, broj objave: 2020/S F14-0013868 s datumom objave 9. travnja 2020., s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabavka, isporuka i ugradnja Opreme ruralnog

poduzetničkog centra - inkubatora Krka Kistanje na k.č. 4455_53, k.o. Kistanje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude 90 bodova i dodatno trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke na isporučenoj robi 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima. Dana 17. lipnja 2020. godine naručitelj je donio odluku o odabiru KLASA: UP/I-406-09/20-02/1, URBROJ: 2182/16-02-20-3 kojom je odabrao ponudu ponuditelja IMC d.o.o. Rijeka.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 26. lipnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio neposredno, te naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac. Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave je 26. lipnja 2020. godine izjavio žalitelj Proklima-tim d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu traži utvrditi opravdanost razloga za isključenje odabranog ponuditelja, poništiti osporavanu odluku o odabiru s pripadajućim zapisnikom i naložiti naručitelju donošenje nove odluke o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnome navodi da su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani i da je odluka o odabiru zakonita te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, u svojim očitovanjima u bitnom navodi da su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani, da se u potpunosti slaže s naručiteljevim odgovorima na žalbe, te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac je osnovana.

Žalba žalitelja Proklima-tim d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Proklima-tim d.o.o., Zagreb je djelomično osnovana.

Žalitelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac osporava naručiteljevu ocjenu njegove ponude kao neprikladne odnosno osporava naručiteljevo utvrđenje o postojanju razlika između nuđenih specifikacija u troškovniku i specifikacija dostavljenih u ažuriranim popratnim dokumentima i to u dijelu troškovnika E, za stavke 15, 17 i 19, u dijelu troškovnika F za stavku 6 i u dijelu troškovnika H4 za stavku 6. Navodi da je za stavku E15 ponudio model zamrzivača RE471FF Electrolux i da je u katalogu, u opisu pojedinih tehničkih

karakteristika, došlo do pogreške o čemu prilaže dopis ovlaštenog distributera Electrolux Professional Hrvatska.

U dijelu troškovnika E za stavku 17 navodi da je ponudio rezač/mikser TRK 45Y Eletrolux, te je dostavio katalog za isti proizvod s istim tehničkim karakteristikama. U tehničkom opisu nuđenih karakteristika zamijenjen je podatak dimenzije seta gastro diskova s dimenzijom aparata. U prilog svojih navoda dostavlja objašnjenje ovlaštenog distributera Elektrolux professional Hrvatska i izvadak sa službene web stranice iz koje je razvidno da se navedena dimenzija u troškovniku odnosi na set gastro posuda.

U dijelu troškovnika E za stavku 19 ponudio je stolnu vakumirku EVP302 Electrolux, te je dostavio katalog od istog proizvođača s istim tehničkim karakteristikama. U katalogu, tehničkom opisu nuđenih karakteristika pogreškom je upisana kriva težina uređaja odnosno umjesto težine 33 kg, upisano je 41 kg. Prilikom upisivanja tehničkih karakteristika uređaja koji se nudi žalitelj navodi da se koristio podacima iz ponude ovlaštenog distributera u kojem je bila upisana pogrešna vrijednost te kao dokaz prilaže dopis i objašnjenje distributera Electrolux professional Hrvatska.

U dijelu troškovnika F za stavku 6 navodi da je ponudio agregat Aspera UNEK 6213 GK; isparivač LU VE SHS 15 E50, dok je u katalogu umjesto UNEK navedeno UNT, a umjesto 15 navedeno je 22. Žalitelj navodi da je došlo do nenamjerne zamjene modela isparivača i kompresora ali priloženi službeni tehnički listovi i katalozi dokazuju da ponuđeni elementi i komore zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike iz troškovnika. Naručitelj je zbog navedenih nedoumica propustio zatražiti od žalitelja pojašnjenje stavke, ističe žalitelj.

U konačnici navodi da je u dijelu troškovnika H4 za stavku 6 ponudio uređaj za čišćenje češnjaka promjera 29 cm, dok je u katalogu naveden promjer 475 mm. Iz dostavljenog kataloga Nilma vidljivo je da se navedena dimenzija u ponudi odnosi na promjer cilindra u koji se umeće češnjak, a da se navedena tehnička karakteristika promjera od 475 mm odnosi na vanjske gabarite stroja s uključenim nogama. Napominje da je za ovu stavku dostavio originalni katalog proizvođača za točno navedeni model stroja kojeg je ponudio u troškovniku i koji u potpunosti zadovoljava tražene tehničke specifikacije.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ovim žalbenim navodom žalitelj zapravo priznaje utvrđene razlike ponuđene robe u ponudi i naknadno dostavljenom katalogu. Dakle, ponuditelj je ponudio jedne karakteristike, a kroz ažurirane popratne dokumente ponudio je robu drugih karakteristika, ističe naručitelj. Dodatno naručitelj ističe da uređaji i oprema istog modela mogu biti različitih specifikacija za različita tržišta, stoga je nesporno da ponuđena specifikacija u ponudi ne odgovara specifikaciji koju je žalitelj dostavio kao ažurirani popratni dokument.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je ponuditelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac u troškovniku nudio robu jednih specifikacija, a u ažuriranim dokumentima nudi robu drugih specifikacija. U dijelu troškovnika E za stavku 15 digitalni zamrzivač ponuđena je dubina 837 mm, dok je u katalogu navedeno 835 mm, ponuđeno je 0,59 kW, dok je u katalogu navedeno 0,62 kW; u dijelu troškovnika E za stavku 17 ponuđena je dimenzija 510×240×265 mm, dok je u katalogu navedena dimenzija 505×252×485 mm; u dijelu troškovnika E stavka 19 ponuđeno je 41 kg, a u katalogu 33 kg; u dijelu troškovnika F za stavku 6 rashladne komore ponuđeno je Agregat Aspera Unek 6123 KG, isparivač Lu-VeSHS 15 E50, dok je u katalogu umjesto UNEK navedeno UNT a umjesto 15 navodi se 22; u dijelu troškovnika H4 za stavku 6 uređaj za čišćenje češnjaka ponuđen je promjer 29 cm, dok je u katalogu naveden promjer 475 mm. Nadalje naručitelj u zapisniku navodi da bi prihvaćanjem ponude s predmetom nabave različitih specifikacija od ponuđenih u ponudi dovelo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave te da je ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima izmijenio svoju ponudu u dijelu predmeta nabave. U konačnici navodi da ponuditelj ažuriranim dokumentima nije dokazao da ispunjava uvjete

tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, pa je javni naručitelj obvezan odbiti njegovu ponudu.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi „Troškovnik" propisano, između ostalog, da u stupcu „Ponuđene tehničke specifikacije" ponuditelj navodi opis nuđenog proizvoda iz kojeg se može utvrditi da odgovara traženim specifikacijama. U ovom stupcu ponuditelj navodi i popratni dokument kojim će dokazati tehničku specifikaciju i stranicu ili drugu referencu na specifikaciju gdje se u prospektu, katalogu ili tehničkom listu ista nalazi. U okviru tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.3.2 „Tehničke specifikacije – prospekt, fotografije, katalozi i sl." propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, i to prospekte, kataloge, tehničke listove ili radioničke nacrte kojim dokazuje da je ponuđena roba sukladna zahtjevu naručitelja. Uvjet je postavljen s ciljem utvrđivanja zadovoljava li ponuđeni proizvod zahtjeve naručitelja u dijelu tehničkih specifikacija navedenih u Troškovnicima. Nadalje, Troškovnik se sastoji od nekoliko dijelova: A-D- Namještaj i sanitarije, E- Edukacijske kuhinje, F-rashladne komore, G-keramičke pločice, H-Oprema za preradu voća &povrća i rekapitulacija te je u troškovnicima trebalo upisati jediničnu i ukupnu cijenu te tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda.

U Troškovniku E, stavka 15. glasi: „digitalni zamrzivač -15/-22 °C INOX, kapacitet min 650 do max 700 l. Zamrzivač, sa punim vratima, u potpunosti od INOX-a sa poleđinom i donjim panelom iz nehrđajučeg materijala. Digitalna kontrola sa prikazom i podešavanjem temperature odjeljka i ručne aktivacije ciklusa odmrzavanja. Ugrađena rashladna jedinica; dinamičko hlađenje; automatsko otapanje i ručno isparavanje odmrznute vode. Opremljen sa plastificiranim rešetkama i vodilicama za 2 seta po 3 inox rešetke. Pripremljen za postavljanje RS485 ulaza za spajanje sa prijenosnim računalom i spajanje na integrirani sustav nadzora. Tehnička obilježja; Dimenzije: širina od min 65 do max 75 cm, dubina od min 80 do max 90 cm i visina max do 210 cm."

U Troškovniku E, stavka 17. glasi „rezač/mikser/rezač povrća sa setom gastro diskova za rezanje, Kombinirani rezač/rezalica povrća, promjenjive brzine od 300 do 3700 okr/min. Dozvoljeno odstupanje promjenjive brzine okretanja je +/- 10 %. Opskrbljeni inox posudom za rezanje kapaciteta min 4 do max 5 litre i lijevkom za punjenje kojim se upravlja pomoću poluge."

U Troškovniku E, u stavci 19. naručitelj je odredio sljedeće: „stolna vakumirka, kapaciteta min 7 do max 9 M3/SAT, stolni model. Izrađen od nehrđajućeg čelika. Digitalna upravljačka ploča za programiranje i pohranu operativnih programa. Glavni zaslon prikazuje odabrani program i s njim povezane postavke, uključujući poruke alarma ako elektronska ploča otkrije pogreške. Elektronska ploča otkriva elektronske kvarove, boju i razinu ulja kao i ostale kvarove u procesu vakuumskog pakiranja. Sigurnosni sustav štiti stroj u slučaju pregrijavanja brtve za zavarivanje. Dužina brtve zavarivanja od min 310 do max 320 mm."

U Troškovniku F, u stavci 6. propisano je „Kutna rashladna komora za čuvanje svježine i kvalitete voća i povrća od +2 do +4 stupnjeva prema nacrtu u prilogu. Debljine stijenki panela 100mm. Izolacijski paneli proizvedeni su od pocinčanog i plastificiranog čeličnog lima. Komora nema podni panel pa se spoj zidnog panela s podom izvodi pomoću PVC ili limenih „U" profila. Vanjske tlocrtne dimenzije komore prema nacrtu, visina komore: 2500 mm. Hladionička okretna vrata sa dovratnikom ugrađuju se stijenke debljine 100mm. Dimenzija svijetlog otvora 100x200 cm. Vrata su proizvedena od pocinčanog i plastificiranog lima. Sa bravom i sistemom za zaključavanje. Rashladni uređaj se sastoji od kondenzacijske jedinice s kompresorom, upravljačke jedinice izvan rashladne komore te

stropne isparivačke jedinice unutar rashladne komore. Dozvoljena odstupanja dimenzija su +/- 1 %."

U Troškovniku H4 oprema za proizvodnju mariniranog povrća, stavka 6 glasi: „Uređaj za čišćenje češnjaka od nehrđajućeg čelika sa filterom za sakupljanje ljuski, kapacitet od min 4 do max 5 kg, Maksimalno dozvoljene dimenzije: promjer 50 cm, visina 100 cm."

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je žalitelj u ponudi dostavio troškovnike ponuđene opreme popunjene u traženim dijelovima sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi, te da je dana 21. svibnja 2020. postupajući po zahtjevu naručitelja, kao ažurirane popratne dokumente dostavio kataloge ponuđene opreme. Provjeravajući žalbene navode ovo je tijelo utvrdilo sljedeće.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku E u stavci 15 ponudio digitalni zamrzivač, model RE471FF Electrolux, dubine 837 mm i snage 0,59 kW, dok je u katalogu za isti proizvod iskazana dubina 835 mm i snaga 0,62 kW; u dijelu troškovnika E za stavku 17 žalitelj je ponudio uređaj Elektrolux, TRK45Y s dimenzijama 510×240×265 mm, dok je u katalogu za isti proizvod naveo dimenzije 505×252×485 mm; u dijelu troškovnika E za stavku 19 ponudio je stolnu vakumirku Electrolux, EVP302 težine 41 kg, a u katalogu za isti proizvod navedena je težina 33 kg; u dijelu troškovnika F za stavku 6 kutna rashladna komora žalitelj je ponudio Agregat Aspera UNEK 6123 KG, isparivač LU-VE SHS 15 E50, dok je u katalogu navedeno „Agregat Aspera UNT 6213 GK, isparivač LU-VE SHS 22 E50", te u dijelu troškovnika H4 za stavku 6 uređaj za čišćenje češnjaka ponuditelj je naveo uređaj proizvođača Nilma, promjera 29 cm, dok je u katalogu za isti uređaj naveden promjer 475 mm.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio Izjavu-pojašnjenje razlika u karakteristikama po troškovniku i poslanim tehničkim listama, koju je izdala tvrtka Proelek d.o.o. Zagreb, ovlašteni prodajni predstavnik Elektrolux professional za Republiku Hrvatsku, u kojoj se navodi da je u troškovniku E za stavku 15 digitalni zamrzivač RE471FF Elektrolux kod pisanja ponude došlo do zabune, gdje je greškom upisana dubina zamrzivača 837 mm, što nije točno, već je točna dimenzija 835 mm, kako i piše u priloženom tehničkom listu. Dalje se navodi da postoji razlika u nazivnoj snazi zamrzivača, jer je u ponudi navedeno da je priključna snaga 0,59 kW, a u tehničkom listu 0,62 kW, gdje je također došlo do zabune u pisanju tj. lapsus calami. Nadalje, u troškovniku E za stavku 17. je u ponudi navedena pogrešna dimenzija aparata odnosno navedena je dimenzija seta gastro diskova, dok je točna dimenzija aparata TRK45Y 252×485×505 mm, kako je i navedeno u tehničkom listu. Dalje se navodi da je u troškovniku E za stavku 19 stolna vakumirka došlo do pogreške u pisanju težine aparata, te da je umjesto stvarne težine od 33 kg, kod pisanja ponude upisana zabunom pogrešna težina od 41 kg.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ovdje je potrebno navesti da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio snagu zamrzivača u stavci 15 troškovnika E, dimenzije rezača/miksera u stavci 17 Troškovnika E te težinu stolne vakumirke u stavci 19 troškovnika E, niti su ponuditelji bili u obvezi navesti predmetne tehničke karakteristike. Navedene podatke žalitelj je naveo u stupcu „ponuđene tehničke specifikacije" u troškovniku i u dostavljenom katalogu, međutim činjenica da su podaci kontradiktorni nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja jer se

upisani podaci odnose na karakteristike koje nisu propisane u dokumentaciji o nabavi. U konkretnom slučaju, naručitelj je pregledao i ocijenio ponudu žalitelja i u pogledu nuđenja tehničkih karakteristika koje nisu bile tražene dokumentacijom o nabavi te je postupajući na takav način po ocjeni ovog tijela, povrijedio odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja nadalje proizlazi da je naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda na temelju pregleda ažuriranih popratnih dokumenata i sadržaja samog troškovnika tj. navedenih tehničkih karakteristika u stupcu „Ponuđene tehničke specifikacije" utvrdio da su pojedini podaci kontradiktorni, slijedom čega je ocijenio da je žalitelj dostavljenim ažuriranim dokumentima izmijenio ponuđeni predmet nabave te da bi prihvaćanjem takve ponude došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Članak 293. ZJN 2016 određuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Stoga u smislu navedene odredbe ZJN 2016, naručitelj ima mogućnost da od gospodarskog subjekta zatraži da pojasni ili upotpuni nužne informacije ili dokumentaciju te takvo traženje, kako navodi naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ne mora nužno dovesti do pregovaranja u svezi s ponuđenim predmetom nabave, ukoliko se radi o razjašnjenju u svezi s već dostavljenim podacima u ponudi ili dostavi takvih podataka ili dokumenata koji će upotpuniti već prethodno dostavljene dokumente.

S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku dostavio oprečne dokaze u smislu dokazivanja propisane tehničke specifikacije, a da naručitelj navedenu nejasnoću nije otklonio u postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno mogućnosti koju mu daje članak 293. ZJN 2016, nije jasno na temelju čega je naručitelj ocijenio da je žalitelj izmijenio ponuđeni predmet nabave, odnosno da ponudu žalitelja treba iz tog razloga odbiti. Naime, žalitelj je za iste ponuđene proizvode dostavio oprečne dokumente, dakle troškovnik i kataloge u kojima je naveo različite tehničke karakteristike, međutim tehničku specifikaciju ponuđenih proizvoda naručitelj nije provjeravao, pa je neosnovano ocijenio da je žalitelj samo zbog činjenice različitih upisanih podataka u dostavljenim dokumentima, izmijenio ponuđeni predmet nabave. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac navodi da je odabrani ponuditelj ponudio u troškovniku E, za stavku 12 proizvod SkyLine Premium S 229720, proizvođača Electrolux te je u dostavljenom katalogu naveo snagu uređaja 11,8 kW, dok je u originalnom tehničkom listu za ponuđeni model navedena snaga uređaja 11,1 kW. Odabrani ponuditelj nije dostavio originalni katalog/tehnički list, navodi žalitelj, nego je dostavio katalog u formi Exel tablice u kojoj je sam napisao tehničke karakteristike. U prilog svojih navoda kao dokaz dostavlja dokument naziva „Originalni tehnički list za uređaj SkyLine Premium S 229720, proizvođača Electrolux .pdf."

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da snaga u kW nije tehnička karakteristika koja je tražena u tehničkoj specifikaciji pećnice, odnosno nije navedena u troškovniku. Dodatno ističe da je nazivna snaga ustvari snaga za koju je električni uređaj konstruiran (dimenzioniran) kako bi uz nju trajno radio (nazivno stalno opterećenje). Pri izmjeničnoj električnoj struji električna je snaga promjenjiva, a njezina trenutačna vrijednost jednaka je umnošku trenutačnih vrijednosti električnog napona i struje. Dakle, zaključuje naručitelj, tehnički podatak o snazi 11,8 ili 11,1 kW nije fiksna nego promjenjiva vrijednost.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je u dijelu Troškovnika E u stavci 12. tražena "električna pećnica, kombinirana pećnica, ugrađeni proizvođač pare za stvarno upravljanje vlagom pomoću senzora, sustav distribucije zraka za postizanje maksimalne učinkovitosti, automatski i ugrađeni sustav samostalnoga čišćenja s integriranim uklanjanjem kamenca s proizvođača pare. Od min 3 do max 5 automatskih ciklusa i ekološke funkcije za uštedu energije, vode, deterdženta i sjajila za ispiranje. Načini kuhanja: automatski; programi; ručno (ciklus pare, kombinirani ciklus i ciklus konvekcije), specijalni ciklusi (regeneracija, kuhanje na niskoj temperaturi, dizanje tijesta, pasterizacija tjestenine, dehidracija), multisenzorna sonda za mjerenje temperature središta hrane, dvostruko ostakljena vrata s svjetlima, konstrukcija u potpunosti od nehrđajućeg čelika. opremljena 1 nosačem za posude 1/1. Tehnička obilježja; dimenzije: širina od min 85 do max 90 cm, dubina od min 75 do max 80 cm i visina max do 90 cm. Montaža iznad šok hladnjaka pod točkom 13 troškovnika."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je u spornoj stavci troškovnika u stupcu „ponuđene tehničke specifikacije upisano: "Electrolux SkyLine PremiumS 229720. Kapacitet 3 automatskih ciklusa, dimenzije 87×78/81 cm, ostalo prema traženom. Katalog Edukacijske kuhinje str. 3". Uvidom u katalog utvrđeno je da isti sadrži između ostalog, i podatak o snazi 11,8 kW.

Dakle, odabrani ponuditelj u troškovniku nije naveo snagu pećnice, već se podatak o snazi pećnice od 11,8 kW, koji je žalitelju sporan nalazi u dostavljenom katalogu. Iako su usporedbom kataloga priloženog u ponudi odabranog ponuditelja te tehničkog lista za ponuđeni proizvod dostavljenog od strane žalitelja, utvrđene razlike vezano za podatak o snazi pećnice, s obzirom da navedeni podatak o snazi nije niti tražen dokumentacijom o nabavi te s obzirom da je katalog u suštini izjava proizvođača kojom isti daje informacije o proizvodu širem krugu zainteresiranih osoba, utvrđene razlike u iskazanoj tehničkoj karakteristici ne utječu na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je u spornoj stavci troškovnika postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno primijenio članak 290. stavak 1. ZJN 2016 zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac navodi da je odabrani ponuditelj u Troškovniku E za stavku 15. ponudio model OR07TZ proizvođača Fusio, dok je u svom katalogu naveo da nudi zamrzivač proizvođača Elextrolux, model OR07TZ. Dalje ističe da je odabrani ponuditelj naveo temperaturni režim rada zamrzivača -10/-20 °C, dok je tražen temperaturni režim rada u opsegu -15/-22 °C, iz čega proizlazi da ponuđeni model ne odgovara traženoj tehničkoj karakteristici.

Žalitelj Proklima-tim d.o.o., Zagreb u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u dostavljenom troškovniku i katalogu „Katalog-edukacijske kuhinje (E)" – str. 5 kataloga, za stavku 15 zamrzivač, nije ponudio zamrzivač u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama. Ističe da je naručitelj tražio digitalni zamrzivač koji ima temperaturni raspon rada/zamrzavanja od -15/-22 °C, a ponuđeni model OR07TZ kojeg nudi odabrani ponuditelj ima znatno manji temperaturni raspon rada/zamrzavanja i to od -10/-20 °C, a što nije u skladu s traženim u troškovniku i s točkom 2.4 dokumentacije o nabavi kojom se definira moguće odstupanje u traženim dimenzijama ±5%, međutim žalitelj ističe da se ovdje ne radi o dimenzijama proizvoda, već o temperaturnom rasponu proizvoda.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj za navedeni zamrzivač traži „dinamičko hlađenje", a ponuđeni model OR07TZ ima „ventilirajuće hlađenje", a što se također može vidjeti iz kataloga odabranog ponuditelja i uvidom u navedenu internet stranicu. Dalje ističe da je naručitelj tražio da zamrzivač bude pripremljen za postavljanje RS485 ulaza za spajanje sa prijenosnim računalom i spajanje na integrirani sustav nadzora, a odabrani ponuditelj u

dostavljenom katalogu nigdje nije dokazao da nuđeni zamrzivač ima mogućnost navedenog spajanja i da je pripremljen za postavljanje RS485 ulaza za spajanje sa prijenosnim računalom. Uz žalbu je priložio ispis s internetske stranice tvrtke Fusio te navodi poveznicu na istu https://www.fusio.hr/uredjaji-za-ugostiteljstvo/rashladna-oprema/rashladni-ormari-zamrzivaci /fusio-or07tz/.

U odgovoru na žalbu naručitelj vezano za opisane žalbene navode u bitnom navodi da u specifikaciji hladnjaka nisu navedene minimalne i maksimalne vrijednosti temperature niti su navedena dozvoljena odstupanja. Navodi da se radi o režimu hlađenja koji je u donjem rasponu od -15 do -22 stupnja stoga je odstupanje od hlađenja od 2 stupnja u okviru ±5% jer se radi o postupku hlađenja od (prosječne) sobne temperature + 22 stupnja na temperaturu u hladnjaku - 22 stupnja (razlika je 44 stupnja, 5 % je 2,2 stupnja). Ističe da su dinamičko i ventilirajuće hlađenje nazivi za tehnički jedan te isti sustav, to jest ventilatori čine dinamiku hlađenja. Dinamičko hlađenje znači da su u hladnjak ugrađeni ventilatori i da zrak u unutrašnjosti hladnjaka kruži i da se namirnice brže hlade. U odnosu na dio žalbenog navoda da ponuđeni hladnjak nije pripremljen za postavljanje RS485 ulaza za spajanje sa prijenosnim računalom i spajanje na integrirani sustav nadzora, naručitelj ističe da je u dostavljenom katalogu navedeno da Fusio hladnjak ima digitalnu termostatsku regulacija sa mogućnošću spajanja na HACCP sustav, pa je iz navedenoga jasno da ponuđeni hladnjak ima RS485 ulaz jer se radi o standardnom načinu spajanja. Dalje navodi da ponuđeni hladnjak ima već ugrađenu nadzornu elektroniku, što je vidljivo iz dostavljenog kataloga u kojem piše „Nadzorna elektronika: XW6OL“ proizvođača Dixell, pa je proizvod bolji od traženih tehničkih specifikacija.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je ponudio zamrzivač model 0R07TZ proizvođača Fusio d.o.o. Poreč i da se dogodila omaška prilikom izrade kataloga opreme kada je naveden kao proizvođač Elektrolux, te da je pretragom internetske tražilice jasno vidljivo da postoji samo model proizvođača Fusio, koju okolnost je vjerojatno i sam naručitelj utvrdio. Vezano za temperaturni režim navodi da ponuđeni zamrzivač ima širi temperaturni režim od traženog, jer obuhvaća traženu karakteristiku -15/-22°C. Naime, ako temperaturni raspon zamrzivača može biti u rasponu od -10 do -22 °C onda taj raspon obuhvaća i traženih -15 °C, a -20 °C je temperatura koju naručitelj prihvaća u navedenim dopuštenim odstupanjima od ±5 %, zaključuje odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući ove žalbene navode uvidom u troškovnik utvrđeno je da je u dijelu E-Edukacijske kuhinje, stavka 15 propisano: „digitalni zamrzivač -15/-22 °C INOX, kapacitet min 650 do max 700 l. Zamrzivač, sa punim vratima, u potpunosti od INOX-a sa poleđinom i donjim panelom iz nehrđajućeg materijala. Digitalna kontrola sa prikazom i podešavanjem temperature odjeljka i ručne aktivacije ciklusa odmrzavanja. Ugrađena rashladna jedinica; dinamičko hlađenje; automatsko otapanje i ručno isparavanje odmrznute vode. Opremljen sa plastificiranim rešetkama i vodilicama za 2 seta po 3 inox rešetke. Pripremljen za postavljanje RS485 ulaza za spajanje sa prijenosnim računalom i spajanje na integrirani sustav nadzora. Tehnička obilježja; Dimenzije: širina od min 65 do max 75 cm, dubina od min 80 do max 90 cm i visina max do 210 cm.“

Točkom 2.6. dokumentacije o nabavi „Troškovnik“ propisano je, između ostalog, popunjavanje stupca „Ponuđene tehničke specifikacije“. U ovom stupcu ponuditelj navodi opis nuđenog proizvoda iz kojeg se može utvrditi da odgovara traženim specifikacijama, ako tražena tehnička specifikacija sadrži navod "minimalno" ili "maksimalno", ponuditelj u ponuđenoj tehničkoj specifikaciji treba navesti točan broj/količinu/vrijednost, bez navođenja "minimalno" ili "maksimalno". U ovom stupcu ponuditelj navodi i popratni dokument kojim će dokazati tehničku specifikaciju i stranicu ili drugu referencu na specifikaciju gdje se u prospektu, katalogu ili tehničkom listu ista nalazi.

Nadalje, točkom 2.4. dokumentacije o nabavi „Tehničke specifikacije“ propisano je da se ponuditelj obvezuje isporučiti predmet nabave koja je u skladu sa specifikacijama iz troškovnika, te projektom i svim pozitivnim propisima i normama koje reguliraju to područje. Sva ponuđena oprema mora biti nova, te da jamstveni rok za robu i uslugu postavljanja i/ili ugradnje, iznosi minimalno 12 mjeseci od primopredaje. Dalje je propisano da je predviđena oprema uglavnom tipske izrade, dok netipsku opremu treba izraditi sukladno dokumentaciji o nabavi uz prethodnu ovjeru radioničkih nacrta. Dozvoljeno odstupanje opreme od dimenzija definiranih specifikacijama iznosi ±5% ako minimalne i maksimalne vrijednosti i dozvoljena odstupanja dimenzija opreme nisu navedene u specifikaciji opreme.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, točnije dostavljeni troškovnik, u dijelu E-Edukacijske kuhinje, stavka 15, utvrđeno je da je ponuđen sljedeći proizvod: „Fusio OR07TZ Kapacitet 700 litara, dimenzije 72 x 85/202 cm, ostalo prema traženom. Katalog Edukacijske kuhinje str. 5.“ Izvršenim uvidom u navedeni katalog, utvrđeno je da ponuđeni zamrzivač ima temperaturni težim -10/-20°C.

Naručitelj se očitovao na način da ponuđeni zamrzivač s temperaturnim rasponom -10/-20 C udovoljava traženoj specifikaciji -15/-22 °C jer je odstupanje od hlađenja od 2 stupnja u okviru ±5%, a što obrazlaže razlikom između sobne temperature i temperature hladnjaka, međutim navedeno obrazloženje se ne može prihvatiti budući da bi na taj način naručitelj u ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja unio određene elemente koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi. S obzirom da je naručitelj točkom 2.6. dokumentacije o nabavi zahtijevao dostaviti popratni dokument kojim će ponuditelj dokazati traženu tehničku specifikaciju, te da iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja nije razvidno da je spornoj karakteristici udovoljeno, nije jasno na temelju čega je naručitelj ocijenio da ponuđeni zamrzivač udovoljava traženju vezano za temperaturni raspon, niti je za svoje tvrdnje naručitelj dostavio dokaz u žalbenom postupku, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda da odabrani ponuditelj ponuđenim zamrzivačem nije udovoljio tehničkoj specifikaciji u pogledu dinamičkog hlađenja, utvrđeno je sljedeće. U dostavljenom katalogu za ponuđeni zamrzivač navedeno je da isti ima ventilirajuće hlađenje. Naručitelj je ocijenio da je takvim hlađenjem udovoljeno traženoj tehničkoj specifikaciji dinamičkog hlađenja s obrazloženjem da su u pitanju različiti nazivi za tehnički isti sustav odnosno da ventilatori čine dinamiku hlađenja. Na navedeni žalbeni navod odabrani ponuditelj se nije očitovao. S obzirom na uvjete propisane u dokumentaciji o nabavi, navedena argumentacija naručitelja se ne može prihvatiti kao osnovana jer je u dokumentaciji o nabavi naručitelj definirao tehničke podatke koje ponuđeni uređaj mora ispunjavati (dinamičko hlađenje), a što odabrani ponuditelj dostavljenim katalogom za nuđeni uređaj nije dokazao, niti je naručitelj u žalbenom postupku dokazao da su u pitanju sinonimi za isti sustav hlađenja, stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda da ponuđeni zamrzivač ne udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici „Postavljanje RS485 ulaza za spajanje sa prijenosnim računalom“ utvrđeno je sljedeće. Uvidom u dostavljeni katalog odabranog ponuditelja „Katalog-edukacijske kuhinje (E)“ – str. 5 kataloga, za stavku 15. zamrzivač navodi se slijedeće: „digitalna termostatska regulacija s mogućnošću spajanja na HACCP sustav. Nadzorna elektronika: XW60L, proizvođača Dixell.“ Na navedene podatke ukazuje naručitelj u odgovoru na žalbu ukazujući da se iz tih podataka može zaključiti da ponuđeni zamrzivač udovoljava traženoj karakteristici „Pripremljen za postavljanje RS485 ulaza za spajanje sa prijenosnim računalom i spajanje na integrirani sustav nadzora.“ Na navedeni žalbeni navod odabrani ponuditelj se nije očitovao. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, navedeno obrazloženje naručitelja se ne može prihvatiti jer iz dostavljenog ažuriranog dokumenta nije

razvidno da ponuđeni proizvod ima traženu tehničku karakteristiku, niti je naručitelj u žalbenom postupku dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o valjanosti ponude odabranog ponuditelja u spornom dijelu, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Pored navedenog, žalitelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac je pravilno opisao činjenično stanje vezano za podatak o proizvođaču zamrzivača, odnosno točno je naveo da je odabrani ponuditelj za stavku 15 u Troškovniku E, ponudio model OR07TZ proizvođača Fusio, dok je u svom katalogu naveo da nudi zamrzivač proizvođača Elextrolux, model OR07TZ. S obzirom da odabrani ponuditelj priznaje da je prilikom upisa naziva proizvođača u katalogu došlo do pogreške, a da navedenu okolnost naručitelj nije pojasnio tijekom pregleda i ocjene ponuda, ovo tijelo smatra da iz predmetne ponude naručitelj nije mogao jasno utvrditi koji je proizvod i od kojeg proizvođača odabrani ponuditelj ponudio, pa je i u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda prilikom primjene instituta iz članka 293. ZJN 2016 naručitelj mora voditi računa o načelu jednakog tretmana.

Žalitelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac navodi da je u Troškovniku F. Rashladne komore-dobava, dostava i montaža prema nacrtu u prilogu, za stavke 1., 2., 3., 4., 5. i 6. odabrani ponuditelj ponudio komoru proizvođača/model IMC d.o.o. Budući da nije dostavio originalne tehničke listove svih elemenata od kojih se sastoji komora te je samo prepisao tražene tehničke karakteristike u svoj katalog, smatra da je naručitelj propustio zatražiti pojašnjenje u svrhu dokazivanja traženih tehničkih karakteristika. Uvidom u sudski registar i web stranicu odabranog ponuditelja vidljivo je da nije registriran za tu djelatnost te da u svom proizvodnom programu nema proizvodnju rashladnih komora, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se radi o rashladnim komorama koje nisu serijski proizvod već se montiraju u obliku prostorija na licu mjesta od raznih rashladnih i montažnih elemenata. Navodi da je odabrani ponuditelj registriran za kupnju i prodaju robe i instalacijske radove. U dokumentaciji o nabavi nigdje nije navedeno da se za robu mora navesti proizvođač robe, već tehničke karakteristike robe i katalozi, odnosno tehnički listovi, zaključuje naručitelj.

Odabrani ponuditelj navodi da je registriran za trgovinu, proizvodnju elektroopreme te izvođenje elektromonterskih radova. Osim toga, naručitelj nije propisao da se navede proizvođač, a budući će odabrani ponuditelj navedenu opremu isporučiti i montirati od raznih rashladnih i montažnih elemenata, smatra da je troškovnik ispravno popunjen.

Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi „Tehničke specifikacije" naručitelj je između ostalog odredio da se ponuditelj obvezuje isporučiti predmet nabave koja je u skladu sa specifikacijama iz troškovnika te projektom i svim pozitivnim propisima i normama koje reguliraju to područje. Predviđena oprema je uglavnom tipske izrade, dok netipsku opremu treba izraditi sukladno dokumentaciji o nabavi uz prethodnu ovjeru radioničkih nacrta. Nadalje, točkom 2.6. Troškovnik između ostalog je propisano da u stupcu „Ponuđene tehničke specifikacije" ponuditelj navodi opis nuđenog proizvoda iz kojeg se može utvrditi da odgovara traženim specifikacijama. U ovom stupcu ponuditelj navodi i popratni dokument kojim će dokazati tehničku specifikaciju i stranicu ili drugu referencu na specifikaciju gdje se u prospektu, katalogu ili tehničkom listu ista nalazi. U okviru tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.3.2 „Tehničke specifikacije – prospekt, fotografije, katalozi i sl." propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, i to prospekte, kataloge,

tehničke listove ili radioničke nacrte kojim dokazuje da je ponuđena roba sukladna zahtjevu naručitelja. Uvjet je postavljen s ciljem utvrđivanja zadovoljava li ponuđeni proizvod zahtjeve naručitelja u dijelu tehničkih specifikacija navedenih u Troškovnicima.

Odabrani ponuditelj je u troškovniku u stupcu "ponuđene tehničke specifikacije" u navedenim stavkama naveo sljedeće podatke „IMC d.o.o. Rashladne komore za čuvanje svježine i kvalitete prehrambenih proizvoda do 0 stupnjeva, odnosno do -20 stupnjeva prema nacrtu iz dokumentacije o nabavi, a potom je naveo sve tražene tehničke specifikacije iz troškovnika. Kao ažurirani popratni dokument dostavio je dokument naziva "Katalog-rashladne komore F pdf.".

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Žalitelj ne osporava zadovoljenje traženih tehničkih specifikacija u stavkama 1, 2, 3, 4, i 6. u troškovniku F, već mu je sporno to što odabrani ponuditelj nije dostavio originalne tehničke listove za sve elemente rashladne komore i što u sudskom registru nije registriran za proizvodnju rashladnih komora.

Postupajući u granicama izjavljenog žalbenog navoda utvrđeno je uvidom u spornu točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi da radi ispunjavanja tehničke sposobnosti naručitelj nije tražio da se dostave originalni dokumenti kako to neosnovano tvrdi žalitelj, već je propisano da se dostavljenim prospektom, katalogom, tehničkim listom ili radioničkim nacrtom dokažu tražene tehničke specifikacije. Uvidom u priloženi katalog „rashladne komore (F)" utvrđeno je da isti sadrži podatak o proizvođaču IMC d.o.o. kao i navod „spec. izrada prema traženom", te dalje opis tehničke specifikacije za svaku stavku troškovnika.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da naručitelj nije utvrdio odstupanja u tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u ponudi odabranog ponuditelja u odnosu na tražene karakteristike, pa neosnovano žalitelj tvrdi da je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, međutim ne navodi niti jednu tehničku karakteristiku koja bi bila sporna. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio katalog prilagođen potrebama naručitelja u predmetnom postupku javne nabave, što je sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, te nije bilo osnove za traženje originalnih dokumenata kako to neosnovano ističe žalitelj, budući bi na navedeni način došlo do povrede članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Vezano za osporavanje valjanosti ponude odabranog ponuditelja u pogledu nuđenja rashladnih komora jer isti nije registriran u sudskom registru za njihovu proizvodnju, potrebno je navesti da ponuditelj ne mora biti registriran za proizvodnju rashladnih uređaja da bi mogao ponuditi traženi predmet nabave, u konkretnom slučaju rashladne komore tražene u spornim dijelovima troškovnika, niti takvo traženje proizlazi iz dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, budući je odabrani ponuditelj za sporne stavke troškovnika dostavio kataloge za rashladne komore u obliku propisanom točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj Primat-RD d.o.o. Hrvatski Leskovac navodi da je u Troškovniku G. za stavku 1. odabrani ponuditelj ponudio keramičku pločicu proizvođača/model - IMC d.o.o. Budući da nije dostavio originalne tehničke listove ponuđenih keramičkih pločica te je samo prepisao tražene tehničke karakteristike u svoj katalog smatra da je naručitelj propustio zatražiti pojašnjenje u svrhu dokazivanja traženih tehničkih karakteristika. Uvidom u

sudski registar i web stranicu odabranog ponuditelja vidljivo je da nije registriran za tu djelatnost te da u svom proizvodnom programu nema proizvodnju keramičkih pločica, ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da keramičke pločice I kategorije proizvodi puno proizvođača i uobičajeno je da izvođači radova ugradnje pločica kupuju iste od veletrgovaca pa niti ne znaju u trenutku provedbe nabave tko je proizvođač. Navodi nadalje da je odabrani ponuditelj registriran za kupnju i prodaju robe te instalacijske radove. U dokumentaciji o nabavi nigdje nije navedeno da se za robu mora navesti proizvođač robe već tehničke karakteristike robe i katalozi, zaključuje naručitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik predmeta nabave te je utvrđeno da je u Troškovniku G. Dobava i dostava keramičkih pločica i njihova ugradnja u proizvodnom prostoru, stavci 1. propisano sljedeće "Dobava materijala te oblaganje zidova proizvodnog prostora keramičkim mat pločicama dimenzija 60/30 cm u sivoj ili bijeloj boji, obrade površine „mate". Radi se o pločicama I. komercijalne klase, bridova obrađenih za postavu bez reški tj. s minimalnim reškama. Komercijalne klase se razlikuju po estetskim nedostacima (mrlje, nejednaka dekoracija) koji su loši za izgled pločice, i što je klasa lošija, ti nedostaci su vidljiviji. I. komercijalna klasa pločica ne smije imati nikakvih estetskih nedostataka, osim dozvoljene tolerancije na dimenziju (objašnjenje niže u tekstu). Keramičke pločice otporne na: hladnu i toplu vodu, masne kiseline, lužine i deterdžente, kao i na mehaničke udare i transport kolicima po podu. Svaka pločica može imati dozvoljenu toleranciju odnosno dozvoljeno odstupanje u veličini (po širini, duljini, debljini, ravnoći) do 0,5%. Postava na izravnati i pripremljeni zid (ožbukan ili načinjen od gips kartonskih ploča). Polaganje u fleksibilno ljepilo, brid na brid bez reški / fuga, okomito u odnosu na zidove / podove (uvijek pod pravim kutom). Visina oblaganja od poda do visine 240 cm. Završetak (vrh) oblaganja je sa cijelom pločicom. U cijenu je uključena dobava, sav potreban materijal s radom, rezanjem i pripasivanjem pločica, ljepilo, izmjera na licu mjesta, sve u kompletu. Uzorak kao i shemu polaganja dostaviti na ovjeru. Obračun prema $m^2$. Napomena: podovi su obrađeni lijevanim podom, nisu predmet keramičarskih radova. Vertikale svih izbočenih zidova izvode se s pokrovnim „L" lajsnama koje su uključene u cijenu stavke."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljenom troškovniku G. za stavku 1. u stupcu "ponuđene tehničke specifikacije" navedeno „IMC d.o.o. keramičke pločice". U ponudi je priložen i katalog „keramičke pločice G pdf".

Iz opisa predmetne stavke troškovnika razvidno je da se stavka odnosi na radove koji se sastoje od dobave i ugradnje keramičkih pločica, čije su tehničke karakteristike potom detaljnije navedene te je u dostavljenom troškovniku u stupcu „ponuđene tehničke specifikacije" navedeno da je IMC d.o.o. izvođač tih radova. Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da su prospekti, katalozi, tehnički listovi ili radionički nacrti traženi kao dokaz da ponuđeni proizvod, odnosno kao u konkretnom slučaju opis ponuđenih radova, zadovoljava zahtjeve naručitelja u dijelu tehničkih specifikacija navedenih u Troškovnicima, dok nije traženo da navedeni dokumenti (prospekti, katalozi, tehnički listovi ili radionički nacrti) u smislu točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, moraju biti originalni te izdani od strane proizvođača. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je u dostavljenom „katalogu-pločice G pdf." naveo da je „proizvođač/izvođač IMC d.o.o." te uzimajući u obzir opis predmetne stavke troškovnika iz kojeg proizlazi da je riječ o radovima i da je u troškovniku navedeno, citat „IMC d.o.o. dobava materijala te oblaganje zidova proizvodnog prostora keramičkim mat pločicama...." nije točna tvrdnja žalitelja da iz priloženog troškovnika i kataloga proizlazi da je odabrani ponuditelj proizvođač keramičkih pločica, već izvođač traženih radova.

Vezano za osporavanje valjanosti dostavljenog kataloga potrebno je navesti da činjenica da je odabrani ponuditelj dostavio svoj katalog odnosno katalog izrađen za potrebe predmetnog postupka javne nabave, sama po sebi ne znači da je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje ponude primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Naime, sukladno članku 293. ZJN 2016 naručitelj može zatražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, a naručitelj u konkretnom slučaju nije utvrdio osnovu za primjenu navedenog instituta vezano za sporni katalog. Nadalje, kod ocjene prethodnih žalbenih navoda ovo je tijelo utvrdilo da iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi ne proizlazi da bi ponuditelji bili dužni kao dokaz ispunjavanja tehničke sposobnosti dostaviti originalne dokumente, kako je naprijed već detaljno navedeno. Slijedom svega navedenoga, a postupajući u granicama izjavljenog žalbenog navoda, ovo tijelo isti ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj Primat-RD d.o.o. Hrvatski Leskovac navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku H1, za stavku 6. Stolna vaga za vaganje začina, nosivosti 2 kg sa točnosti +/- 5g, ponudio model WLC A/A2 proizvođača Vage Zagreb. Navodi da u troškovniku i katalogu opreme ponuđeni model vage ima podjeljak sa točnosti g=0,01g što ne odgovara traženoj tehničkoj karakteristici vage iz troškovnika koja mora imati točnost +/- 5g. Kao dokaz žalitelj dostavlja poveznicu na stranicu proizvođača Vage Zagreb: https://www.vage.hr/hr/precizne-vage/wlc.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da za tražene tehničke specifikacije vage nije navedeno "minimalno" ili "maksimalno" ili "dozvoljeno odstupanje" od navedenih specifikacija, stoga je u ponudbenom troškovniku i katalogu ispravno navedena vaga točnosti g=0,01 g koja ima bolje tehničke karakteristike od traženih, a osim toga na ponuđenoj vagi se ostvaruje i tražena točnost ± 5 g.

Odabrani ponuditelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je u troškovniku H1 za stavke 6. i 9. ponudio vage temeljem traženih tehničkih specifikacija te ističe kako se žalbeni navodi temelje na podacima iz 2013. godine i trebaju biti odbačeni kao netočni i neosnovani.

U Troškovniku H1 Oprema za preradu voća i povrća, zajednička oprema, u stavci 6. naručitelj je tražio stolnu vagu za vaganje začina, nosivosti 2 kg sa točnosti ± 5g.

U navedenom dijelu troškovnika H1 za stavku 6. odabrani ponuditelj je upisao "Vage Zagreb WLC 2/A2, nosivost 2 kg, g=0,01g, Katalog prerada voća i povrća str. 2." Uvidom u priloženi katalog utvrđene su iste karakteristike ponuđenog proizvoda.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je vezano za točnost vage s dozvoljenom mogućnošću odstupanja ± 5g, odabrani ponuditelj naveo podatak g=0,01 g. Tehničke karakteristike nuđenog proizvoda, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, moraju biti vidljive iz dostavljenog kataloga, prospekta ili tehničkog lista, a iz dokumenta kojeg je dostavio odabrani ponuditelj nije vidljivo da ponuđena stolna vaga za začine udovoljava traženoj točnosti s dozvoljenim odstupanjem. Prema odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije sukladno prednje citiranoj zakonskoj odredbi dokazao da je ponuđeni proizvod sukladan traženju iz dokumentacije o nabavi, odnosno da je sporni podatak o podjeljku g=0.01 g sukladan traženoj točnosti vage ± 5g, niti je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio dokaze za svoje tvrdnje, stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac navodi da je za Troškovnik H1 Oprema za preradu voća i povrća, zajednička oprema, za stavku 9. digitalna vaga s

platformom odabrani ponuditelj ponudio model KERN DE 150K2D a naveo ime proizvođača Vage Zagreb. U troškovničkom opisu za vagu traženo je: „veličina platforme širina min 40 do max 45 cm x dubina min 50 do max 55 cm" te ponuditelj u svojoj ponudi i priloženom katalogu za vagu navodi da je ponuđena platforma dimenzije 40x52 cm. Na službenoj stranici proizvođača Vage Zagreb vidljivo je da ponuđene vaga ima dimenzije platforme 318x308 mm što ne odgovara traženim dimenzijama platforme iz troškovnika, ističe žalitelj. Dalje navodi da se na službenoj stranici navodi da Vage Zagreb nisu proizvođač ponuđene vage nego KERN, Njemačka te upućuje na poveznicu https://vage.com.hr/proizvodiplatformna-vaga-de-dugogodisnja-pricao-uspjehu-s-uredaiem-za-prikaz-zasticenim-od-prasine-i-prskanja-del5Ok2d/ i na poveznicu proizvođača KERN, Njemačka https://www.kern-sohn.com/en/DE 12K1A?utm source=news-board&utm medium=newsboard&utm content=2013-03-05 DE 12K1A&utm campaign=News-Bord.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su svi zatraženi i točni elementi sa tehničkom specifikacijom navedeni u ponudbenom troškovniku i u katalogu odabranog ponuditelja. Eventualna promjena koju proizvođač odredi na vagi nema utjecaja na robu koju je ponuditelj dužan isporučiti, onu koju je i ponudio. U DoN-u nigdje nije navedeno da se za robu mora navesti proizvođač robe već tehničke karakteristike robe i katalozi, zaključuje naručitelj.

Odabrani ponuditelj se očitovao na način da je u troškovniku H1, u stavkama 6 i 9. ponudio vage temeljem traženih tehničkih specifikacija te ističe kako se žalbeni navodi temelje na podacima iz 2013. godine i trebaju biti odbačeni kao netočni i neosnovani.

U troškovniku H1, Oprema za preradu voća i povrća, zajednička oprema, stavci 9. naručitelj je propisao: „Digitalna vaga s platformom, dijelovi vage koji su u kontaktu s robom koja se važe izrađeni su od nehrđajućeg čelika, a ostali dijelovi od pocinčanog čelika, veličina platforme širina min 40 do max 45 cm x dubina min 50 do max 55 cm, nosivosti 150 kg, gradacija maksimalno g= 50g (3000 podijeljaka)."

Odabrani ponuditelj je troškovnik u tom dijelu popunio sa sljedećim podacima „Vage Zagreb KERN DE 150K2D, dijelovi vage koji su u kontaktu s robom koja se važe izrađeni su od nehrđajućeg čelika, dimenzije 40×52 cm, nosivost 150 kg, gradacija g=20/50 g, Katalog prerada voća i povrća str. 2". U dostavljenom katalogu odabrani ponuditelj je naveo iste podatke uključivo i sporan podatak o dimenziji platfome, te je ovo tijelo dodatno utvrdilo da predmetni katalog sadrži i podatak da je proizvođač/model Kern De 150 k2D.

U žalbenom postupku žalitelj kao dokaz da odabrani ponuditelj ne nudi ono što je traženo dostavlja Tehnički list za vagu iz kojeg je razvidno da je platforma dimenzije 318×308 mm. U žalbenom postupku naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu osporili dostavljeni dokaz žalitelja.

U odnosu na ovako utvrđeno činjenično stanje ovo državno tijelo ocjenjuje da je žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazima osporio podatak upisan u ponudi odabranog ponuditelja u stupcu „ponuđene tehničke specifikacije" u stavci 9. troškovnika H1, i to onaj o veličini platforme ponuđene vage. Iz tehničkog lista proizvođača Kern te iz podataka o proizvodima tog proizvođača sa mrežnih stranica proizlazi da je ponuđena vaga s platformom 318×308 mm, te se u tom smislu ne može otkloniti prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod (KERN DE 150K2D) koji ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama s obzirom na tražene dimenzije platforme „širina min 40 do max 45 cm x dubina min 50 do max 55 cm", pa se stoga žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac navodi da je u Troškovniku H2 Oprema za proizvodnju džema i umaka, za stavke 1. (mlin za usitnjavanje voća i povrća), 2 (pasirka) 5. (električni kotao od 50 l), 6 (volumetrijska punilica za džem) i 8. poluautomatska električna etiketirka), te u troškovniku H3 Oprema za proizvodnju soka, za

stavke 1. (preša za voće i povrće) i 3. (ugradbeni bazen za sok), odabrani ponuditelj naveo proizvođača Pletikosa Rijeka te je u katalogu uz proizvođača naveo i modele za traženu opremu. Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u Troškovniku H3 oprema za proizvodnju soka, za stavku 4. (elektro-pasterizator) i u Troškovniku H4 oprema za proizvodnju mariniranog povrća, za stavku 4. (polu-automatska vakum punilica) te u katalogu naveo proizvođača Pletikosa, Rijeka bez modela ponuđenog proizvoda. Na službenoj web stranici firme Pletikosa Rijeka (link https://www.pakiranje.net) može se vidjeti da firma Pletikosa nije proizvođač opreme nego samo distributer opreme firmi koje se navode na njihovoj stranici, ističe žalitelj. Iz tog razloga ne može se utvrditi o kojem ponuđenom stroju se radi i da li zadovoljava tražene karakteristike jer odabrani ponuditelj nije dostavio originalne kataloge za ponuđenu opremu. Po mišljenju žalitelja, naručitelj je propustio zatražiti pojašnjenje u obliku originalnog tehničkog lista proizvođača za ponuđene proizvode.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako u dokumentaciji o nabavi nigdje nije navedeno da se za robu mora navesti proizvođač robe već tehničke karakteristike robe i katalozi, odnosno tehnički listovi. Odabrani ponuditelj je prilikom dostave ponude je dostavio kataloge kojima dokazuje da je ponuđena roba sukladna zahtjevu naručitelja te nije bilo potrebe zatražiti dopunsku tehničku dokumentaciju i kataloge, za razliku od žalitelja koji ih nije dostavio uz ponudu, već je prepisao tražene tehničke karakteristike u kolonu ponuđene tehničke specifikacije, zaključuje naručitelj.

Odabrani ponuditelj navodi da je ponudio strojeve i opremu prema ponudi ovlaštenog distributera obrta Pletikosa, Rijeka, a u pitanju su oprema i strojevi stranih proizvođača, te ističe da je naručitelj stavio naglasak na zadovoljavanje traženih tehničkih karakteristika, a ne na brend odnosno naziv proizvođača jer se u dokumentaciji o nabavi izrijekom ne traži katalog proizvođača niti naziv proizvođača.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Iz opisanog činjeničnog stanja odnosno iz dostavljenih troškovnika i kataloga u ponudi proizlazi da je odabrani ponuditelj za ponuđene proizvode naveo da je proizvođač istih obrt Pletikosa Rijeka, koji zapravo i nije proizvođač nego ovlašteni distributer, koju činjenicu odabrani ponuditelj potvrđuje u odgovoru na žalbu.

Iako naručitelj nije imao razloga posumnjati u istinitost podataka dostavljenih u katalogu od strane odabranog ponuditelja, uzimajući u obzir očitovanje odabranog ponuditelja iz kojeg proizlazi da su podaci o proizvođaču navedeni u dostavljenom katalogu netočni jer je za spornu opremu odabrani ponuditelj dostavio svoje kataloge u kojima je kao proizvođača naveo Pletikosa Rijeka. S obzirom da je dostavljenim katalozima prema točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi trebalo dokazati ispunjenje propisanih tehničkih specifikacija za ponuđene proizvode, a i sam odabrani ponuditelj navodi da dio podataka naveden u tim dokumentima (podaci o proizvođaču) nisu točni ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj pregled i ocjenu ponuda izvršio na temelju dokumenata u kojima su navedeni podaci netočni te je stoga žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Proklima-tim d.o.o., Zagreb navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku, dijelu „H- Oprema prerada voće&povrće“, dio H2 Oprema za proizvodnju džema i umaka, za stavku 7, ne nudi proizvod sukladno traženim tehničkim karakteristikama. Naime, traži se „Ulazni kapacitet: cca 340 l/min“ uz dozvoljeno odstupanje navedenih karakteristika ±5 %, a nuđeni kompresor Praktik PT02100 ima protok zraka 400 l/min. Žalitelj je u prilog svojih navoda dostavio ispis sa internet stranice Praktik tools, poveznica https://praktiktools.com/products/pt02100/.

Žalitelj Proklima-tim d.o.o., Zagreb nadalje navodi da je odabrani ponuditelj ponudio kompresor Praktik PT02100 s ulaznim kapacitetom 400 l/min i u dijelu troškovnika H4 Oprema za proizvodnju mariniranog povrća, za stavku 5, pa se sve prethodno navedeno odnosi i na ovu stavku.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se za predmetni kompresor traži ulazni kapacitet cca 340 l/min i da navedena vrijednost nije dimenzija. Dozvoljeno odstupanje +/- 5 % se fizički ne može odnositi na ulazni kapacitet cca 340 l/min i tlak do 8 bara jer se oni mijenjaju sa regulatorom broja okretaja kompresora (0 do 1500 okr/min) i sa promjerom izlazne cijevi i ovisni su o radu volumetrijske punilice (H2.6.) i dimenzijama teglica koje se mogu kretati od 30 do 500 ml i ovisni su o gustoći sadržaja teglica. Ponuđeni kompresor ima kapacitet do 400 l/min, dakle i 100 i 300 i 340 i 400 l/min stoga ponuđena oprema zadovoljava traženu specifikaciju, a zbog mogućih većih protoka boljih je tehničkih karakteristika od traženog, to jest volumetrijska punilica se može koristiti i za veće teglice. Isti kompresor se nudi za stroj za dopunjavanje tegli (H4.4.) koji ima radne tlakove zraka 4-6 bara. Kod ovog stroja će se kompresor regulirati na 4-6 bara iako ima tehničke karakteristike 8 bara, a ulazni kapacitet zraka će također ovisiti o veličini teglica, zaključuje naručitelj.

Odabrani ponuditelj navodi da je ponudio kompresor Praktik PT02100 koji ima ulazni kapacitet do 400 l/min čime nije isključena tražena vrijednost ulaznog kapaciteta cca 340 l/min, jer je to karakteristika koja ovisi o drugim parametrima (broju okretaja kompresora, promjer izlazne cijevi).

U troškovniku u dijelu H- Oprema prerada voće&povrće, dio H2 Oprema za proizvodnju džema i umaka, za stavku 7. propisano je: „Električni kompresor za zrak za poluautomatsku volumetrijsku punilicu za džem; napon: 230 V snaga motora: cca 2,2 kW / 3 KS, ulazni kapacitet: cca 340 l/min, radni pritisak: max. do 8 bara kapacitet spremnika: 100 L. Dozvoljeno odstupanje navedenih karakteristika je +/- 5 % ."

Prednje navedene tehničke specifikacije električnog kompresora za zrak naručitelj je odredio i u dijelu troškovnika H- Oprema prerada voće&povrće, dio H4 Oprema za proizvodnju mariniranog povrća, za stavku 5.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku, u dijelu H- Oprema prerada voće&povrće, dio H2 Oprema za proizvodnju džema i umaka, za stavku 7. i u dijelu H4 Oprema za proizvodnju mariniranog povrća, za stavku 5. odabrani ponuditelj ponudio proizvod: „Praktik PT02100, spec napon 230 V, snaga motora 3 KS, protok zraka do 400 l/min, tlak 8 bara, spremnik 100 l. Katalog prerada voća i povrća str. 5."

U dostavljenom katalogu odabrani ponuditelj je za ponuđeni kompresor Praktik PT02100 iskazao protok zraka 400 l/min.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi kao i mjerodavne odredbe ZJN 2016 prethodno su navedeni u rješenju.

Sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, iz odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da je naručitelj za predmetni kompresor odredio ulazni kapacitet cca 340 l/min bez mogućnosti dozvoljenog odstupanja +- 5 % s obrazloženjem da navedena vrijednost nije dimenzija. Međutim, u dokumentaciji o nabavi, koja je osnova za izradu ponude, naručitelj je jasno propisao tehničke karakteristike koje ponuđeni uređaj mora ispunjavati pa tako i ulazni kapacitet cca 340 l/min međutim uz dozvoljeno odstupanje ±5 %. S obzirom na to da tehničke karakteristike nuđenog proizvoda moraju biti vidljive iz dostavljenog kataloga, prospekta ili tehničkog lista, a iz dokumenta kojeg je dostavio odabrani ponuditelj nije vidljivo da ponuđeni električni kompresor Praktik PT02100 ima ulazni kapacitet od 340 l/min (uz dozvoljeno odstupanje od ±5 %), žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Žalitelj Proklima-tim d.o.o. Zagreb navodi da odabrani ponuditelj u dostavljenom troškovniku i katalogu u dijelu H3 Oprema za proizvodnju soka, za stavku 2, nije ponudio centrifugalnu pumpu u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama jer se traži kapacitet od min 1800 do max 2200 litara/sat, P = 0,5 /1,5 bara, a nuđena pumpa ima kapacitet 2200 litara/sat, P 4 bara. Dakle, nuđena centrifugalna pumpa ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike budući da ima više P bara nego što je traženo dokumentacijom o nabavi, a nije predviđeno odstupanje u navedenoj karakteristici, ističe žalitelj.

Žalitelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac navodi da je odabrani ponuditelj u Troškovniku H3 oprema za proizvodnju soka, za stavku 2 centrifugalna pumpa za sok naveo proizvođača Pletikosa Rijeka, a u katalogu je naveo i model Manico Z25, da je u katalogu opreme naveden pritisak stroja 4 bara, dok je u troškovniku traženo P=0,5/1,5 bara, pa ističe da ponuđeni stroj ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Osim toga nije dostavio originalni katalog, kako bi se moglo utvrditi o kojem se točno proizvođaču i proizvodu radi, zaključuje žalitelj.

U odnosu na opisane žalbene navode naručitelj ističe da centrifugalna pumpa za sok služi za pumpanje soka od preše do rezervoara soka. U tehničkoj specifikaciji su navedeni radni tlakovi 0,5/1,5 bara za planirani sustav proizvodnje soka ovisno o vrsti soka. Budući se tlak pumpe mijenja ovisno o broju okretaja pumpe koja je promjenjiva od 0 do 900 okr/min (podatak iz kataloga) ponuđena pumpa zadovoljava i maksimalni kapacitet i radni tlak. Ponuđena oprema je boljih tehničkih karakteristika od traženog, to jest pumpa može dati veći radni tlak od traženog, zaključno navodi naručitelj.

Odabrani ponuditelj navodi da su u tehničkoj specifikaciji traženi radni tlakovi 0,5/1,5 bara, a da on nudi pumpu koja može raditi i na 4 bara što je s tehničkog aspekta bolja karakteristika od traženog. Nastavno naglašava kako regulacijom pumpe ista može raditi na traženom tlaku.

Naručitelj je u troškovniku u dijelu H- Oprema prerada voće&povrće, dio H3 Oprema za proizvodnju soka, u stavci 2 tražio: „Centrifugalna pumpa za sok - sa mobilnim postoljem - okvirom, sa kućištem crpke od nehrđajućeg čelika i obilaznicom - bypass-om. Kapacitet: od min 1800 do max 2200 litara/sat, P= 0,5/1,5 bara. Komplet sa cijevima i priključcima između preše za voće i povrće i bazena za sok."

Odabrani ponuditelj je u navedenom dijelu troškovnika upisao slijedeće podatke: Pletikosa Rijeka, Manico Z25, kapacitet 22000 litara/sat, P do 4 bara, ostalo prema traženom, katalog prerada voća i povrća str.6. U dostavljenom katalogu navedeno je da ponuđena centrifugalna pumpa ima kapacitet 2200 litara/sat, P 4 bara.

Već je prethodno u rješenju citirana odredba dokumentacije o nabavi koja se odnosi na tehničke specifikacije predmeta nabave, kao i odredbe članaka ZJN 2016 koje su pravni okvir koji se kod ocjene ovoga žalbenog navoda primjenjuje.

Argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu da je odabrani ponuditelj dostavio podatak o pritisku od 4 bara i da se tlak pumpe mijenja ovisno o broju okretaja pumpe koja je promjenjiva od 0 do 900 okr/min, ne može se prihvatiti kao opravdana s obzirom da je u dokumentaciji o nabavi naručitelj definirao tehničke podatke koje ponuđeni uređaj mora ispunjavati (P 0.5/1.5 bara), a što odabrani ponuditelj dostavljenim katalogom za nuđeni centrifugalnu pumpu nije dokazao. Dakle, naručitelj je izričito odredio radni tlak tražene pumpe 0,5/1,5 bara, odnosno u rasponu od 0.5 do 1,5 bara, dok je odabrani ponuditelj ponudio centrifugalnu pumpu s tlakom 4 bara, čime nije dokazao traženu tehničku karakteristiku. Slijedom navedenog, a primjenom pravila o teretu dokaza kako je obrazloženo ranije, žalbeni navodi su u pogledu tlaka pumpe ocijenjeni kao osnovani.

Iako naručitelj nije tražio da se u troškovniku, odnosno stupcu „ponuđene tehničke specifikacije" navede podatak o proizvođaču, a odabrani ponuditelj je upisao da nudi centrifugalnu pumpu proizvođača Pletikosa, Rijeka, da bi potom priznao da taj podatak nije

točan, po ocjeni ovog tijela, žalitelj s pravom ukazuje da se ne zna o kojem proizvođaču i proizvodu se radi, pa je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Proklima-tim d.o.o., Zagreb u konačnici navodi da odabrani ponuditelj u dostavljenom troškovniku i katalogu u dijelu „H- Oprema prerada voće&povrće", dio H3 Oprema za proizvodnju soka, stavka 4, nije ponudio pasterizator u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama. Traži se kapacitet min 60 do max 70 litara, a nuđeni pasterizator ima kapacitet 60-90 litara, a što nije u skladu sa traženim maksimalnim vrijednostima, ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da traženi kapacitet od min 60 do max 70 litara na sat direktno ovisi o brzini radnika punioca i veličini boca koje se pune, a koje mogu biti od 2 dl do 3 litre. Kapacitet rada je različit ako radnik puni ručno male ili velike posude soka. Traženi kapacitet je utvrđen za srednju brzinu radnika i prosječne veličine posuda. U ponudbenom troškovniku piše da ponuđeni pasterizator ima kapacitet 60 do 90 litara/ h ovisno o brzini radnika. Dakle, pasterizator zadovoljava traženi minimalni (60 l/h) i maksimalni kapacitet (70 1/h) ručnog punjenja, zaključuje naručitelj.

Odabrani ponuditelj navodi da je ponudio elektro-pasterizator za ručno punjenje boca s različitim vrstama sokova koji ima kapacitet rada od 60 l/h do mogućih 90 l/h što ovisi o brzini radnika na stroju i veličini boca koje se pune. Dalje navodi da ponuđena tehnička karakteristika može ubrzati, ukoliko se želi, cijeli proces i povećati učinkovitost rada na stroju.

U troškovniku u dijelu H-Oprema prerada voće&povrće, dio H3 Oprema za proizvodnju soka, za stavku 4 traži se: „Elektro-pasterizator s cijevnim izmjenjivačem topline sa sustavom za punjenje boca. Izravni rad zahvaljujući ručnoj kontroli protoka i digitalnom zaslonu za nadziranje temperature. Korištenje sustava za punjenje boca omogućuje punjenje različitih veličina u isto vrijeme. Kapacitet min 60 do max 70 litara. Maksimalne dozvoljene dimenzije: širina 70 cm x dubina 70 cm / visina 180 cm."

U navedenom dijelu troškovnika odabrani ponuditelj je naveo sljedeće „Pletikosa Rijeka, spec.kapacitet 60 do 90 litara/h, ovisno o brzini radnika, dimenzije 40*40/180 cm. Katalog prerada voća i povrća str.7."

Uvidom u dostavljeni katalog odabranog ponuditelja „Katalog-prerada voće i povrće (H)" – str. 7 kataloga, za stavku 4 vidljivo je da nuđeni pasterizator ima kapacitet 60-90 litara.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi kao i mjerodavne odredbe ZJN 2016 prethodno su navedeni u rješenju. Ovdje se ukazuje još na članak 290. stavak 1. ZJN 2016 prema kojem javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, te na članak 403. ZJN 2016 kojim su propisana pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku.

Naručitelj obrazlaže traženu tehničku karakteristiku kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja u pogledu kapaciteta pasterizatora, na način da ponuđeni pasterizator kapaciteta 60 do 90 litara/ h, ovisno o brzini radnika, zadovoljava traženi minimalni (60 l/h) i maksimalni kapacitet (70 1/h) ručnog punjenja.

Međutim, u dokumentaciji o nabavi, koja je osnova za izradu ponude, na takav način nije odredio tehničku specifikaciju u pogledu kapaciteta. Naime, jasno je odredio minimalni i maksimalni kapacitet pasterizatora, bez mogućnosti nuđenja pasterizatora drugačijeg odnosno većeg kapaciteta.

Ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj postupak pregleda i ocjene odabrane ponude nije proveo sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stoga se ne može otkloniti prigovor žalitelja da ponuđeni predmet nabave od strane odabranog ponuditelja nema traženu tehničku karakteristiku, odnosno nije jasno temeljem čega je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj utvrdio da ponuđeni elektro-pasterizator udovoljava

traženoj tehničkoj specifikaciji u pogledu kapaciteta. Primjenom pravila o teretu dokaza, budući da naručitelj nije osigurao dokaze za svoje tvrdnje o valjanosti odabrane ponude, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, povodom žalbi žalitelja Primat –RD d.o.o., Hrvatski Leskovac i Proklima-tim d.o.o. Zagreb ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Primat –RD d.o.o., Hrvatski Leskovac postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući je žalba žalitelja Primat –RD d.o.o., Hrvatski Leskovac osnovana, sukladno citiranoj odredbi, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Proklima-tim d.o.o. Zagreb također postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Budući je žalitelj uspio sa zahtjevom da ovo tijelo poništi odluku o odabiru, a nije uspio s dijelom žalbenog zahtjeva da se naručitelju naloži provođenje novog postupka pregleda i ocjene ponuda i donošenje nove odluke o odabiru, žalba je ocjenjena djelomično osnovanom. S obzirom na to, a temeljem članka 431. stavka 5. ZJN 2016 odlučeno je da se troškovi podijele na jednake dijelove pa tako žalitelju pripada pravo na naknadu troškova u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 12.500,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

REPUBLIKA HRVATSKA 2 ZAGREB DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

**Stranke žalbenog postupka:**

1. Općina Kistanje, Kistanje, Trg Sv. Nikole 5
2. Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, Zastavnice 11/1
3. Proklima-tim d.o.o., Zagreb, Luje Naletilića 10
4. IMC d.o.o., Rijeka, Slavka Krautzeka 97