



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/644**  
**URBROJ: 354-01/20-5**  
**Zagreb, 27. kolovoza 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja H5 d.o.o., Sesvete, OIB: 24374623263, u odnosu na izmjenu dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0022454, ispravak objave broj: 2020/S F14-0027044 i 2020/S F14-0029218, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Bjelovar projektiranje, nadogradnja i rekonstrukcija te probni rad UPOV i dispozicije mulja, ispust, NUS, naručitelja: Vodne usluge d.o.o., Bjelovar, Bjelovar, OIB: 43307218011, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja H5 d.o.o., Sesvete, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja H5 d.o.o., Sesvete, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodne usluge d.o.o., Bjelovar, Bjelovar, objavio je dana 19. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2020/S F14-0027044 i 2020/S F14-0029218, predmet nabave: poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Bjelovar projektiranje, nadogradnja i rekonstrukcija te probni rad UPOV i dispozicije mulja, ispust, NUS. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude – 55 bodova, jamčeni godišnji operativni troškovi UPOV-a – 30 bodova te stručno iskustvo ključnih stručnjaka – 15 bodova.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od dana 4. kolovoza 2020. godine žalitelj je dana 14. kolovoza 2020. godine, izjavio žalbu putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela izmjene dokumentacije o nabavi, predlaže da se ista poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi žalitelj navodi da je izvršenom izmjenom naručitelj povrijedio načela jer je odredio preniske kriterije čime se pogoduje neiskusnim ponuditeljima. Žalitelj pojašnjava da je naručitelj objavio odgovor na 7. pitanje i u skladu s tim odgovorom objavio je dana 4. kolovoza 2020. godine izmjenu dokumentacije o javnoj nabavi, točka 21.3.2. u dijelu koji se odnose na uvjete za stručnjaka 2. i 6. Nadalje, navodi da je naručitelj ovom izmjenom faktično dopustio da ponudu podnesu i potencijalno neiskusni ponuditelji, a upravo zato što je snizio prvotno definirane kriterije za odabir gospodarskog subjekta, čime su u nepovoljan položaj dovedeni kvalitetni i iskusni ponuditelji koji su do trenutka izmjene vodili računa o zahtjevnosti uvjeta za stručnjake 2. i 6. Žalitelj smatra da je ovom izmjenom naručitelj faktično omogućio mnogo širem spektru stručnjaka, koji nisu nužno sposobni po stečenom specifičnom akademskom znanju, da obavljaju posao na isti način u istoj kvaliteti kako je prethodno traženo, samim time što imaju određenu akademsku titulu. Navodi da to posljedično dovodi do zaključka da bi takvi ponuditelji, s eventualnim formalnim zadovoljavanjem uvjeta za odabir gospodarskog subjekta iz točke 21.3.2. dokumentacije o nabavi, mogli pod cijenu kvalitete izvođenja i u vezi kriterija za odabir ponude, dati povoljniju (nižu) cijenu ponude, s ciljem da na taj način u postupku ocjenjivanja osvoje što veći broj bodova i ostvare mogućnost ekonomski najpovoljnije ponude. Navodi da je iz samog kriterija za odabir ponude jasno da su stručnjaci 2. i 6. ključni stručnjaci, a to dodatno potvrđuje činjenica da je upravo za te stručnjake naručitelj odredio najvišu razinu iskustva i najveći broj maksimalnih bodova u odnosu na ostale stručnjake. Tako je u odnosu na maksimalnih 15 bodova, koliko ponuditelji mogu dobiti po kriteriju stručnog iskustva ključnih stručnjaka, naručitelj propisao da glede stručnjaka 2. i 6. ponuditelji mogu dobiti ukupno čak 8 bodova, što je većinski broj bodova u odnosu na ukupne bodove i što izravno ukazuje na važnost uloge navedenih stručnjaka. Navodi da o tim stručnjacima najviše zavisi kako će „UPOV“ funkcionirati, a osporavanom izmjenom naručitelj otvara mogućnost da ponudu podnesu ponuditelji s neiskusnim ključnim stručnjacima i s inicijalno dosta nižom cijenom. Navodi da se u smislu kriterija za odabir ponude to može smatrati manipulacijom s ciljem dobivanja posla, a što je u suprotnosti s krajnjim ciljem naručitelja – da ugovor sklopi sa sposobnim i stručnim izvođačem koji raspolaže sa stručnim ključnim stručnjacima. Žalitelj na kraju smatra da je ovakva izmjena, a s obzirom na važnost i složenost predmeta nabave, suprotna načelu razmjernosti i da se njome stručni ponuditelji stavljaju u nepovoljan položaj, što je suprotno osnovnim odredbama članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je predmetna izmjena izvršena upravo zbog poštivanja načela javne nabave jednakog tretmana, zabrane diskriminacije te ostalih načela. Navodi da žalitelj ne osporava područja struke koje je naručitelj propisao spornom izmjenom dokumentacije o nabavi te da je ovakvom izmjenom naručitelj omogućio sudjelovanje širem krugu gospodarskih subjekata. Nadalje navodi da je bio dužan zahtijevati minimalne razine sposobnosti, a da će se specifično iskustvo stručnjaka ocjenjivati kao jedan od kriterija za odabir ponude (broj projekata) te

stoga smatra da neiskusni stručnjaci (koje žalitelj navodi) neće dobiti isti broj bodova kao iskusni stručnjaci.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju predmetnog postupka te je utvrđeno da je naručitelj dana 4. kolovoza 2020. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi uslijed upita zainteresiranog gospodarskog subjekta, a sve u odnosu na točku 21.3.2. koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, u dijelu za stručnjaka 2. i 6.

Uvidom u odgovore na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata utvrđeno je da je naručitelj pod brojem 7. odgovorio da mijenja dokumentaciju o nabavi, Knjigu 1, dio odredbe 21.3.2 kako slijedi: Minimalna obrazovna kvalifikacija Stručnjaka 2: Projektant tehnologije i Stručnjaka 6: Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada: Završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom području prirodnih, tehničkih ili biotehničkih znanosti odnosno minimalna razina kvalifikacije 7.1. prema Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7. prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) u znanstvenom području prirodnih, tehničkih ili biotehničkih znanosti. Ovlaštenja za obavljanje poslova projektiranja i djelatnosti građenja (gospodarski subjekti i podugovaratelji, koji će projektirati građevinu koja je predmet nabave odnosno koji će graditi i/ili izvoditi pojedine radove na građevini koja je predmet nabave) te poslova projektanta odnosno inženjera gradilišta odnosno voditelja radova u svojstvu odgovorne osobe (stručnjaci, osim Stručnjaka 2: Projektant tehnologije i Stručnjaka 6: Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada) sukladno propisima Republike Hrvatske, a koja su jasno poveziva s predmetom nabave, su definirana pod posebnom točkom Dokumentacije o nabavi – Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima i Naručitelju se dostavljaju nakon izvršnosti Odluke o odabiru, a prije potpisivanja ugovora o javnoj nabavi.

Utvrđeno je nadalje da su točkom 44. dokumentacije o nabavi propisani kriteriji za odabir ponude te je navedeno da je kao kriterij odabira određena ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude – 55 bodova, jamčenih godišnjih operativnih troškova UPOV-a – 30 bodova te stručnog iskustva ključnih stručnjaka – 15 bodova. Nadalje, točkom 44.3. dokumentacije o nabavi propisano je da se vrednuje broj projekata za ključne tehničke stručnjake te je u nastavku dokumentacije za svakog pojedinog stručnjaka (od 1 do 6) propisan raspon vrednovanja (broj bodova u odnosu na broj projekata stručnjaka).

Odredbom članka 256. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave, javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Odredbom članka 259. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj *može* odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbom članka 285. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj u bitnome smatra da su tako izmjenjeni uvjeti preblagi te nadalje smatra da navedena okolnost pogoduje neiskusnim ponuditeljima koji će sa svojim stručnjacima posljedično moći ponuditi nižu cijenu ponude od ponuditelja sa iskusnim stručnjacima. Prije ocjene žalbenog navoda potrebno je ukazati na činjenicu da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta te kriteriji za odabir ponude, dva različita instituta u postupku javne nabave. S jedne strane, odredbe članka 256. ZJN 2016 propisuju obvezu naručitelja da zahtijeva samo minimalne razine sposobnosti gospodarskog subjekta (kriteriji

za odabir gospodarskog subjekta). S druge strane, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stoga, uvažavajući okolnost da je među strankama nesporno da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta omogućuju sudjelovanje u postupku širem broju gospodarskih subjekata, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 dokazao okolnosti koje bi ukazivale na povredu odredaba ZJN 2016 u ovom smislu. Naime, potrebno je istaknuti i da naručitelj može, ali nije dužan odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti, no ukoliko odluči odrediti te uvjete, tada oni mogu predstavljati samo minimalnu razinu sposobnosti. Dakle, s obzirom na činjenicu da je određivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti mogućnost, a ne obveza naručitelja, pri čemu zakonodavac postavlja granicu kako bi spriječio traženje „previsoke“ razine sposobnosti, određujući da ona može biti samo minimalna, žalitelj nije u pravu kada tvrdi da su uvjeti stručne sposobnosti „preniski“ odnosno da bi time naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016. S druge strane, žalitelj također smatra da ponuditelji s neiskusnim ključnim stručnjacima mogu manipulirati s cijenom (u smislu kriterija za odabir ponude), pa da stoga može doći do povrede načela postupka javne nabave. Žalitelj u okviru svog žalbenog navoda iznosi samo općenitu tvrdnju glede manipulacije cijenom do koje smatra da će doći sudjelovanjem neiskusnih stručnjaka. Osim iznošenja subjektivnih stavova žalitelj nije u okviru izjavljenog žalbenog navoda, sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016, dokazao da su predmetnom izmjenom dokumentacije o nabavi nastupile okolnosti koje bi ukazivale na to da su povrijeđena načela postupka javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Također, s obzirom na činjenicu da se glede izmjene dokumentacije o nabavi radi o uvjetima tehničke i stručne sposobnosti (gospodarskog subjekta), ne može se prihvatiti prigovor žalitelja da su kriteriji za odabir ponude diskriminirajući, odnosno da ne omogućuju učinkovito nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. H5 d.o.o., Sesvete,  
Bjelovarska 23
2. Vodne usluge d.o.o., Bjelovar, Bjelovar,  
Ferde Livadića 14a