



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/620
URBROJ: 354-01/20-9
Zagreb, 2. rujna 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Babić Arbor d.o.o., Marinići, OIB: 11211103276, na dokumentaciju o zasebnoj nabavi u okviru dinamičkog sustava za nabavu, prijevoz i ugradnju kamena, u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0015296, predmet nabave: nabava robe, usluga i radova za održavanje i izgradnju šumske infrastrukture, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se dokumentacija o zasebnoj nabavi u okviru dinamičkog sustava nabave za predmet nabava, prijevoz i ugradnja kamena, u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, sukladno obrazloženju rješenja, u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0015296, predmet nabave: nabava robe, usluga i radova za održavanje i izgradnju šumske infrastrukture, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Babić Arbor d.o.o., Marinići troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je dana 20. travnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0015296, predmet nabave: nabava robe, usluga i radova za održavanje i izgradnju šumske infrastrukture. Dana 6. kolovoza 2020. godine naručitelj je u EOJN RH u pozivu na dostavu ponuda objavio dokumentaciju o zasebnoj nabavi u okviru dinamičkog sustava nabave za predmet nabave, prijevoz i ugradnja kamena. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude - 80 bodova i specifičnog iskustva (reference) angažiranog inženjera gradilišta

(za grupe 4.,5.,6.,7.,9.,13.) odnosno roka odaziva (za grupe 1., 2.,3.,8.,10.,11.,12.) - 20 bodova.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, žalbu je putem sustava e-Žalba 7. kolovoza 2020. godine izjavio žalitelj Babić Arbor d.o.o., Marinići.

Žalitelj osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o zasebnoj nabavi i to odredbe točke 5.2.2. pod a) i troškovnik grupe 7. šumarija Pokupsko i šumarija Petrinja i dio troškovnika grupe 8., predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje, DON) te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da Kriterij za odabir ponude iz točke 5.5.2. don kriterij 2. a) specifično iskustvo (referenca) angažiranog inženjera gradilišta za grupe 5, 6, 7 i 9) nisu povezane s predmetom nabave, pa je suprotan članku 285. ZJN 2016. Naime, po navedenom kriteriju, u točki 5.5.2. Dokumentacije o zasebnoj nabavi, boduje se do 20 bodova iskustvo Inženjera gradilišta, koji je radio kao odgovorna osoba na održavanju ili rekonstrukciji ili izgradnji prometnica, odnosno iskustvo u radovima na prometnicama sa kolničkom konstrukcijom od donjeg i gornjeg stroja. Za grupe predmeta nabave (5,6,7,9 i 13) za koje je određen sporni kriterij odabira ponude, navodi žalitelj, u troškovnicima je predmet nabave definiran sa „izgradnja GS... „ (GS je kratica od gornji stroj). U konkretnom slučaju predmet nabave ne uključuje radove na prometnicama sa kolničkom konstrukcijom donjeg stroja, ističe žalitelj. Dakle, traži se iskustvo za inženjera gradilišta u radovima na prometnicama sa kolničkom konstrukcijom od donjeg i gornjeg stroja, dok je predmet nabave za grupe (5,6,7,9 i 13) u troškovnicima definiran sa „izgradnja GS... „ (GS je kratica od gornji stroj), stoga, zaključuje žalitelj, opisani kriterij nije povezan sa predmetom nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odredio kriterij iskustvo stručnjaka zbog njegovog značaja za izvršenje predmeta nabave. Naime, navodi da iskustvo koje stručnjak stječe tijekom svoga rada odražava se na kvalitetu kojom će izvršavati ugovor za predmet nabave, a time i neizostavno utječe na dugotrajnost izvedenih radova. Ukoliko stručnjak uopće nema iskustva, ponuda neće biti isključena, nego za istu neće biti dodijeljeni bodovi po ovome kriteriju. Naručitelj je također, želeći olakšati ispunjenje kriterija, dokumentacijom o nabavi propisao da boduje iskustvo stručnjaka koji je radio kao odgovorna osoba ne samo na izgradnji nego i na održavanju kao i rekonstrukciji prometnica. Naručitelj navodi da iz navedenog nedvojbeno proizlazi da boduje iskustvo na više vrsta radova na prometnicama (izgradnja održavanje) te iskustvo na prometnicama gdje naručitelj priznaje i gornji i donji stroj, iako se predmet nabave odnosi samo na gornji stroj. Temeljem svega navedenoga jasno je da naručitelj boduje i šire iskustvo od onoga koje je predmet nabave. Zaključno naručitelj navodi da je svaka šumska prometnica sastavljena od donjeg i gornjeg stroja, ali je u ovim slučajevima donji stroj već izgrađen od strane vlastite građevinske operative.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u dokumentaciji o zasebnoj nabavi, točkom 2.1. propisano da je predmet nabave za grupe 1 - 13 usluga nabave i prijevoza kamenog materijala u svrhu izgradnje šumskih prometnica te radovi na ugradnji kamenog materijala i održavanju šumskih prometnica. Detaljan opis usluga sadržan je u stavkama troškovnika. Nadalje, točkom 5.5.2 Kriterij 2. a) „Specifično iskustvo (reference) angažiranog inženjera gradilišta“ propisano je da je naručitelj odlučio bodovati prethodno specifično iskustvo (osobne reference) angažiranog inženjera gradilišta (dipl.ing.šum ili dipl.ing.građ.) na radovima/ugovorima tijekom kojih je bio odgovoran za izvođenje iz područja održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje prometnica sa kolničkom konstrukcijom gornjeg i donjeg stroja, bez asfaltnih radova, ivičnjaka i ostalih instalacija kako bi se naglasila važnost kvalitetnog izvođenja radova u cilju izvršenja istih u planiranom roku, bez zastoja ili raskida ugovora. S obzirom na procijenjenu vrijednost nabave i složenost izgradnje prometnica na slabo nosivom tlu, gdje utjecaj nepovoljnih vremenskih uvjeta i specifičnosti temeljnog tla ima značajnu ulogu na kvalitetu izvedenih radova, profesionalno iskustvo glavnog inženjera gradilišta – voditelja građenja u značajnoj mjeri utječe na uspješnost i kvalitetu izvršenja ugovora. Maksimalni broj radova/ugovora koji se boduju je 5 (pet), a svaki daljnji se ne boduje. Maksimalni broj bodova koji gospodarski subjekt može dobiti po ovom kriteriju je 20 (dvadeset) bodova, a dodjeljuje se sukladno broju ugovora u kojima je inženjer gradilišta radio kao odgovorna osoba na održavanju ili rekonstrukciji ili izgradnji prometnica, odnosno iskustvo u radovima na prometnicama sa kolničkom konstrukcijom od donjeg i gornjeg stroja, pa je tako određeno da za 0 ugovora se dobije 0 bodova, za 1 ugovor 4 boda, 2 ugovora 8 bodova, 3 ugovora 12 bodova, 4 ugovora 16 bodova, 5 i više ugovora 20 bodova. Vrijednost prihvatljivih radova svakog ugovora koji se boduje, mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju podnosi ponudu, bez PDV-a. *U slučaju da ponuditelj podnosi ponudu za više grupa predmeta nabave, procijenjena vrijednost koja se uzima u obzir je ona s najvećim iznosom između ponuđenih grupa predmeta nabave. Naručitelj napominje da se ne prihvaćaju ugovori o iskustvu stručnjaka koji uključuju asfaltnske radove, ivičnjake i ostale cestovne instalacije. Ukoliko ugovor sadrži i radove koje naručitelj ne prihvaća iz predmetnog ugovora ponuditelj mora dokazati vrijednost prihvatljivih radova sadržanih u toj potvrdi (pripremni radovi, zemljani radovi, radovi odvodnje, kolnička konstrukcija bez asfaltiranja i ostalih cestovnih instalacija). U svrhu dokazivanja iskustva glavnog inženjera gradilišta u sklopu ovog kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže Potvrde o iskustvu / reference koje se trebaju odnositi na: - obavljanje poslova glavnog voditelja građenja / glavnog voditelja radova i/ili glavnog inženjera gradilišta Potvrda da bi bila prihvaćena mora sadržavati naprijed navedene radove. Ukoliko je ponuditelj imenovao glavnog inženjera gradilišta sa stručnim iskustvom različitim od naprijed navedenog specifičnog iskustva, naručitelj neće odbiti takvu ponudu, već za istu neće biti dodijeljeni bodovi. Naime, naručitelj u ovom postupku nabave vrednuje kvalitetu glavnog inženjera gradilišta temeljem specifičnog stručnog iskustva kojeg je isti stekao obavljanjem radova kako je naprijed traženo, a s obzirom na složenost, važnost i vrijednost predmeta nabave.

Odredbom članka 285. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te da moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Odredbom članka 403. stavka 3. ZJN 2016 naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na

temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prigovor žalitelja da je zatraženo predmetno iskustvo protivno odredbi članka 285. stavak 1. ZJN 2016 nije osnovan s obzirom na to da žalitelj nije dokazao da predmetni kriterij nije povezan s predmetom nabave. Ovdje se ne radi o eliminacijskom kriteriju, uslijed kojeg bi ponuditelj bio onemogućen sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave, već o kriteriju za odabir ponude, a sukladno kojem, ovisno o stručnjacima kojima ponuditelj raspolaže, isti može ostvariti veći ili manji broj bodova. Naručitelj je taj koji ima legitimno pravo, pod uvjetima propisanim Zakonom, izabrati i ocijeniti rad kojeg stručnjaka smatra ključnim te iskustvo kojeg će stručnjaka bodovati u okviru kriterija za odabir ponude. Točno je da se u ovom postupku kao kriterij odabira za predmetnog stručnjaka traži iskustvo u radovima na prometnicama sa kolničkom konstrukcijom od donjeg i gornjeg stroja, a da se predmetni postupak nabave odnosi na gornji stroj odnosno ne sadrži donji stroj, budući je isti već izgrađen, što potvrđuje i sam naručitelj u odgovoru na žalbu. Tako propisani kriterij je povezan s predmetom nabave, jer se odnosi na usluge odnosno radove koje će se pružati u okviru predmetnog ugovora stoga osporavani kriterij za odabir ponude nije protivan odredbi članka 285. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da odredbe troškovnika, za grupu 7 predmeta nabave, u odnosu na Šumariju Pokupsko i šumariju Petrinja nisu jasne, precizne, razumljive, nedvojbene niti omogućavaju podnošenje usporedivih ponuda te su stoga suprotne članku 200. ZJN 2016. Navodi u bitnom da je u opisu stavki pod rednim brojem 1 za šumariju Pokupsko i šumariju Petrinja navedeno usluge nabave i prijevoza kamenog materijala na relaciji kamenolom-deponija-na šumarsku cestu, a da je naručitelj propustio navesti u troškovniku stavke radova koje se odnose na deponij, primjerice deponiranje kamenog materijala na deponij, utovar kamenog materijala utovarivačem, prijevoz kamenog materijala s deponija na trasu. Kao dokaz da bi u slučaju prijevoza na deponij bilo potrebno i ugovarati navedene dodatne usluge, žalitelj u prilogu dostavlja izvod iz troškovnika u postupku javne nabave koji se odnosi na izgradnju GS Ruška odjel 2.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da riječ „deponija” ima isto značenje kao i „kamenolom”. Navodi da je naručitelju potpuno svejedno gdje će izvoditelj radova nabaviti troškovnikom predviđeni kamen. Navodeći obje riječi kamenolom-deponija naručitelj je to htio i naglasiti. Hoće li izvoditelj u sklopu nabave i prijevoza kamena na trasu u sklopu vlastite organizacije posla sebi oformiti deponiju blizu trase je isključivo njegovo pravo, ne i obveza, ističe naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u troškovniku grupe za Šumariju Pokupsko pod rednim brojem 1., naručitelj opisao stavku troškovnika kako slijedi: „Usluga nabave i prijevoza kamenog materijala 0-63 mm (uvjetovani kapacitet kamiona 8 m³) na relaciji: kamenolom-deponija- na šumsku cestu Dugo brdo; brdsko područje, na dužini 1273,46 m³.” U troškovniku grupe 7 za šumariju Petrinja pod rednim brojem 1. traženje su: „Usluga nabave i prijevoza kamenog materijala 0-63 mm (uvjetovani kapacitet kamiona 8 m³) na relaciji: kamenolom-deponija- na šumsku cestu Rovovi; brdsko područje, na dužini 1847,07 m³.”

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja, ovo tijelo je krenulo od sljedećeg pravnog okvira. Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dok je člankom 2. istog Zakona propisano da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Naručitelj obrazlaže troškovničke stavke na način da su kamenolom i deponij istoznačnice i da je njemu svejedno hoće li izvoditelj radova u sklopu organizacije posla oformiti deponij blizu trase ili neće. Navedeno obrazloženje naručitelja nema uporište u odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, iz opisa stavke proizlazi da naručitelj nabavlja uslugu nabave i prijevoza kamena na relaciji: kamenolom-deponij-šumska cesta. Prilikom određivanja relacije odvoza kamenog materijala naručitelj se koristio znakom spojnice između navedenih izraza te ukoliko je naručitelj htio odrediti da se odvoz kamenog materijala treba obaviti na relaciji: mjesto iskopa ili nabave kamenog materijala-određena šumska cesta navedeno je trebao jasno i nedvojbeno propisati u dokumentaciji o nabavi. Po ocjeni ovog tijela, iz spornih odredbi dokumentacije o nabavi ne može se zaključiti da naručitelj koristi termine kamenolom i deponij kao istoznačnice i da nabavlja uslugu prijevoza kamenog materijala s tog mjesta na određenu šumsku cestu odnosno da mu je svejedno gdje će izvoditelj radova nabaviti predviđeni kamen i hoće li u sklopu organizacije posla oformiti deponij blizu trase.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da sporne odredbe troškovnika nisu jasne, precizne, razumljive i nedvojbene niti omogućuju podnošenje usporedivih ponuda, čime su povrijeđene odredbe članka 200. stavka 1. i 2. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da odredbe troškovnika, za grupu 8 predmeta nabave, u odnosu na sve šumarije, nisu jasne, precizne, razumljive, nedvojbene i da ne omogućavaju podnošenje usporedivih ponuda odnosno onemogućavaju podnošenje ponuda bez preuzimanje neuobičajenih rizika, pa su stoga protivne članku 200. ZJN 2016. Navodi da u odnosu na sve šumarije u opisu stavke troškovnika navedene su usluge nabave i prijevoza kamenog materijala na relaciji: kamenolom-deponija- na šumske ceste šumarije međutim, naručitelj je propustio definirati na koje ceste na području šumarije je potrebno izvršiti uslugu nabave i prijevoza kamenog materijala. Bez definiranja ovog podatka (koji je primjerice dan za grupe 1-6, i 10-11 gdje se definira isti predmet nabave prijevoza kamenog materijala), navodi žalitelj, ponuditelj uopće ne može definirati opseg radova, niti izraditi ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se predmetni postupak odnosi na nabavu i prijevoz kamena na održavanju već izgrađenih šumskih cesta na nizinskom ili brdskom području neke šumarije. Ističe kako sam žalitelj koristi pojam kamenolom-deponija čime potvrđuje da mu je jasno značenje korištenog pojma kamenolom-deponija u ovome slučaju i ne žali se na njega. Time i sam potvrđuje da je prethodni žalbeni navod neosnovan. U ovom slučaju, ističe naručitelj, žalitelju je sporan zemljopisni pojam područja neke šumarije. Naručitelj smatra da je jasno navedeno u troškovniku o kojoj se šumariji radi (npr. Dvor, Hrvatska Dubica, Glina, Hrvatska Kostajnica, Lekenik, Pokupsko, Petrinja, Rujevac, Sisak, Sunja) preciznije označeno nizinskim područjem ili brdskim područjem što je od bitne važnosti za trošak prijevoza. Naručitelj smatra da je navođenjem vrste usluge, naziva šumarije i područja kao i količine i granulacije kamena dao dovoljno relevantnih podataka za ponuditelja. Svaka šumarija ima veliki broj cesta čije nabiranje ne bi ništa pojasnilo, zaključno navodi naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o zasebnoj nabavi utvrđeno je da troškovnik za grupu 8 obuhvaća radove na održavanju GS šumskih cesta na području ukupno 10 šumarija (Dvor, Hrvatska Dubica, Glina, Hrvatska Kostajnica, Lekenik, Pokupsko, Petrinja, Rujevac, Sisak, Sunja) te je kod svake šumarije naveo da se nabavlja usluga nabave i prijevoza kamenog materijala 30-60 mm na relaciji: kamenolom-deponija- na šumske ceste određene šumarije, primjerice šumarije Dvor, uz naznaku da je riječ o brdskom ili nizinskom području i bez točnog definiranja šumske ceste na koju se treba dostaviti kameni materijal. Nadalje, utvrđeno je da je u troškovniku za grupe 1-6, 10 i 11 predmeta nabave

naručitelj propisao da se nabavlja usluga prijevoza ili usluga nabave i prijevoza kamenog materijala na relaciji kamenolom na točno određenu šumsku cestu. Primjerice u grupi 1-UŠP Vinkovci nabavlja se usluga prijevoza kamenog materijala na relaciji: kamenolom Čukur na šumsku cestu "Pijavičnik - Kikorjevo odjeli 79/80 - 110, s istovarom na deponiji ili za grupu 4. UŠP Koprivnica, u stavci 1. navedeno je usluga nabave i prijevoza kamenog materijala (mješavina 0-63 mm), na relaciji: Kamenolom (E.P.) na šumsku cestu Gornje Međimurje 5, sa samoistovarima u dužini do 30 m³, na dužini ceste 65 m³.

Iz prednje opisanog činjeničnog stanja proizlazi da u grupi 8 naručitelj nije definirao šumske ceste šumarije na koju treba dopremiti kameni materijal, već je općenito koristio izraz „šumske ceste šumarije“, dok je u ostalim grupama, na koje ukazuje žalitelj, točno definirao šumsku cestu za koju se nabavlja tražena usluga, kako je to prethodno opisano. Argumentacija naručitelja da svaka šumarija ima veliki broj cesta čije nabiranje ne bi ništa pojasnilo, ne može se uzeti u obzir kao opravdano obrazloženje razloga zašto nije naveo taj podatak, uzimajući u obzir da je u ostalim grupama taj podatak naveo. S tim u svezi potrebno je navesti da je moguće da se ne mogu pobrojati sve ceste određene šumarije, ali u svakom slučaju po ocjeni ovog tijela naručitelj je trebao jasnije propisati lokaciju na koju treba isporučiti kameni materijal. Stoga se iz postojećeg činjeničnog stanja ne može zaključiti, suprotno navodima naručitelja, da je ponuditeljima stavio na raspolaganje dovoljno relevantnih podataka za izradu ponuda (vrsta usluge, naziv šumarije, količina i granulacija kamena). Tim više što je žalitelj ukazao kako primjerice šumarija Glina ima promjer oko 70 km i da usluga prijevoza, ovisno o udaljenosti odredišta, iznosi od 5,00 do 70,00 kuna po m³, na koje se tvrdnje naručitelj nije očitovao.

Stoga se ne može otkloniti prigovor žalitelja da bez detaljnijeg definiranja ceste na koju se odnosi usluga nije moguće izraditi usporedivu ponudu tim više što je u ostalim grupama, na koje ukazuje žalitelj, taj podatak naveden. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da dokumentacija o nabavi u spornom dijelu nije sukladna odredbi članka 200. ZJN 2016 odnosno nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna za sastav žalbe po odvjetniku.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime

PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14. i 118/14.), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDSEDNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb,
Ulica kneza Branimira 1
2. Babić Arbor d.o.o., Marinići, Lučinići 9/A