



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-227/20-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Primljeno: 03-09-2020		
Prilog	Neposredno	Postupak
Klasa: 07/11-034-22/20-01/282		
Ur. broj: 383-01/20-11		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Lidije Rostaš predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća uz višeg sudskog savjetnika-specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Ljudevita Gaja 26a, Samobor i Aquachem d.o.o., Jalševčki odvojak 17, Ivanić-Grad, koju zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Peris i Lana Propadalo Duka, Trnjanska cesta 45a, Zagreb, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Grada Čakovca, Kralja Tomislava 15, Čakovec, kojeg zastupa gradonačelnik Stjepan Kovač i Viz-Ex d.o.o., Jurja Križanića 6, Nedelišće, radi javne nabave, na sjednici održanoj 29. srpnja 2020.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Poništava rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/20-01/282, URBROJ: 354-01/20-7 od 15. svibnja 2020.

2. Poništava se Odluka o odabiru Grada Čakovca KLASA: 406-01/19-01/11 od 7. travnja 2020. u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada glavnog projekta, izvedbenog projekta i troškovnika za izgradnju vanjskog bazenskog kompleksa s pratećim sadržajima u Čakovcu, broj objave 2019/S OF2-0046342.

3. Nalaže se naručitelju Gradu Čakovcu da u roku od osam dana od dana dostave presude naknadi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna.

4. Nalaže se naručitelju Gradu Čakovcu da u roku od osam dana od dana dostave presude naknadi tužitelju troškove upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna na ime odvjetničkog troška sastava tužbe, uvećano za iznos sudske pristojbe.“

riješio je

Odbacuje se tužiteljev zahtjev za uspostavu odgovnog učinka tužbe.

Obrazloženje

Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) je odbila tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv Odluke o odabiru KLASA: 406-01/19-01/11, URBROJ: 2109/2-01-01-20-33 od 7. travnja 2020.

Tužitelj je protiv tuženice podnio tužbu u kojoj osporava zakonitost njenog rješenja.

Tužitelj u tužbi tvrdi da odabrani ponuditelj VIZ-EX d.o.o. u trenutku predaje ponude nije ispunjavao tehničke i stručne sposobnosti te da u ponudi nije naznačio gospodarski subjekt na čiju će se sposobnost osloniti. Ne osporava pravo odabranog ponuditelja da se osloni na drugi subjekt radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva, ali navodi da je to učinio isključivo radi udovoljavanja uvjetima tehničke i stručne sposobnosti u smislu osiguravanja popisa ranijih usluga u skladu s dokumentacijom o nabavi, a da pri tom nije smatrao da bi isti subjekt trebao sudjelovati u izvršenju predmetnog posla. Tvrdi da mu je naknadno omogućeno otklanjanje nedostataka ponude tako da mu je omogućena izmjena ponude izvan roka za predaju te mu je dopušteno uvođenje novog gospodarskog subjekta koji će sudjelovati u izvršenju posla.

Tužitelj ne osporava naručitelju pravo zahtijevanja dopune, razjašnjenja, upotpunjavanja ili dostavljanja nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, ali sve dok to ne dovodi do nove ponude. Tvrdi da je naručitelj nezakonito i pogrešno iskoristio zakonsku mogućnost članka 293. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. – dalje: ZJN 2016) te omogućio odabranom ponuditelju naknadnu izmjenu ponude i uvođenje novog gospodarskog subjekta u izvršenje samog posla.

Tužitelj nadalje pozivom na odredbu članka 26. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS) predlaže donošenje odluke kojom se odgađa provedba pobijanih odluka budući da u protivnom postoji opasnost od teško nadoknadive štete. Tužitelj navodi da bi, uvažavajući gospodarsku situaciju uzrokovanu virusom COVID 19, kao i činjenicu da je njegova ponuda ekonomski najpovoljnija, provedbom pobijanih odluka za njega nastala šteta koja bi bila iznimno teško nadoknadiva.

Tužitelj predlaže poništiti rješenje Državne komisije te poništiti odluku o odabiru i naložiti naručitelju nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 5.625,00 kuna i upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna.

Tuženica u odgovoru na tužbu osporava da je naručiteljevo postupanje u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda prešlo granice iz članka 293. ZJN 2016 te da je time došlo do uvođenja novih elemenata u ponudu odabranog ponuditelja, što je za posljedicu imalo izmjenu ponude. Tvrdi da je ponuditelj već u inicijalnoj ponudi odredio da se radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti kao i izvršenja ugovora oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Studio Kušan d.o.o., što je utvrđeno i u rješenju od 2. ožujka 2020., ali da u inicijalnoj ponudi nije bilo jasno hoće li i u kojem dijelu Studio Kušan d.o.o. sudjelovati u izvršenju ugovora/predmeta nabave, a da bez tog podatka ponuda ne može biti ocijenjena valjanom.

Tuženica navodi da naručitelju u ponovljenom postupku nije bilo zabranjeno primjenom članka 293. ZJN 2016 otkloniti nedostatak u ponudi koji se odnosio na nejasnoću u dokazu tehničke i stručne sposobnosti koja je utvrđena prethodnim rješenjem tuženice. Poziva se na praksu ovog suda i predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Tuženica predlaže odbiti i prijedlog za određivanje odgovornog učinka tužbe jer smatra da za to nisu ispunjeni propisani uvjeti.

Zainteresirana osoba Grad Čakovec se u odgovoru na tužbu poziva na praksu ovog suda te tvrdi da se ponuditelj VIZ-EX d.o.o. od samog početka oslanjao na Studio Kušan d.o.o. vezano na reference iz tehničke i stručne sposobnosti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a), utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj Grad Čakovec, Čakovec, u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske od 25. studenoga 2019. objavio poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0046342, predmet nabave: izrada glavnog projekta, izvedbenog projekta i troškovnika za izgradnju vanjskog bazenskog kompleksa s pratećim sadržajima u Čakovcu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – specifične reference projektanta bazenske tehnike 30 bodova i cijena 70 bodova.

Pristigle su dvije ponude i to Zajednice ponuditelja Urbane ideje d.o.o. iz Samobora i Aquachem d.o.o. iz Ivanić-Grada te ponuda Viz-Ex d.o.o. iz Nedelišća. Naručitelj je Odlukom o odabiru od 27. prosinca 2019. odabrao ponudu ponuditelja Viz-Ex d.o.o. iz Nedelišća. Neodabrani ponuditelj Zajednica ponuditelja Urbane ideje d.o.o. iz Samobora i Aquachem d.o.o. iz Ivanić-Grada je izjavio žalbu povodom koje je navedena Odluka o odabiru poništena radi nedostatka u ponudi odabranog ponuditelja, a koji se odnosio na nejasnoću u dokazu tehničke i stručne sposobnosti.

U ponovnom postupku naručitelj je donio Odluku o odabiru od 7. travnja 2020. kojom je ponovo odabrao ponudu ponuditelja Viz-Ex d.o.o. iz Nedelišća. Ponuditelj Zajednica ponuditelja Urbane ideje d.o.o. iz Samobora i Aquachem d.o.o. iz Ivanić-Grada je i protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je Državna komisija osporavanim rješenjem odbila kao neosnovanu.

U predmetnom postupku je sporno je li naručitelj pravilno primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016. Po ocjeni ovog suda, tuženica je pravilno odbila tužiteljevu žalbu kao neosnovanu, uz razložno obrazloženje s kojim je Sud suglasan u cijelosti.

Naime, prema odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Pravilno tvrdi tuženica da je naručitelj u ponovljenom postupku zakonito primijenio članak 293. ZJN 2016 te otklonio nedostatak u ponudi koji se odnosio na nejasnoću u dokazu tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja Viz-Ex d.o.o. iz Nedelišća koja je utvrđena prethodnim njenim rješenjem. Pri tom naručitelj nije izmijenio svoju ponudu jer iz dokumentacije u spisu proizlazi, a što je pravilno utvrdila tuženica, da je odabrani ponuditelj već u inicijalnoj ponudi odredio da se radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti kao i izvršenja ugovora oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Studio Kušan d.o.o. Međutim, nejasno je bilo u kojem dijelu će Studio Kušan d.o.o. sudjelovati u izvršenju usluge, koja nejasnoća je otklonjena na način da je odabrani ponuditelj potvrdio da će Studio Kušan d.o.o. pružati usluge u arhitektonskom dijelu izvršenja ugovora u vrijednosti od 10% ukupne vrijednosti izvršenja ugovora koji je predmet ovog nadmetanja.

Slijedom navedenog ovaj sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude.

Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a. Kako je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, odbijen je i tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Što se tiče tužiteljevog zahtjeva za uspostavu odgodnog učinka tužbe, valja navesti da sud, prema odredbi članka 26. stavka 2. ZUS-a, o odgodnom učinku tužbe odlučuje uz kumulativno ispunjenje pretpostavki da bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, da zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke te da odgoda nije protivna javnom interesu.

Dakle, kod podnošenja zahtjeva za odgodni učinak tužbe tužitelj u prvom redu treba uvjeriti sud da bi mu izvršenjem pojedinačne odluke bila nanesena takva šteta koja bi se teško mogla popraviti s gledišta štetnih posljedica koje bi nastale na strani tužitelja. Pružanje dokaza je bitno, jer bez njih sud teško može utvrditi o kakvoj je šteti uopće riječ i je li ona teško popravljiva. Zatim zakonom koji uređuje određeno upravno područje ne smije biti propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a potom sud još treba ocijeniti ocijeni bi li odgoda izvršenja pojedinačne odluke bila protivna javnom interesu.

S obzirom da nisu ispunjene propisane pretpostavke za uspostavu odgodnog učinka tužbe, primjenom odredbe članka 65. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u rješenju.

U Zagrebu 29. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenik



Tanja Nemčić