



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/657

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 31. kolovoza 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0017712, predmet nabave: MSCT uređaj, naručitelja Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, OIB: 91554844265, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, objavio je dana 11. svibnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0017712, predmet nabave: MSCT uređaj. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (75 %) i dodatne karakteristike uređaja (25%).

Postupak javnog otvaranja ponuda bio je dana 11. kolovoza 2020. godine.

Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 21. kolovoza 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj propustio valjano odgovoriti na pravodobno dostavljen zahtjev tj. upit u odnosu na dokumentaciju o nabavi, odnosno osporava zakonitost

provedenog postupka javne nabave, predlaže da se poništi postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelju dana 23. srpnja 2020. godine postavio pravodoban upit u odnosu na dokumentaciju o nabavi, na koji naručitelj nije na valjan način odgovorio objavivši dana 4. kolovoza 2020. godine dokument naziva „31_20 msct odgovor na upit GS.docx“. Žalitelj navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 202. stavku 2. ZJN 2016, jer na prvih devet žaliteljevih konkretnih pitanja i zahtjeva za pojašnjenjem odgovara na sljedeći način: „Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.“ Iz navedenog, smatra žalitelj, nedvojbeno proizlazi da je naručitelj odgovorio samo na zahtjeve kojima se traži izmjena određenih točaka tehničke specifikacije, ali nije odgovorio niti na jedan drugi zahtjev za pojašnjenjem, pri čemu se tako općenit i paušalan odgovor naručitelja ne može smatrati odgovorom u smislu članka 202. ZJN 2016, jer žalitelj osim formalnog zahtjeva za izmjenama određenih točaka tehničke specifikacije postavlja još niz pitanja kojima traži pojašnjenja navedenih točaka tehničke specifikacije, a na koja naručitelj ne daje nikakav odgovor.

Sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Sukladno stavku 2. istog članka, pod uvjetom da je zahtjev iz stavka 1. dostavljen pravodobno, javni naručitelj obavezan je odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda staviti na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju.

Sukladno članku 406. stavku 1. točki 4. ZJN 2016 u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, žalba se u otvorenom postupku izjavljuje u roku od deset dana od dana otvaranja ponuda.

Iz citiranih odredaba ZJN 2016 proizlazi da je naručitelj dužan na pravodoban zahtjev gospodarskog subjekta za pojašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi valjano odgovoriti.

U ovom žalbenom postupku među strankama nije sporno da je žalitelj pravodobno, prije roka za otvaranje ponuda, postavio zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi.

Među strankama je sporno je li naručitelj dokumentom naziva „31_20 msct odgovor na upit GS.docx“ obavljenim dana 4. kolovoza 2020. godine valjano odgovorio na žaliteljeve upite od 23. srpnja 2020. godine.

Uvidom u naručiteljev odgovor na upit žalitelja (dokument naziva „31_20 msct odgovor na upit GS.docx“) objavljen dana 4. kolovoza 2020. godine utvrđeno je da je naručitelj na žaliteljeve upite postavljene dana 23. srpnja 2020. godine odgovorio na sljedeći način: „1. Točka 1.1.1. Otvor: minimalno 800 mm. Molimo Vas promijeniti u Otvor: minimalno 780 mm. OBRAZLOŽENJE: U vašem odgovoru od 15.05.2020. godine odbijate izvršiti izmjenu s obrazloženjem da će 2 cm manji otvor imati nepovoljan utjecaj na pacijente s prekomjernom tjelesnom masom, starije životne dobi, klaustrofobične i pedijatrijske pacijente. Molimo vas da odgovorite postoje li kliničke studije na kojima temeljite vaš odgovor? Također odgovarate da bi se promjenom tražene stavke ograničilo dijagnostički doseg uređaja. Molimo vas za detaljno obrazloženje ove teze tj. detaljno navedite koje dijagnostičke preglede nećete kvalitetno moći vršiti s CT uređajem otvora 78 cm kako bismo mogli ponuditi uređaj s jednakovrijednim ili boljim karakteristikama. *Odgovor Naručitelja:* Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.; 2. Točka 1.1.6. Širina detektora: minimalno 40 mm. Molimo Vas promijeniti u Širina detektora: minimalno 38 mm. OBRAZLOŽENJE: U vašem odgovoru od 15.05.2020. godine odbijate izvršiti izmjenu s obrazloženjem da bi se smanjivanjem debljine detektora zahtijevalo veći broj rotacija za skeniranje iste duljine željene regije, što bi povećalo štetnu dozu zračenja koju će primiti pacijent. Molimo vas da nam odgovorite zašto u svom odgovoru paušalno navodite vezu između širine detektora i broja rotacija, a ne uzimate u obzir nuđenje CT uređaja s većom brzinom rotacije od tražene i niz dodatnih tehnika za smanjenje zračenja koje bi smanjile ukupnu dozu zračenja? Mislite li pod štetnim zračenjem na ione niskih energija koji se inače reduciraju različitim filterima i softverskim rekonstrukcijama? *Odgovor Naručitelja:* Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.; 3. Točka 1.1.7. Broj elemenata u svakom redu detektora: minimalno 820. Molimo Vas promijeniti u Broj elemenata u svakom redu detektora: minimalno 736. OBRAZLOŽENJE: U vašem odgovoru od 15.05.2020. godine odbijate izvršiti izmjenu s obrazloženjem da bi manji broj elemenata u svakom redu detektora smanjio dijagnostički doseg uređaja te preciznost i kvalitetu dijagnostike. Molimo vas da nam odgovorite koji bi konkretno pregledi bili slabije kvalitete s CT uređajem s 736 elemenata u svakom redu detektora u odnosu na CT uređaj s 820 elemenata u svakom redu detektora, a kako bismo mogli ponuditi jednakovrijedna ili bolje rješenje? Molimo da definirate na koje tehničke parametre CT uređaja mislite kad spominjete preciznost i kvalitetu dijagnostike? *Odgovor Naručitelja:* Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.; 4. Točka 1.1.9. Ukupni broj elemenata detektora: minimalno 56.000. Molimo Vas promijeniti u Ukupni broj elemenata detektora: minimalno 47.100. OBRAZLOŽENJE: U vašem odgovoru od 15.05.2020. godine odbijate izvršiti izmjenu s obrazloženjem da bi manji broj elemenata u svakom redu detektora smanjio dijagnostički doseg uređaja te preciznost i kvalitetu dijagnostike. Molimo vas da nam odgovorite koji bi konkretno pregledi bili slabije kvalitete s CT uređajem s ukupno 47100 elemenata detektora, kako bismo mogli ponuditi jednakovrijedna ili bolje rješenje? Također molimo da definirate na koje tehničke parametre CT uređaja mislite kad spominjete preciznost i kvalitetu dijagnostike? *Odgovor Naručitelja:* Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.; 5. Točka 1.1.10. Integrirani monitor na prednjoj strani kućišta za

prikaz uputa za snimanje pacijenata. Molimo Vas promijeniti u Integrirani monitor na prednjoj strani kućišta ili odvojivi tablet na prednjoj strani uređaja za prikaz uputa za snimanje pacijenata. OBRAZLOŽENJE: U vašem odgovoru od 15.05.2020. godine odbijate izvršiti izmjenu s obrazloženjem da traženu karakteristiku može zadovoljiti nekoliko renomiranih svjetskih proizvođača MSCT uređaja. Molimo Vas klinički razlog zašto odvojivi tablet na prednjoj strani uređaja ne bi bio prihvatljivo rješenje za prikaz uputa za snimanje pacijenata? *Odgovor Naručitelja:* Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.;

6. Točka 1.2.2. Struja RTG cijevi, raspon: minimalno 10 do 600 mA. Molimo Vas promijeniti u Struja RTG cijevi, raspon: minimalno 20 do 600 mA. OBRAZLOŽENJE: U vašem odgovoru od 15.05.2020. godine odbijate izvršiti izmjenu s obrazloženjem da bi smanjivanjem raspona struje cijevi smanjio dijagnostički doseg uređaja te preciznost i kvalitetu dijagnostike. Molimo vas da nam odgovorite koja bi klinička CT pretraga bila lošije kvalitete s odabirom struje cijevi od 10 mA u odnosu na odabir struje cijevi od 20 mA? *Odgovor Naručitelja:* Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.;

7. Točka 1.2.4. Toplinski kapacitet RTG cijevi: minimalno 6500 kWh. Molimo Vas promijeniti u Toplinski kapacitet RTG cijevi: minimalno 6500 kWh ili brzina hlađenja RTG cijevi minimalno 7000 kWh/min. OBRAZLOŽENJE: U vašem odgovoru od 15.05.2020. godine odbijate izvršiti izmjenu s obrazloženjem da traženu karakteristiku može zadovoljiti nekoliko renomiranih svjetskih proizvođača MSCT uređaja. Uređaji našeg proizvođača koriste RTG cijevi s tehnologijom direktnog odvođenja topline što garantira da nema čekanja između pregleda zbog pregrijavanja cijevi. Molimo vas da odgovorite zbog čega OB Slavonski Brod ne želi prihvatiti naprednije tehnologiju od tražene, a s obzirom na činjenicu da već posjeduje CT uređaj s takvom tehnologijom? *Odgovor Naručitelja:* Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.;

8. Točka 1.3.3. Najviši položaj ležaja: minimalno 950 mm. Molimo Vas promijeniti u Najviši položaj ležaja: minimalno 900 mm. OBRAZLOŽENJE: U vašem odgovoru od 15.05.2020. godine odbijate izvršiti izmjenu s obrazloženjem da je tražena karakteristika lošija od tražene. Molimo vas da pojasnite sljedeće: Obzirom da je najviši položaj ležaja dan kao minimalna vrijednost je li „bolji“ CT uređaj od traženog onaj s najvišim položajem stola 2000 mm? Također molimo da pojasnite od koje razine se mjeri položaj ležaja? *Odgovor Naručitelja:* Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.;

9. Točka 1.4.1. Računalo, minimalno jedan LCD monitor s minimalnom dijagonalom 24" rezolucije minimalno 1920 x 1200 piksela. Molimo Vas promijeniti u Računalo, minimalno jedan monitor s minimalnom dijagonalom 24" rezolucije minimalno 1920 x 1200 piksela ili minimalno dva monitora s minimalnom dijagonalom 23" rezolucije minimalno 1280 x 1080 piksela ili minimalno dva monitora s minimalnom dijagonalom 19" rezolucije minimalno 1280 x 1024 piksela. OBRAZLOŽENJE: U vašem odgovoru od 15.05.2020. godine odbijate izvršiti izmjenu s obrazloženjem da navedenu stavku može zadovoljiti nekoliko renomiranih proizvođača CT uređaja. Molimo vas da tehnički obrazložite zbog čega je jedan monitor dijagonale 24" bolji od 2 monitora dijagonale 19" na kojima se može podijeliti ukupan radni prostor? Također molimo da detaljno pojasnite organizaciju radnog toka na monitoru kako bismo mogli ponuditi jednakovrijedna ili bolje rješenje od traženog? *Odgovor Naručitelja:* Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.;

10. U vašem odgovoru od 15.05.2020. godine odbijate izvršiti izmjenu kriterija za odabir najpovoljnije

ponude. Na zahtjev za brisanjem stola s lateralnim motoriziranim pomakom kao dodatnog kriterija, odgovarate da je lateralni pomak stola od iznimne važnosti kod snimanja kardioloških pretraga. Kako bismo ponudili CT uređaj s jednakovrijednim ili boljim rješenjem molimo vas da detaljno pojasnite ulogu stola s lateralnim pomakom kod izvođenja kardioloških pretraga. *Odgovor Naručitelja:* Stručno povjerenstvo je razmotrilo prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta te ne prihvaća zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije koja se boduje kao dodatni kriterij.“

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj u citiranim upitima naručitelju postavlja pitanja vezana uz određene točke tehničkih specifikacija te traži da se navedene točke izmjene na način na koji on to sugerira. Pri tome je od posebne važnosti za napomenuti da je žalitelj izmjenu navedenih točaka tehničke specifikacije tražio već ranijim upitom upućenim naručitelju dana 12. svibnja 2020. godine, na koji upit je naručitelj odgovorio dana 15. svibnja 2020. godine na način da je odbio tražene izmjene tehničke specifikacije uz davanje detaljnog obrazloženja zašto ne prihvaća predložene izmjene. Dapače, žalitelj se, kao što je vidljivo iz citiranog naručiteljevog odgovora od 4. kolovoza 2020. godine, postavljaajući novi upit naručitelju dana 23. srpnja 2020. godine poziva upravo na naručiteljev odgovor od 15. svibnja 2020. godine, odnosno na njegovo odbijanje tražene izmjene dokumentacije o nabavi u dijelu tehničke specifikacije te postavlja daljnja pitanja vezana uz razloge naručiteljevog neprihvatanja izmjene spornih točaka tehničke specifikacije. Naručitelj na sva žaliteljeva pitanja koja se odnose na točke tehničke specifikacije koje su već bile predmetom žaliteljevog ranijeg upita od 12. svibnja 2020. godine odgovora na sljedeći način: „Odbija se zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije tako da istu može zadovoljiti većina svjetskih proizvođača MSCT uređaja.“ i „Stručno povjerenstvo je razmotrilo prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta te ne prihvaća zahtjev za izmjenom. Naručitelj je jasno postavio predmetnu točku tehničke specifikacije koja se boduje kao dodatni kriterij.“

Dakle, bez obzira što se naručitelj u svom odgovoru od 4. kolovoza 2020. godine ne osvrće izričito na pitanja žalitelja kojima se traži da ponovno obrazloži *razloge* neprihvatanja izmjene točaka tehničkih specifikacija, a koje razloge je naručitelj iscrpno obrazložio već u svom odgovoru od 15. svibnja 2020. godine, isti je po ocjeni ovog tijela valjan u smislu citiranih odredbi ZJN 2016. Naime, naručitelj u spomnom odgovoru pojašnjava žalitelju da odbija zahtjev za izmjenom spornih točaka tehničke specifikacije te navodi da su točke tehničke specifikacije jasno određene. Stoga sama činjenica što naručitelj nije ponovno ulazio u detaljno obrazlaganje *razloga* neprihvatanja izmjene točaka tehničkih specifikacija, koje razloge je naručitelj iscrpno obrazložio već u svom odgovoru od 15. svibnja 2020. godine, ne znači da je odgovor naručitelja nevaljan, kako to žalitelj zaključuje. Slijedom navedenog, ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta odgovorio pravodobno i valjano, dajući nedvojbene odgovore u odnosu na upite koji su usmjereni na informacije relevantne za podnošenje ponuda.

Također, ovdje je potrebno napomenuti da ovo tijelo u ovoj fazi postupka ne ulazi u ocjenu eventualne nepravilnosti točaka tehničkih specifikacija, s obzirom da odredbe dokumentacije o nabavi, osim onih po službenoj dužnosti sukladno članku 404. ZJN 2016, nije ovlašteno kontrolirati. Sukladno članku 406. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave (primjerice na sadržaj dokumentacije o nabavi), nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Stoga, ukoliko je žalitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije jasna i nedvosmislena, mogao je izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Dr. Josip Benčević, Slavonski Brod, Andrije Štampara 42
2. Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, Heinzelova 70/A