



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/641
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 28. kolovoza 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Adria Mons Services d.o.o., Rijeka, OIB: 54127426260, na odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0017224, ispravak objave broj: 2020/S F14-0019005, predmet nabave: usluge čišćenja poslovnih prostora (po grupama), naručitelja Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb, OIB: 99122235709, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru za grupu 2 KLASA: 372-02/20-02/0002, URBROJ: 343-0602/01-20-026 od 30. srpnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0017224, ispravak objave broj: 2020/S F14-0019005, predmet nabave: usluge čišćenja poslovnih prostora (po grupama), naručitelja Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Adria Mons Services d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna, dok se zahtjev u preostalom iznosu od 500,00 kuna odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb, objavio je 4. svibnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0017224, radi nabave usluga čišćenja poslovnih prostora, te 19. svibnja 2020. ispravak objave broj: 2020/S F14-0019005. Predmet nabave je podijeljen u pet grupa, a kriterij odabira ponude u svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima za odabir: cijena s PDV-om 90% i vrijeme potrebno za zamjenu zaposlenika 10%.

Za grupu 2 predmetnog postupka javne nabave pristigle su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te 30. srpnja 2020. donio odluku o odabiru za grupu 2 KLASA: 372-02/20-02/0002, URBROJ: 343-0602/01-20-026, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Samsic d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, putem sustava e-Žalba 13. kolovoza 2020. izjavio ponuditelj Adria Mons Services d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, u smislu evaluacije zaprimljenih ponuda prema propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 2, te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbu žalitelja smatra osnovanom te ju predlaže prihvatiti.

Uredno pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj se nije očitovao.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno primijenio kriterij za odabir ponude zbog čega je pogrešno dodijelio bodove. Naručitelj je bodove dodjeljivao na temelju cijene bez PDV-a, što se protivi dokumentaciji o nabavi, kao i odredbi članka 294. ZJN 2016, smatra žalitelj. Navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj pri evaluaciji po kriteriju cijene u obzir uzeo cijene bez PDV-a, iako je dokumentacijom o nabavi propisao da je kriterij cijena s PDV-om. Iz navedenog razloga, ponuda žalitelja nije dobila maksimalni broj bodova, iako je trebala, s obzirom da je žalitelj ponudio najnižu cijenu s PDV-om.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da istu ocjenjuje osnovanom. Naručitelj je u primjeni kriterija „Cijena ponude s PDV-om“ pogreškom dodijelio maksimalne bodove odabranom ponuditelju s ponuđenom cijenom u iznosu od 43.884,60 bez PDV-a, odnosno 54.855,75 s PDV-om, kao ponudi s najnižom cijenom. Slijedom navedene pogreške žalitelju je dodijeljeno 79,89 bodova umjesto maksimalnih 90 s obzirom da je dostavio ponudu s najnižom cijenom u iznosu od 49.440,00 s PDV-om.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda grupe 2 pri evaluaciji ponuda prema kriteriju „Cijena ponude s PDV-om“ pogrešno dodijelio maksimalnih 90 bodova ponudi odabranog ponuditelja, što je posljedično rezultiralo neispravnim bodovanjem zaprimljenih ponuda te konačno pogrešnim rangiranjem istih.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo je pristupilo provjeri činjeničnih utvrđenja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 17. Kriterij za odabir ponude naručitelj, između ostalog, propisao da će se najpovoljnija ponuda odabrati na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude koja je sastavljena od dobivenih bodova za kriterij cijene ponude (s PDV-om) i dobivenih bodova za kriterij vrijeme potrebno za zamjenu zaposlenika. Cijena ponude preuzima se iz ponude gospodarskog subjekta te se izražava u kunama s PDV-om. Ponuda s najnižom cijenom dobiva 90,00 bodova dok se ostale ponude boduju prema zadanoj formuli.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u grupi 2 predmeta nabave ponudio cijenu od 43.884,60 bez PDV-a, odnosno 54.855,75 s PDV-om. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u istoj grupi predmeta nabave ponudio cijenu 49.440,00 s PDV-om, odnosno 49.440,00 kuna bez PDV-a.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj na stranici 45/59 dodijelio ponudi odabranog ponuditelja prema kriteriju „Cijena s PDV-om“ 90 bodova, za ponuđenu cijenu 54.855,75 kuna, a ponudi žalitelja 79,89 bodova za ponuđenu cijenu od 49.440,00 kuna.

Dakle, ponudi odabranog ponuditelja pogrešno je dodijeljen maksimalni broj bodova po osnovi kriterija „Cijena s PDV-om“, što proizlazi kako iz utvrđenih činjenica tako i iz priznanja naručitelja u odgovoru na tužbu. Slijedom navedenog, a pozivom na odredbu članka 290. stavak 1. i 403. stavak 2. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.500,00 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka 1.000,00 kuna, te 500,00 kuna na ime troška za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

Budući da je odluka o odabiru poništena, time je žalbeni zahtjev žalitelja prihvaćen, pa je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, kao opravdan ocijenjen i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u visini 1.000,00 kuna. Preostali dio zahtjeva žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka u visini od 500,00 kuna odbija se kao neopravdan. Naime, s obzirom da je iz žalbe razvidno da je žalitelj istu sastavio osobno, ovo tijelo ocjenjuje da ne postoji činjenična podloga s osnove naknade odjetničkog troška za sastav žalbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d
2. Adria Mons Services d.o.o., Rijeka, Zvonimirova 50
3. Samsic d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 16