



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/630

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 21. kolovoza 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Forma d.o.o., Varaždin, OIB: 93157965255, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0020614, predmet nabave: opremanje dječjeg vrtića u Vidovcu, naručitelja Općina Vidovec, Vidovec, OIB: 73261610446, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/20-01/1, URBROJ:2186/10-02/2-20-42 od 31. srpnja 2020. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0020614, predmet nabave: opremanje dječjeg vrtića u Vidovcu, naručitelja Općina Vidovec, Vidovec.

2. Nalaže se naručitelju Općina Vidovec, Vidovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Forma d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Vidovec, Vidovec, objavio je 1. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0020614, predmet nabave: opremanje dječjeg vrtića u Vidovcu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude – 90 % i jamstveni rok (minimalno jamstveni rok od 24 mjeseca uvećan za ponuđeno trajanje produljenog jamstva) – 10 %.

U predmetnom postupku zaprimljeno je sedam ponuda, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ocijenio kao valjane te je dana 31. srpnja 2020. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/20-01/1, URBROJ:2186/10-02/2-20-42 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Školski servisi d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 10. kolovoza 2020. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Forma d.o.o., Varaždin.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s privicima, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016 2016 jer njegovu ponudu nije ocijenio na temelju uvjeta i kriterija koje je naveo u dokumentaciji o nabavi. Navodi da je naručitelj pogrešno primijenio kriterij duljina jamstvenog roka. Naime, žalitelju nije obračunat minimalni jamstveni rok uvećan za trajanje produljenog jamstvenog roka, na koji način se dobije ukupno trajanje jamstva, kako je to propisano točkom 6.4.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj je priložio Izjavu – Obrazac 1 u kojoj nudi 24 mjeseci minimalni rok te 36 mjeseci produljenog jamstvenog roka, čime se jednostavnom matematičkom operacijom zbrajanja dobije ukupan jamstveni rok u trajanju od 60 mjeseci, pa je sukladno kriteriju iz dokumentacije o nabavi trebao dobiti 10 bodova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 6.4.2. dokumentacije o nabavi propisao da se za potrebe bodovanja uzima minimalni jamstveni rok uvećan za trajanje produljenog jamstva te se na taj način dobije ukupno trajanje jamstva. Stoga su u Obrascu 1 -u Izjavi o produljenom jamstvenom roku svi ponuditelji trebali upisati jamstveni rok koji nude za isporučenu robu, odnosno minimalni rok uvećan za produljeni rok, kako bi se moglo izvršiti bodovanje.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.4.2. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude odredio nefinancijski dio ponude - jamstveni rok - minimalni jamstveni rok uvećan za trajanje produljenog jamstva (K2). U istoj točki naručitelj je odredio da se kao kriterij primjenjuje duljina trajanja jamstvenog roka za predmet nabave u mjesecima. Maksimalni broj bodova koji ponuda može dobiti po kriteriju „Jamstveni rok“ je 10 bodova. Minimalno trajanje jamstva je 24 mjeseci, a maksimalno koje se uzima u obzir prilikom ocjene ponude je 60 mjeseci. Ukoliko se nudi jamstveni rok duži od 60 mjeseci, smatrati će se da je ponuđen maksimalni rok koji se uzima u obzir (60 mjeseci). Ponuda ponuditelja koji je ponudio jamstvo za predmet nabave u trajanju minimalnog roka od 24 mjeseci ili nije dostavio izjavu o duljini trajanja jamstvenog roka biti će prihvatljiva, pod uvjetom da su zadovoljeni svi drugi zahtjevi iz dokumentacije o nabavi, ali će u okviru kriterija za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude iz ove točke Dokumentacije o nabavi biti ocijenjena s 0 bodova. Naručitelj utvrđuje da se za potrebe bodovanja uzima u obzir minimalni jamstveni rok uvećan za trajanje produljenog jamstva, na koji način se dobiva ukupno trajanje jamstva za predmet nabave. Pojedinoj ponudi dodijeliti će se bodovi temeljem ovog kriterija za odabir ponude na način kako slijedi: jamstvo za predmet nabave (minimalni jamstveni rok uvećan za produljeni jamstveni rok) 24 mjeseci 0 bodova, 25 do 31 mjeseci 2 boda, 32 do 38 mjeseci 4 boda, 39 do 45 mjeseci 7 bodova i od 46 do 60 mjeseci 10 bodova. Produljeni jamstveni rok određuje sam ponuditelj i upisuje ga u Izjavu o produljenom jamstvenom roku -Obrazac 1.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj nakon

otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da u priloženoj Izjavi o produljenom jamstvenom roku- Obrazac 1 nudi minimalni jamstveni rok 24 mjeseca te 36 mjeseci produljenog roka, čime se dobije ukupan jamstveni rok u trajanju od 60 mjeseci, te je sukladno skali bodovanja trebao dobiti 10 bodova. U konkretnom slučaju naručitelj je žalitelju dodijelio 4 boda smatrajući da je upisani produljeni jamstveni rok od 36 mjeseci, koji je žalitelj iskazao u priloženoj Izjavi o produljenom jamstvenom roku - Obrascu 1 iz dokumentacije o nabavi, zapravo ukupno trajanje jamstvenog roka a takvu odluku naručitelj je utemeljio na razlozima koji nisu bili propisani odredbama dokumentacije o nabavi. Naručitelj je na taj način po ocjeni ovog tijela u pregled i ocjenu ponuda uveo uvjete koji nisu bili predviđeni dokumentacijom o nabavi. Naime, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi odredio da se za potrebe bodovanja uzima u obzir minimalni jamstveni rok uvećan za trajanje produljenog jamstva, na koji način se dobiva ukupno trajanje jamstva za predmet nabave, te je u Izjavi o produljenom jamstvenom roku- Obrazac 1 predvidio mjesto za upis isključivo produljenog jamstvenog roka, budući je minimalni rok od 24 mjeseca sam naručitelj naveo u obrascu, pa se nikako ne može prihvatiti odgovor naručitelja da je na predviđenom mjestu u obrascu trebalo upisati ukupno trajanje jamstvenog roka. Dakle, naručitelj se prilikom primjene navedenog kriterija nije pridržavao odredbi dokumentacije o nabavi, čime je postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj povrijedio odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 budući je tražio pojašnjenje od ponuditelja Ida Didacta d.o.o. Zagreb iako je u pitanju kriterij za odabir ponude, čime bi mogao povrijediti odredbe članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Upravo zbog toga što je uočio da je kriterij za izračun nefinancijskog dijela ponude doveo do nejasnoća, a što je razvidno iz navedene ponude, trebao je i od ostalih ponuditelja tražiti pojašnjenje, pa tako i od žalitelja jer bi time zadovoljio načelo jednakog tretmana, transparentnosti i nikog ne bi doveo u povoljniji položaj, navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da u tijeku izrade ponuda ponuditelji nisu tražili pojašnjenje niti uputili na nejasnoće dokumentacije o nabavi, a koje bi se odnosile na određivanje jamstvenog roka ili upisivanje istog u Obrazac 1. S obzirom da je u Obrascu 1 bilo potrebno upisati ukupno trajanje jamstvenog roka, od ponuditelja Ida Didacta d.o.o. koji je upisao da nudi 1 mjesec produljenog jamstva zatraženo je pojašnjenje o ukupnom trajanju jamstvenog roka koji nudi, obzirom da je bilo očito da ponuditelj u Obrazac 1 nije upisao ukupno trajanje jamstvenog roka kako se tražilo. Za ostale ponuditelje nije bilo dvojbe o trajanju jamstva za predmet nabave, stoga nije bilo potrebe tražiti pojašnjenje, ističe naručitelj.

Među strankama nije sporno da je naručitelj tražio pojašnjenje ponude od ponuditelja Ida Didacta d.o.o. u pogledu nudenog jamstvenog roka. Među strankama je sporna primjena instituta pojašnjenja ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u odnosu na kriterij za odabir ponude u smislu odredbe članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Sporno je i to što je naručitelj tražio pojašnjenje ponude od imenovanog ponuditelja, a nije tražio pojašnjenje od ostalih ponuditelja, uključivo i žalitelja, što po mišljenju žalitelja predstavlja povredu članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Iz spisa predmeta razvidno je da je naručitelj tražio pojašnjenje ponude od ponuditelja Ida Didacta d.o.o. Zagreb o tome je li ponudio 25 mjeseci produljenog jamstvenog roka budući je u dostavljenoj Izjavi o produljenom jamstvenom roku naveo da nudi jamstveni rok za isporučenu robu minimalno 24 mjeseci, s 1 mjesec produljenog jamstvenog roka. Naručitelj je nastavno upozorio da dostavljeno pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude odnosno dovesti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Imenovani ponuditelj je dostavio pojašnjenje u kojem je naveo da nudi jamstveni rok od 24 mjeseci + 1 mjesec produljenog jamstvenog roka odnosno sveukupno jamstveni rok koji nudi iznosi 25 mjeseci.

Žalitelj prvenstveno navodi da je traženo pojašnjenje od ponuditelja Ida Didacta d.o.o. Zagreb moglo dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Navedene tvrdnje žalitelja su neosnovane, jer je imenovani ponuditelj u priloženoj Izjavi naveo 1 mjesec produljenog jamstvenog roka, koji podatak kroz institut pojašnjenja nije mijenjao. Do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude u konkretnom slučaju bi došlo primjerice da je imenovani ponuditelj naknadno mijenjao u ponudi iskazan produljeni jamstveni rok, a što ovdje nije slučaj.

Nadalje, žalitelj u ovom žalbenom navodu ukazuje na nejasnoću kriterija jamstvenog roka, radi kojeg je trebalo tražiti pojašnjenje ponude i od ostalih ponuditelja, međutim po ocjeni ovog tijela predmetni kriterij je jasno, precizno i jednoznačno određen, kako je naprijed već detaljno opisano. Naime, ponuditelji su u Izjavi o produljenom jamstvenom roku upisali produljeni jamstveni rok u mjesecima, pa je tako ponuditelj Ida Didacta d.o.o. napisao 1 mjesec produljenog jamstvenog roka, žalitelj 36 mjeseci, a odabrani ponuditelj 46 mjeseci. Sam naručitelj je prilikom primjene spornog kriterija u ponudi ponuditelja Ida Didacta d.o.o. Zagreb zbrojio minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca i 1 mjesec produljenog jamstvenog roka, da bi kod primjene predmetnog kriterija kod ostalih ponuditelja odstupio od takvog načina izračuna ukupnog jamstvenog roka.

Po ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju, žalitelj osnovano ukazuje na povredu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 budući je naručitelj od ponuditelja Ida Didacta d.o.o. Zagreb zatražio pojašnjenje ponude u pogledu ponuđenog jamstvenog roka, međutim navedenu zakonsku mogućnost nije koristio prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja, dok su i u jednom i u drugom slučaju, kako je naprijed detaljno opisano, žalitelj i ponuditelj Ida Didacta d.o.o. Zagreb ispunili sporni obrazac primjenjujući točku 6.4.2. dokumentacije o nabavi na isti način. S obzirom da je navedenim postupanjem naručitelja žalitelj doveden u nepovoljniji položaj, žalbeni navod se u tom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj je povrijedio odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 jer u ponudi nije priložio Izjavu o produljenom jamstvenom roku-Obrazac 1 na izvornom obrascu iz dokumentacije o nabavi, već je izradio prijepis izvornog Obrasca 1., s time da nije prepisao cjelokupni sadržaj zadanog obrasca.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da Izjava o produljenom jamstvenom roku odabranog ponuditelja sadržajno odgovara Izjavi iz Priloga dokumentacije o nabavi (Obrazac 1), te sadrži sve podatke koji su dostatni za bodovanje ponude.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda ovo je tijelo izvršilo uvid u ponudu odabranog ponuditelja, te je utvrdilo da je točan navod da nije priložena Izjava o produljenom jamstvenom roku na Obrascu 1. iz dokumentacije o nabavi, i da je u pitanju prijepis te izjave. Uspoređujući sadržaj navedenih izjava utvrđena je razlika koja se sastoji u tome da u dostavljenoj Izjavi o produljenom jamstvenom roku nedostaje izraz „Obrazac 1.“ te navod „ime, prezime ovlaštene osobe po zakonu zastupanje ponuditelja“. Predmetna Izjava je pravilno potpisana odnosno navedeno je ime i prezime osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje ponuditelja, potpis imenovane osobe i te je ovjerena pečatom ponuditelja. Dakle, dostavljena Izjava o produljenom jamstvenom roku sadržajno odgovara Obrascu 1. Dokumentacije o nabavi, te sadrži sve podatke koji su osnova za bodovanje ponude. Iz opisanih razloga, ovo tijelo ocjenjuje žalbeni navod neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Forma d.o.o., Varaždin,
Ulica Kralja Petra Krešimira IV
2. Općina Vidovec, Vidovec, Trg svetog Vida 9
3. Školski servisi d.o.o., Zagreb, Hvarska 5