



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/662**

**URBROJ: 354-01/20-6**

**Zagreb, 26. kolovoza 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Karme Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Ekupi d.o.o. Zagreb, OIB: 67567085531, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0028241, predmet nabave: udžbenici za školsku godinu 2020., 2021., naručitelja Grad Zaprešić, Zaprešić, OIB: 92840587889, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/20-03/10, URBROJ: 238-33-02/1-20-9 od 19. kolovoza 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0028241, predmet nabave: udžbenici za školsku godinu 2020., 2021., naručitelja Grad Zaprešić, Zaprešić.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zaprešić, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Zaprešić objavio je dana 29. srpnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0028241, predmet nabave: udžbenici za školsku godinu 2020., 2021. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: ukupna cijena ponude s PDV-om 90 bodova i rok odaziva na reklamaciju vezano uz proizvod 10 bodova.

U predmetnom postupku zaprimljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/20-03/10, URBROJ: 238-33-02/1-20-9 od 19. kolovoza 2020. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 25. kolovoza 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Ekupi d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u bitnom osporava razlog odbija svoje ponude odnosno zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda u cijelosti te predlaže poništenje sporne odluke.

Odabrani ponuditelj također priznaje osnovanost žalbenih navoda odnosno u svom očitovanju navodi da je suglasan s navodima žalbe i s odgovorom naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima (dalje, zapisnik), Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo time što je utvrdio da žalitelj nije popunio sve stavke Troškovnika smatrajući da su popunjene stavke Troškovnika cijenom od 0,00 kn (bez PDV) i to stavka 2 troškovnika „Osnovna škola Antuna Augustinčića, Zaprešić“, stavka 45 troškovnika „Osnovna škola Ljudevita Gaja, Zaprešić“ i stavke 2, 69 i 71 troškovnika za „OŠ Kupljenovo, Kupljenovo“ u stvari nepopunjene stavke, pa je uslijed toga neosnovano odbio ponudu žalitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenih navoda te predlaže poništiti odluku o odabiru i vratiti postupak u stadij pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo time što je utvrdio da žalitelj nije popunio sve stavke Troškovnika smatrajući da su popunjene stavke troškovnika cijenom od 0,00 kuna u stvari nepopunjene stavke.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je suglasan sa svim navodima žalitelja i s očitovanjem naručitelja. Navodi kako je naručitelj pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo time što je utvrdio da žalitelj nije popunio sve stavke Troškovnika smatrajući da su popunjene stavke troškovnika cijenom od 0,00 kuna u stvari nepopunjene stavke.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, pa je utvrđeno da je točkom 2.6. „Troškovnik“, između ostalog, propisano da sve stavke troškovnika trebaju biti ispunjene i da prilikom popunjavanja troškovnika ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Cijena ponude izražava se za cjelokupni predmet nabave. Jedinične cijene svake stavke Troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokružene na dvije decimale. Ako ponuditelj ne postupi u skladu sa zahtjevima iz ove točke i promijeni opis stavke ili količine navedene u troškovniku smatrat će se da je takav troškovnik nevaljan, te će ponuda biti odbijena. Ponuditelji ne trebaju, dakle nisu obvezni, popunjeni i u ponudi priloženi Troškovnik ovjeravati i/ili potpisivati na bilo koji način i od bilo koga.

Nadalje, točkom 6.4. „Način određivanja cijene ponude“ naručitelj je odredio da su jedinične cijene stavki iskazane u troškovniku radova fiksne i nepromjenjive do završetka svih ugovorenih radova. Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu i izražava se u kunama. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu jer nije popunio sve stavke troškovnika sukladno dokumentaciji o nabavi. Nadalje je naveo da sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi „Sve stavke troškovnika trebaju biti ispunjene. Prilikom popunjavanja troškovnika ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke.“

Uvidom u troškovnike „Osnovna škola Antuna Augustinčića, Zaprešić“, „Osnovna škola Ljudevita Gaja, Zaprešić i „OŠ Kupljenovo, Kupljenovo“ utvrđeno je da je žalitelj u spornim stavkama naveo jediničnu cijenu od 0,00 kuna, primjerice za stavku 2. troškovnika „Osnovna škola Antuna Augustinčića, Zaprešić“, naziv udžbenika Svijet riječi 1,2 dio: integrirana radna početnica hrvatskog jezika s dodatnim digitalnim sadržajima u prvome razredu osnovne škole, za traženu količinu 88 komada, žalitelj je upisao jediničnu cijenu od 0,00 kuna odnosno ukupnu cijenu u kunama bez PDV-a od 0,00 kuna.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Budući je nedvojbeno utvrđeno te među strankama nesporno da je žalitelj sporne stavke troškovnika popunio cijenom od 0,00 kuna, čime je protivno naručiteljevoj konstataciji u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, postupio sukladno točki 2.6. dokumentacije o nabavi prema kojoj sve stavke troškovnika trebaju biti ispunjene i da se cijena stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj pogrešno ocijenio da sporne stavke troškovnika nisu popunjene time što je žalitelj naveo cijenu od 0,00 kuna, što naručitelj i priznaje u odgovoru na žalbu, te je time povrijedio odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 odbivši žaliteljevu ponudu kao nepravilnu, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje i osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 3. ZJN 2016 stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 10.000,00 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Grad Zaprešić, Zaprešić, Nova ulica 10
2. Ekupi d.o.o. Zagreb, Buzinski prilaz 10
3. Narodne novine d.d., Zagreb,  
Savski gaj XIII.put 6