



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/370**

**URBROJ: 354-01/20-10**

**Zagreb, 29. srpnja 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Ramić-trade d.o.o. Podstrana, OIB: 39960448656, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0017507, predmet nabave: dopuna SN postrojenja u 4TS 29 Sopot - oprema, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 89/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0017507, predmet nabave: dopuna SN postrojenja u 4TS 29 Sopot - oprema, naručitelja: HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ramić-trade d.o.o. Podstrana, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 8. svibnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0017507, predmet nabave: dopuna SN postrojenja u 4TS 29 Sopot - oprema. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, sa kriterijima jamstveni rok 15%, vrijeme odaziva na servisnu intervenciju u jamstvenom roku 10%, udaljenost servisne radionice 15% i cijena 60%.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 18. svibnja 2020. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Ramić-trade d.o.o. Podstrana. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 17. lipnja 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost dokaza koji je predviđen za dokazivanje kriterija za odabir ponude - jamstveni rok, navodeći da se traži izjava potpisana i ovjerena od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika, što smatra suprotnim ZJN 2016, jer taj zakon ne sadrži pojmove proizvođača i ovlaštenog zastupnika, već ukazuje na to da taj zakon poznaje pojam ponuditelja koji daje ponudu i za tu ponudu jamči. Žalitelj stoga smatra da navedeni dio treba ukloniti iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u očitovanju ističe da je odredbom dokumentacije dopustio i da ponuditelj ovjeri i potpiše izjavu ako je proizvođač opreme. Naručitelj ukazuje na to da je upitan način dokazivanja vjerodostojnosti jamstvenog roka ako ponuditelj nije proizvođač.

Uvidom u točku 2. dokumentacije o nabavi, kojom su propisani kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je vezano uz kriterij jamstvenog roka naručitelj naveo da oprema koja je predmet nabave zbog svoje uloge u distribucijskoj mreži korisnika predstavlja kapitalne jedinice mreže. Iz gore navedenih razloga, minimalni jamstveni rok je 24 mjeseca od preuzimanje predmetne opreme, za sve stavke troškovnika. Jamstveni rok koji će se uzimati u obzir kod bodovanja u ovoj kategoriji je najmanji ponuđeni jamstveni rok svakog ponuditelja. Bodovi se dodjeljuju na temelju formule, a maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 15 bodova. Ponuditelj je u svojoj ponudi dužan dostaviti izjavu o jamstvenom roku potpisanu i ovjerenu od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika kojom ponuditelj dokazuje da je minimalni jamstveni rok nuđene opreme 24 mjeseca. Ponuditelj potpisuje navedenu izjavu o jamstvenom roku ukoliko je on sam proizvođač ponuđene opreme.

Vezano uz žalbeni navod, koji se odnosi na osporavanje zakonitosti jednog od kriterija za odabir ponude, prije svega valja ukazati na sljedeći relevantni pravni okvir. Člankom 284. stavcima 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Kriteriji iz stavka 1. ovoga članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja, 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili, 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja. Člankom 285. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju

dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Člankom 286. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora u dokumentaciji o nabavi odrediti relativni ponder koji dodjeljuje svakom pojedinom kriteriju koji je odabran u svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude, osim kada se on utvrđuje samo na temelju cijene.

U konkretnom slučaju iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj zapravo osporava sadržaj kriterija za odabir ponude navodeći da traženje jamstva proizvođača ili njegovog zastupnika nije u skladu sa ZJN 2016, jer taj zakon ne sadrži navedene subjekte. ZJN 2016 propisuje u relevantnom dijelu pravila vezana uz postupanje naručitelja prilikom nabave roba, radova i usluga, što uključuje i sklapanje ugovora, odnosno okvirnih sporazuma, s obzirom na pravni status tih naručitelja, odnosno vezu tih naručitelja i države (javni i sektorski naručitelji). Navedeni zakon ne sadrži sva moguća pravila, odredbe i sudionike svih mogućih predmeta nabave, niti regulira sve moguće odnose između ugovornih strana, već ta pravila proizlaze i iz posebnih zakona i propisa. U konkretnom slučaju predmet nabave je kupnja robe. Naručitelj je u predmetnom postupku propisao da dodatno boduje jamstveni rok, a iz propisanog dokaza proizlazi da zahtjeva jamstvo proizvođača, odnosno njegovog ovlaštenog zastupnika, pri čemu institut jamstva za ispravnost prodane stvari također nije propisan ZJN 2016, već je propisan Zakonom o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 78/2015., 29/2018.), u dijelu koji propisuje ugovor o kupoprodaji (članak 423. tog Zakona). Iz navedene odredbe Zakona o obveznim odnosima proizlazi da postoji kako jamstvo proizvođača, tako i jamstvo prodavatelja, te da prvonavedeno kupcu daje šira ovlaštenja od drugonavedenog (kod prvonavedenog ako stvar nije ispravna kupac može zahtijevati da se stvar popravi u razumnom roku ili da se preda ispravna stvar, kako od prodavatelja tako i od proizvođača, dok se kod drugonavedenog isto može zahtijevati samo od prodavatelja). Dakle, naručitelj je ovdje kao jedan od necjenovnih kriterija iz članka 284. stavka 1., a u svezi sa stavkom 2. tog članka ZJN 2016, odredio kriterij jamstvenog roka, u kojem roku će proizvođač robe, odnosno zastupnik tog proizvođača jamčiti za ispravnost stvari nabavljenih u tom postupku nabave. Vezano uz osporavanje zakonitosti navedenog kriterija, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u samoj činjenici da ZJN 2016 ne propisuje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika kao posebne subjekte. Ovo tijelo također nije utvrdilo, niti je žalitelj u žalbenom postupku dokazao (članak 403. stavak 2. ZJN 2016) da je predmetni kriterij iz navedenog razloga diskriminirajući, da nije povezan s predmetom nabave niti da ne omogućuje učinkovito nadmetanje. Isto tako, niti je utvrđeno, niti je to žalitelj dokazao, da kriterij za odabir ponude nije propisan na način koji naručitelju omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava zakonitost kriterija za odabir ponude - udaljenost servisne radionice. Žalitelj navodi da dio vezan za dodjelu bodova nije sukladan članku 200. stavak 1. ZJN 2016, jer sadrži očitu kontradiktornost - nije jasno koliki broj bodova će se dodijeliti za udaljenost servisne radionice od 500 km, jer iz skale bodova naručitelja proizlazi da to može biti 0 bodova ili 1 bod. Žalitelj nadalje ukazuje na to da je predmetni kriterij diskriminirajući te da nije vezan uz predmet nabave, jer troškovi dostave logističkih tvrtki u servisnu radionicu nisu proporcionalni skali bodova koju je odredio naručitelj, s obzirom na to da je trošak slanja opreme u servisnu radionicu u Splitu i Zagrebu jednak (jer dostavnu zonu 1 čine svi veći gradovi u Republici Hrvatskoj), za što dostavlja cjenike logističkih tvrtki. Žalitelj dakle smatra diskriminirajućim to što će za servisnu radionicu u Splitu dobiti 3 boda od mogućih 15, iako su troškovi slanja robe isti za slanje u Split ili Zagreb,.

Naručitelj, vezano uz skalu bodova, navodi da će kriterij izmijeniti na način da će biti propisano da se za udaljenost jednaku ili veću od 501 km dobiva 0 bodova. Naručitelj nadalje ukazuje na to da logističke tvrtke nisu u mogućnosti obaviti usluge prijevoza predmetne opreme do servisne radionice, što po njegovom mišljenju proizlazi iz općih uvjeta poslovanja logističkih tvrtki iz kojih je vidljivo da paketna/paletna pošiljkama ima ograničenja težine i visine pojedinog paketa/palete, pa da se roba koja je predmet nabave ne može transportirati kao paketna dostava već

se smatra paletnom dostavom, a da paletna dostava ima ograničenije visine i težine, zbog čega nije moguće uopće obaviti takav prijevoz. Naručitelj ističe da troškove prijevoza do servisne radionice nakon isteka jamstvenog roka snosi naručitelj, te da isti nisu zanemarivi kako to pokušava prezentirati žalitelj.

Uvidom u točku 4. dokumenta Kriteriji za odabir najpovoljnije ponude utvrđeno je da je navedenom točkom propisano da će se oprema koja je predmet nabave u vremenu eksploatacije, a nakon isteka jamstvenog roka, prema potrebi prevoziti u servisnu radionicu, što iziskuje znatna financijska sredstva te je iz tog razloga kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude odabrana udaljenost servisne radionice. Udaljenost se računa kao zračna udaljenost servisne radionice od 4TS 29 Sopot (Zagreb) koristeći servis GoogleMaps (<https://www.google.com/maps/>). Udaljenost servisne radionice koja će se uzimati u obzir kod bodovanja u ovoj kategoriji je najveća udaljenost servisne radionice ponudena za pojedinu stavku troškovnika svakog ponuditelja. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 15 bodova. Za udaljenost servisne radionice veću od 50 km, ponuditelji će bodove dobiti u skladu sa skalom bodova: a) udaljenost servisne radionice od 0-50 km: 15 bodova; b) udaljenost servisne radionice od 51-100 km: 10 bodova; c) udaljenost servisne radionice od 101-200 km: 6 bodova; d) udaljenost servisne radionice od 201-350 km: 3 boda; e) udaljenost servisne radionice od 351-500 km: 1 bod; f) udaljenost servisne radionice veća ili jednaka 500 km: 0 bodova. Ponuditelj je u svojoj ponudi dužan dostaviti izjavu o udaljenosti servisne radionice potpisanu i ovjerenu od strane ponuditelja.

Među strankama nije sporno da je dio skale bodova pod e) i f), koji se odnosi na dodjeljivanje bodova za udaljenost servisne radionice 500 km suprotan članku 200. stavak 1. ZJN 2016, s obzirom na to da je za tu udaljenost moguće dodijeliti i 0 i 1 bod. Navedeno proizlazi iz žalbenog navoda i očitovanja naručitelja, a isto je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u dokumentaciju o nabavi. Sukladno tome, ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se osnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je predmetni kriterij diskriminatoran te da nije povezan s predmetom nabave, pri čemu svoju tvrdnju temelji na dokazima vezanim uz dostavu robe putem logističkih tvrtki. Naime, žalitelj tvrdi da je cijena dostave te robe korištenjem logističkih tvrtki ista za sve veće gradove u Republici Hrvatskoj, pa da bodovanje fizičke udaljenosti servisne radionice od lokacije postrojenja zapravo nije opravdano. Ocjenjujući osnovanost ovog dijela žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da naručitelj predmetni kriterij dovodi u vezu sa vlastitim troškovima prijevoza robe koja je predmet nabave u servisnu radionicu nakon isteka jamstvenog roka. Dakle, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da se radi o troškovima naručitelja, a ne ponuditelja, koji troškovi naručitelja mogu nastati nakon isteka ugovora te ponuđenih jamstava. Nadalje, iz dokumentacije i očitovanja naručitelja (s obzirom na to da tvrdi da dostava putem logističkih tvrtki uopće nije moguća) u ovom žalbenom postupku proizlazi da je naručitelj procjenu tih troškova temeljio na trošku vlastitog prijevoza u servisnu radionicu, a ne na temelju troška dostave logističkih tvrtki. Sukladno tome, ovo tijelo nalazi da je životno i logično da će za naručitelja nakon isteka ugovora i jamstvenog roka postojati potreba za prijevozom robe u servisnu radionicu, koja može biti bilo gdje, međutim da će ponuditelju čija je radionica na manjoj udaljenosti dodijeliti više bodova i obratno, s obzirom na očekivane troškove prijevoza te robe. Slijedom navedenog, ovo tijelo predmetni kriterij za odabir ponuda smatra povezanim s predmetom nabave, te isti ne nalazi diskriminirajućim, slijedom čega se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je zahtjevom za dostavom ovlaštenja proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za nuđenje predmetnog proizvoda iz točke 5. d) dokumentacije o nabavi i točke 3. alineje 10. tehničke specifikacije naručitelj ograničio tržišno natjecanje, te da zahtjev naručitelj ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka ponuditeljima. Navedenim zahtjevom, smatra žalitelj, pogoduje se proizvođačima i ovlaštenim zastupnicima, jer proizlazi da ti subjekti imaju pravo ali ne i obvezu dodjele ovlaštenja, dakle da se radi o njihovoj jednostranoj odluci, a da isti i sami mogu predmet

nabave nuditi na tržištu. Ukazuje na to da ZJN 2016 ne sadrži te gospodarske subjekte u pojmovima, te da je navedeno traženje suprotno načelima iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj navodi da u traženju nema ništa sporno, ukazujući da se radi o nabavi opreme od velikog značaja za distribucijski sustav. Naručitelj smatra da nedostatak takvog ovlaštenja može dovesti do nemogućnosti isporuke predmeta nabave, ukazujući na to da ponuditelj koji posluje uredno i zakonito ne bi trebao imati problema sa ishođenjem takvog ovlaštenja.

Iz točke 5. d) dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj, u okviru potrebnih izjava/obrazaca koji se dostavljaju u sklopu ponude, zahtijevao da ponuditelj u ponudi dostavi ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za nuđenje predmetnog proizvoda u skladu s obrascem koji je sastavni dio ove dokumentacije o nabavi, ukoliko ponuditelj nije proizvođač ponuđene robe. Također, točka 3. alineja 10. Tehničke specifikacije sadrži isti zahtjev, dakle, ukoliko ponuditelj nije proizvođač ponuđene robe, dostavlja ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za nuđenje predmetnog proizvoda u skladu s obrascem koji je sastavni dio dokumentacije.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni tog Zakona u odnosu na svc gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je prvenstveno utvrdilo da izjave iz točke 5. d) dokumentacije o nabavi i točke 3. alineje 10. Tehničke specifikacije nisu propisane pod uvjetima sposobnosti, odnosno nisu propisane kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (članci 256. – 259. ZJN 2016). Člankom 2. stavkom 1. točkom 7. alinejom 23. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17. i 75/20., dalje: Pravilnik) propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Iz predmetne dokumentacije o nabavi, niti iz očitovanja naručitelja u žalbenom postupku nije razvidna opravdanost traženja osporavanih uvjeta niti da takvo traženje proizlazi iz posebnih propisa ili stručnih pravila, stoga se ocjenjuje da je u pravu žalitelj kada navodi da traženje navedenih izjava ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka i da se time ograničava tržišno nadmetanje, a što je suprotno propisanim načelima iz članka 4. ZJN 2016. Zbog navedenog, predmetni žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj konačno osporava tehničke karakteristike opreme iz dokumenta Tehnička specifikacija i dokumenta Popis opreme, i to da ukupna širina postrojenja mora biti manja ili jednaka 8600 mm, da dubina mora biti manja ili jednaka 1100 mm, te da visina s NN ormarićem mora biti manja ili jednaka 2300 mm, ukazujući da se tako propisanim zahtjevima pogoduje ponuditelju/proizvođaču Končar, budući da se jedino postrojenje serije KSMA24 tog proizvođača može smjestiti unutar dimenzija koje je postavio naručitelj. Žalitelj ističe da dokumentacijom tog postupka nisu navedene dimenzije prostorije u koje će se smjestiti traženo SN postrojenje, niti je naručitelj na zahtjev žalitelja stavio na raspolaganje dokumentaciju iz koje bi to bilo razvidno. Žalitelju u žalbenom postupku dostavlja izvadak iz tehničke dokumentacije za SN postrojenja KSMA nazivnog napona 24 kV na okolnost da to postrojenje ima širinu 8380 mm (neznatno manje u odnosu na 8600), dubinu polja 972,50 mm (neznatno manje u odnosu na 1100 mm), te visinu od 2250 mm (neznatno manje u odnosu na 2300 mm), a za koje karakteristike tvrdi da ne može ispuniti niti jedan drugi proizvođač. Žalitelj ukazuje da je postupanje naručitelja suprotno člancima 206. stavak 2., 205. stavak 1. i 2., te 210. stavak 1. ZJN 2016, te traži poništenje Tehničke specifikacije i Popisa opreme u dijelu u kojem se odnose na ukupnu širinu postrojenja u konfiguraciju SP+SP+13xVP+TP manje ili jednako 8600 mm, dubine manje ili jednako 1100 mm, i visine s NN ormarićem manje ili jednako 2300 mm.

Naručitelj u očitovanju u bitnom navodi da dokaz da KSMA zadovoljava traženo nije dokaz da jedino i isključivo KSMA zadovoljava traženo, već da je to dokaz tehničke izvedivosti traženog.

Naručitelj navodi da se oprema koja se nabavlja služi za zamjenu postojeće opreme i dimenzija koje su definirane postojećim prostorom, a ne postrojenjem KSMA. Naručitelj ukazuje na to da je u tehničkoj specifikaciji vrlo jasno naveo točno određene norme i standarde neophodne za predmet nabave, pri čemu nije isključio primjenu odredbi ZJN 2016 koje se odnose na jednakovrijednost standarda i normi iz članka 209. ZJN 2016. Naručitelj smatra da je tehničke specifikacije odredio na način da svim gospodarskim subjektima omogući jednak pristup postupku javne nabave, pri tome vodeći računa o poštivanju načela tržišnog natjecanja, a sve u skladu sa člankom 206. stavak 2. ZJN 2016.

Člankom 205. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Pravila o teretu dokazivanja propisana su člankom 403. ZJN 2016, koji u stavku 1. propisuje da u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. je propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. je propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama nije sporno da su dokumentacijom predmeta nabave propisane osporavane dimenzije postrojenja, niti da postrojenje serije KSMA24 proizvođača Končar udovoljava tim osporavanim dimenzijama. Navedeno proizlazi iz žalbenog navoda i očitovanja naručitelja, a isto je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u dostupnu dokumentaciju (Popis opreme, Tehničke specifikacije, dokaz žalitelja).

Među strankama je sporno je li naručitelj propisivanjem ukupne širine postrojenja u konfiguraciju SP+SP+13xVP+TP manje ili jednako 8600 mm, dubine manje ili jednako 1100 mm, i visine s NN ormarićem manje ili jednako 2300 mm pogodio proizvođaču Končar, koji proizvodi postrojenje serije KSMA24.

U konkretnom slučaju važno je napomenuti da okolnost da određeni proizvođač ima mogućnost ponuditi robu određenih karakteristika, nije ujedno i dokaz da neki drugi proizvođač nije u mogućnosti ponuditi isto. Stoga činjenica da je žalitelj dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača čiju robu naručitelj sukladno tvrdnjama žalitelja opisuje, sama po sebi ne predstavlja dokaz da naručitelj pogoduje tom proizvođaču. Međutim sukladno članku 403. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj u žalbenom postupku mora također dokazati činjenice i okolnosti na temelju kojih je u konkretnom slučaju opisao predmet nabave. U ovom žalbenom postupku naručitelj daje obrazloženje razloga zbog kojih traži određene dimenzije postrojenja, no osim općih tvrdnji, naručitelj ne dostavlja niti jedan dokaz na okolnost da opis predmeta nabave može zadovoljiti više proizvođača, odnosno da tehničke specifikacije ne predstavljaju neopravdanu prepreku tržišnom natjecanju. Slijedom navedenog, prigovor žalitelja ne može se otkloniti, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016. S obzirom na to da su u žalbenom postupku utvrđene nezakonitosti dijela

dokumentacije o nabavi, dodatno se ukazuje naručitelju da je u slučaju izmjene dokumentacije u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, sa učinjenim izmjenama potrebno uskladiti i ostatak dokumentacije o nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić-trade d.o.o. Podstrana,  
Put starog sela 11