



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/450**

**URBROJ: 354-01/20-9**

**Zagreb, 29. srpnja 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova povodom žalbe žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, OIB: 87488264639, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0016069, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala, naručitelja: Dom zdravlja Šibenik, Šibenik, OIB: 05973512866, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o odabiru broj: 01-1438/1-2020 od 1. lipnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F2-0016069, predmet nabave: nabava medicinskog potrošnog materijala, naručitelja Dom zdravlja Šibenik, Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Šibenik, Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Medicpro d.o.o., Čakovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Dom zdravlja Šibenik, Šibenik objavio je 24. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0016069, radi nabave medicinskog potrošnog materijala. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90 %) i roka isporuke (10 %).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je 1. lipnja 2020. donio odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medicina-promet d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 1. lipnja 2020.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 10. lipnja 2020. izjavio žalitelj Medicpro d.o.o., Čakovec, putem sustava e-Žalba. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 24. lipnja 2020.

Žalitelj u bitnome osporava valjanost odabrane ponude, navodeći da je za pojedine stavke ponudio proizvode koji ne udovoljavaju zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj zahtjeva poništiti odluku o odabiru, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da proizvod koji je odabrani ponuditelj ponudio za stavku 16. ne udovoljava traženim dimenzijama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je povjerenstvo naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda smatralo da ponuđeni flaster zadovoljava zahtjeve naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je istom tražen katalog, prospekt, odnosno tehnički opis, ili slično, kojima se nedvojbeno dokazuje da ponuđena roba zadovoljava tražene karakteristike opisane u tehničkim specifikacijama određenima u troškovniku, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.2.2. Iz dokumentacije ne proizlazi da je za robu, odnosno propisane dimenzije robe omogućeno bilo kakvo odstupanje. Uvidom u toškovnik utvrđeno je da su za stavku 16. traženi šav flasteri (flasteri umjesto šava) dimenzija 6 mm x 100 mm.

Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je za predmetnu stavku troškovnika ponudio Omnistrip proizvođača Paul Hartman, pri čemu uz ponudu nije dostavljen katalog, prospekt odnosno tehnički opis tog proizvoda.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, te ostale dokumentacije iz postupka pregleda i ocjene ponuda, razvidno je da je tehnička i stručna sposobnost ponuditelja utvrđena na temelju ESPD-a. Dakle, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u ovom postupku nabave male vrijednosti naručitelj nije koristio mogućnost tražiti ažurirane popratne dokumente, stoga nisu dostavljani niti katalogi, prospekti ili tehnički opisi ponuđenih proizvoda.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj za stavku 16. troškovnika ponudio flaster dimenzija 6 mm x 101 mm, a da je naručitelj tražio dimenzije tog proizvoda 6 mm x 100 mm. Navedeno proizlazi iz žalbe, odnosno kataloga koji je žalitelj dostavio uz žalbu, te odgovora naručitelja uz koji naručitelj dostavlja također izvod iz kataloga, iz kojih očitovanja i dokaza proizlaze upravo navedene ponuđene dimenzije.

U konkretnom slučaju dakle naručitelj uopće ne spori dimenzije ponuđenog proizvoda, već navodi da ponuđeni flaster zadovoljava zahtjeve naručitelja. Međutim, s obzirom na to da zahtjevi naručitelja proizlaze iz dokumentacije o nabavi odnosno troškovnika, te da u

konkretnom slučaju dokumentacijom nisu dopuštena odstupanja od propisanih dimenzija, naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije izvršio sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, jer je valjanom ocijenio proizvod koji ne udovoljava dimenzijama propisanim troškovnikom. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, za stavke troškovnika 83., 85. i 86. žalitelj navodi da proizvođač igala, čije proizvode nudi odabrani ponuditelj, uopće ne proizvodi igle dimenzija traženih troškovnikom, upućujući na dokaz u vidu kataloga tog proizvođača, koji je dostavljen uz žalbu, ali na stranom jeziku. Žalitelj je zaključkom ovog tijela od dana 19. lipnja 2020. pozvan urediti žalbu dostavljanjem dokaza na koji se poziva u žalbi (Medoject igle katalog) na hrvatskom jeziku. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 24. lipnja 2020. dostavio katalog proizvođača Chirana za Medoject igle na hrvatskom jeziku. Na temelju uvida u katalog na hrvatskom jeziku ovo tijelo nije utvrdilo dimenzije igala propisane stavkama 83., 85. i 86. troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz kataloga koji je dostavio ponuditelj proizlazi da proizvođač Chirana ima proizvode dimenzija koje su tražene troškovnikom, te dostavlja uz odgovor na žalbu dokumentaciju na stranom jeziku. Naručitelj je zaključkom ovog tijela od dana 19. lipnja 2020. pozvan dostaviti prijevod dokaza na koji se poziva u odgovoru na žalbu (Medical devices, Chirana T. Injecta, 4 stranice) ovjeren po ovlaštenom sudskom tumaču, uz napomenu da će ovo tijelo postupiti sukladno članku 417. stavku 2. ZJN 2016, ukoliko ne dostavi navedenu dokumentaciju. Naručitelj se na zaključak ovog tijela nije očitovao.

Ocjenjajući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u troškovnik te je utvrđeno da je za stavku 83. tražena jednokratna igla dimenzija 0,50 x 19, za stavku 85. jednokratna igla dimenzija 0,70 x 38 te za stavku 86. jednokratna igla dimenzija 0,80 x 38.

Iz ponude odbaranog ponuditelja proizlazi da je za navedene stavke ponudio igle Medoject proizvođača Chirana.

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iako naručitelj u žalbenom postupku tvrdi da proizvođač Chirana proizvodi igle upravo dimenzija navedenih u troškovniku, navedene tvrdnje naručitelj nije dokazao. Naime, člankom 400. ZJN 2016 propisano je da se žalbeni postupak vodi na hrvatskom jeziku i uz uporabu latiničnog pisma. Kako je već navedeno, u žalbenom postupku žalitelj je svoje tvrdnje potkrijepio katalogom na hrvatskom jeziku (koji katalog ne sadrži navedene dimenzije igala), dok naručitelj, iako uredno pozvan dostaviti prijevod predloženih dokaza, tražene prijevode nije dostavio. Sukladno navedenom, a s obzirom na to da naručitelj nije dokazao na temelju kojih činjenica i okolnosti je donio odluku o odabiru, ovo tijelo nalazi da se prigovor žalitelja ne može otkloniti, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



**ZAMJENIK PREDsjedNICE**

**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Dom zdravlja Šibenik, Šibenik, Stjepana Radića 83
2. Medicpro d.o.o., Čakovec, Dr. Rudolfa Horvata 48
3. Medicina-promet d.o.o., Zagreb, Resnički gaj 2E