



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/434

URBROJ: 354-01/20-10

Zagreb, 29. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja H.K.O. d.o.o. Zagreb, OIB: 36754161329 i Vams Tec d.o.o. Zagreb, OIB: 84667924975, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F-0009750, predmet nabave: usluga najma i održavanja radiološkog sustava za obradu slike PACS i administrativnog radiološkog sustava RIS, naručitelja Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek Koprivnica, OIB: 44899993850, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA:333-07/20-01/25; URBROJ: 2137-15-25-20-6, od 27. svibnja 2020. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F-0009750, predmet nabave: usluga najma i održavanja radiološkog sustava za obradu slike PACS i administrativnog radiološkog sustava RIS, naručitelja Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek Koprivnica.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek Koprivnica, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju zajednici ponuditelja H.K.O. d.o.o. Zagreb i Vams Tec d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek, Koprivnica objavio je 9. ožujka 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F-0009750, predmet nabave: usluga najma i održavanja radiološkog sustava za obradu slike PACS i administrativnog radiološkog sustava RIS. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda, koja se formira na temelju kriterija cijene 90% i kriterija broj servisera dostupnih za intervenciju 10%.

U predmetnom nadmetanju dostavljene su dvije ponude, od kojih je jednu naručitelj ocijenio valjanom. Odlukom o odabiru KLASA:333-07/20-01/25; URBROJ: 2137-15-25-20-6, od 27. svibnja 2020., naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Fotokemikarova d.o.o. Samobor.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 5. lipnja 2020. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja H.K.O. d.o.o. Zagreb i Vams Tec d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, protiv se žalbenom zahtjevu i tvrdi da je dostavio svu potrebnu dokumentaciju.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio utvrditi nepostojanje osnove za isključenje odabranog ponuditelja propisane u točki 3.1.3. dokumentaciji o nabavi. Žalitelj smatra da gospodarski subjekt koji je hrvatsko trgovačko društvo ne može Izvatkom iz sudskog registra dokazati nepostojanje nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti. Suprotno tvrdnji naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da postoje dostavljeni dokumenti od strane odabranog ponuditelja, tvrdi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ustanovio da nije dostavljena potvrda Trgovačkog suda niti Izjava odabranog ponuditelja o nepostojanju navedenih okolnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je prihvatio Izvadak iz Sudskog registra te nije tražio dodatne dokaze, jer iz Izvatka nedvojbeno proizlazi da odabrani ponuditelj nije insolventan. Ističe da je člankom 24. Zakona o sudskom registru izrijekom propisano kako se u sudski registar upisuje stečaj, predstečajne nagodbe, likvidacija, nastanak razloga za prestanak subjekta upisa, prestanak subjekta upisa, rješenje o nakani pokretanja postupka i sl. pa zaključuje da se može bitna insolventnost odabranog ponuditelja nedvojbeno može i mora utvrditi odlukom nadležnog Trgovačkog suda i biti vidljiva u izvratku. Nadalje ističe da su člankom 5. Stečajnog zakona nesposobnost za plaćanje (insolventnost) i prezaduženost propisani kao stečajni razlozi pa bi slijedom toga, da je odabrani ponuditelj bilo insolventan bilo prezadužen, nastupili stečajni razlozi te bi nad njim bio otvoren stečajni postupak, koji upis bi se opet vidio u Izvratku iz sud registra.

Ispitujući osnovanost ovoga žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Točkom 3.1.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će, temeljem članka 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Dalje je propisao da se za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.3. za sve gospodarske subjekte u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem - u dijelu koji se odnosi na gore navedenu osnovu za isključenje). Nadalje je propisano *da će naručitelj zatražiti prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.3.* U tu će svrhu kao dovoljan dokaz, propisuje dalje u istoj točki, naručitelj će prihvatiti: izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u raspoloživi dokazni materijal žalbenog postupka (EOJN RH) utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio ažurirane popratne dokumente, međutim ne i dokumente u svrhu dokazivanja nepostojana okolnosti iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi, što uostalom naručitelj u odgovoru na žalbu i potvrđuje.

Iz EOJN RH razvidno je da je naručitelj radio dohvat dokumenata iz javnih registara te da je dohvatio i Izvještaj s podacima iz Sudskog registra. Međutim, nije razvidno da je Izvadak iz Sudskog registra, na koji se naručitelj u odgovoru na žalbu poziva, i dostavljen naručitelju

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 263., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Naručitelj, dakle, ne osporava da od odabranog ponuditelja nije tražio ažurirane popratne dokumente u svrhu dokazivanja nepostojana okolnosti iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi. Prema pravnom shvaćanju ovoga tijela, u postupku nabave male vrijednosti, kakav je i predmetni, u kojem je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da će tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata prije donošenja odluke o odabiru, naručitelj je dužan zatražiti dostavu svih ažuriranih popratnih dokumenata sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju naručitelj nije tražio ažurirane popratne dokumente kojim bi odabrani ponuditelj potvrdio navode iz ESPD obrasca o nepostojanju okolnosti iz točke 3.1.3. dokumentacije o nabavi te je, u skladu sa prije navedenim, ocijenjeno da je naručitelj počinio propust prilikom pregleda ponude odabranog ponuditelja koji mu žalitelj stavlja na teret, slijedom čega je i žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi kako je iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja razvidno da nema podugovaratelja, odnosno da u postupku sudjeluje kao samostalni ponuditelj. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio svoju Izjavu kojom potvrđuje da će izvršiti stavke 235. do 248. Tehničke specifikacije-Troškovnika; da je dostavio Izjavu proizvođača RIS sustava MEDIT d.o.o. Sarajevo, Republika Bosna i Hercegovina, kojom potvrđuje tehničke karakteristike RIS sustava opisane u stavkama 113. do 242. Tehničke specifikacije-Troškovnika te Izjavu proizvođača Sectra AB, Linköping, Kraljevina Švedska da njegov

proizvod u potpunosti zadovoljava tehničke specifikacije opisane u stavkama 1. do 30. Tehničke specifikacije-Troškovnika. Žalitelju je sporno što je iz dvije potonje Izjave vidljivo da će proizvođač aktivno sudjelovati u ovome postupku nabave pružanja usluge zajedno sa ponuditeljem i da će izvršavati poslove edukacije, instalacije, integracije i održavanja RIS sustava (vrijedi za proizvođača Medit d.o.o. Sarajevo, BIH), odnosno izvršavati poslove edukacije, instalacije, integracije i održavanja PACS sustava (vrijedi za proizvođača Sectra AB, Linköping, Švedska). Smatra da je opisano suprotno izjavi ponuditelja u ESPD obrascu da ne sudjeluje sa drugim gs u postupku nabave.

Pored toga, žalitelj sumnja u autentičnost Izjave proizvođača Sectra AB, Linköping, Švedska, s obrazloženjem da je dostavljena na hrvatskom jeziku, da nije sačinjena na memorandumu tvrtke (nego samo ima njezin logo), da se i Izjave vidi da ne radi o istoj vrsti i veličini slova i jer je očito da se radi o skeniranom potpisu i pečatu prilijepljenom na dokument koji je izradio odabrani ponuditelj, a dodatnu sumnju pobuđuje i to što je naručitelj dopustio dostavu izjave na engleskom jeziku pa vjeruje da bi gospodin Torbjörn Kronander svakako želio razumjeti što potpisuje i tražio prijevod na engleski jezik.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako u navedenoj Izjavi odabranog ponuditelja ne vidi ništa sporno. Štoviše, ističe, njemu su relevantni katalozi odnosno izjave samog proizvođača, a to ne znači da će sam proizvođač sudjelovati u izvršenju, već da garantira da je ponuđeno rješenje kompatibilno sa traženim. Izvršenje Ugovora i sposobnost samog ponuditelja se testira validacijom, odnosno isporukom reprezentativnog uzorka. Ovo što potencira žalitelj, navodi dalje naručitelj, bi značilo da samo proizvođači mogu zadovoljiti predmet nabave i to uglavnom jer je sam žalitelj proizvođač. Naručitelj je stava da je odabrani ponuditelj u cijelosti ispravno ispunio Troškovnik te da je pogrešan zaključak žalitelja kako odabrani ponuditelj predmetni ugovor izvršava putem podugovaratelja. Naime, obrazlaže dalje, u konkretnom slučaju iz ispunjenog Troškovnika, kao i potpisanog prijedloga ugovora koji je sastavni dio dokumentacije nabavi, te ostalih isprava nedvojbeno proizlazi da odabrani ponuditelj nema podugovaratelje u izvršenju ugovora koji je predmet ovog postupka, a eventualni odnos između odabranog ponuditelja i njegovih dobavljača nije odlučan u ovom slučaju. Vezano za Izjavu MEDIT d.o.o. Sarajevo, BIH i Izjavu Sectra AB, Linköping, Švedska naručitelj ne spori da će navedeni proizvođači aktivno sudjelovati u ovom postupku nabave i izvršenja ugovora zajedno sa ponuditeljem i da će izvršavati poslove edukacije, instalacije, integracije i održavanja RIS, odnosno PACS sustava, iz razloga što je predmet nabave usluga najma i održavanja upravo ta dva sustava.

Vezano za pitanje autentičnosti izjave, naručitelj ističe da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije traženo da Izjava mora biti na memorandumu proizvođača te ističe, ako se pod memorandumom misli da na papiru na kojem je izjava moraju biti otisnuti žigovi subjekta koji daje izjavu, onda je iz sporne Izjave razvidno kako se na istoj nalazi figurativni žig predmetnog društva. Ističe, također kako sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, predmetna izjava mora biti potpisana od osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, što konkretna izjava i jest.

Uvidom u raspoloživi dokazni materijal žalbenog postupka utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisao: u skladu sa člankom 268. stavkom 1. točkom 13a. ZJN 2016, a u odnosu na sustav koji se mora isporučiti, naručitelj zahtjeva dokaze temeljem kojih će se provjeriti da li nuđeni sustav u potpunosti odgovaraju tehničkim mogućnostima sustava opisanim u Tehničkoj specifikaciji - uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev Naručitelja. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da nuđeni sustav odgovara opisu iz Tehničke specifikacije - Troškovnika i to: katalog ili

originalna tehnička specifikacija proizvođača nuđene robe odnosno traženih komponenti sustava mođe biti na hrvatskom ili engleskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko ponuditelj priloži katalog ili originalnu tehničku specifikaciju proizvođača koji nije na hrvatskom ili engleskom jeziku i latiničnom pismu dužan je priložiti i prijevod na hrvatski jezik i latinično pismo ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik. Stranica na kojoj je označena nuđena roba ili komponenta sustava mora odgovarati stranici navedenoj u Tehničkoj specifikaciji - Troškovniku.

Propisano je i to da ukoliko u dostavljenom katalogu ili originalnoj tehničkoj specifikaciji proizvođača nije vidljiva funkcionalnost tražena tehničkom specifikacijom, ponuditelj je dužan dostaviti Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji - zemlje koje nisu članice EU, niti Europskog gospodarskog prostora) nuđenog sustava u kojem će biti nedvojbeno potvrđena tražena funkcionalnost. Za one dijelove minimalnih tehničkih karakteristika za koje navedeni dokumenti (katalog ili originalna tehnička specifikacija proizvođača) nisu primjenjivi kao što su tražene usluge, gospodarski subjekt dostavlja Izjavu kojom navodi da nudi traženu uslugu/funkcionalnost. Izjava mora sadržavati opis nuđenog koji mora odgovarati traženom iz tehničke specifikacije. Izjava mora biti potpisana od osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta.

Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za popunjavanje Troškovnika. Tako je propisao i to da popunjavanjem Troškovnika gospodarski subjekt prihvaća sve uvjete usluge najma i održavanja radiološkog sustava za obradu slike - PACS i administrativnog radiološkog sustava - RIS. U istoj točki propisano je i sljedeće: tehnička specifikacija se sastoji od tablice obaveznih minimalnih tehničkih karakteristika. Gospodarski subjekt dužan je popuniti tablicu minimalnih tehničkih karakteristika na način da u stupcu „Zadovoljava da/ne“ upiše navod „da“ ili „ne“ te za svaku traženu karakteristiku za koju je stavio navod „da“ navede broj stranice, oznaku dokumenta ili slično gdje se u dostavljenoj ponudi dokazuje tražena tehnička funkcionalnost. Pod dokumentima se smatra: katalog ili tehnička specifikacija proizvođača, odnosno izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji - zemlje koje nisu članice EU, niti Europskog gospodarskog prostora). Izjava se daje samo za one tražene minimalne tehničke karakteristike za koje ne postoji prospekt, katalog i/ili izvod iz kataloga.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, Uvez ponude te ESPD obrazac, utvrđeno je da u postupku nabave sudjeluje kao samostalni ponuditelj.

Iz EOJN RH razvidno je da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima, i dokumente iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokazni materijal kod EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio svoju Izjavu kojom potvrđuje da će izvršiti stavke 235., 236., 243., 244., 245., 246., 247. i 248. Tehničke specifikacije-Troškovnika (označenu praznim pravokutnikom). Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu proizvođača RIS sustava MEDIT d.o.o. Sarajevo, BIH (označenu pravokutnikom u kojem piše I1) kojom potvrđuje postojanje tehničkih karakteristika iz stavki 113. do 242. Tehničke specifikacije-Troškovnika. Odabrani ponuditelj je dostavio i Izjavu proizvođača PACS sustava SECTRA AB, Linköping, Švedska (označenu pravokutnikom u kojem piše I2) kojom je potvrdio da njegovi proizvodi u potpunosti zadovoljavaju tehničke specifikacije u stavkama 1. do 112. Tehničke specifikacije-Troškovnika. Potonja Izjava izrađena je na papiru na kojem je otisnut logo proizvođača Sectra AB i potpisana od strane direktora Sectra AB Torbjörna Kronandera.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1, članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj je, dakle, sukladno pozivu na dostavu ažuriranih poratnih dokumenata i odredbi točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelju dostavio Izjave proizvođača kojima potvrđuju postojanje traženih funkcionalnosti/usluga vezanih za svoj proizvod - radiološkog sustava RIS, odnosno radiološkog sustava PACS. Niti naručitelj ne spori da će navedeni proizvođači sustava imati aktivnu ulogu u pružanju podrške odabranom ponuditelju pri izvršavanju usluga koje su predmet nabave, a to je usluga najma i održavanja upravo njihovih sustava. Međutim, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi priložio Uvez ponude i ESPD obrazac kojima potvrđuje da u postupku nabave sudjeluje kao samostalni ponuditelj te je priložio uredno potpisanu Tehničku specifikaciju-Troškovnik na koji način je prihvatio sve uvjete usluge najma i održavanja radiološkog sustava za obradu slike - PACS i administrativnog radiološkog sustava - RIS. Prema tome, pravni i poslovni odnos između odabranog ponuditelja i proizvođača navedenih sustava u konkretnom slučaju ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Vezano žalbene navode kojima žalitelj navodi kako sumnja u autentičnost Izjave proizvođača PACS sustava SECTRA AB, Linköping, Švedska ističe se da žalitelj ne osporava da je predmetnu Izjavu potpisala osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, a to je bio u jedini uvjet u točki 4.2.2. vezan za formu tražene izjave. Navodi žalitelja kojima sugerira da navedena osoba nije razumjela što potpisuje ocijenjeni su paušalnim. Osim toga, žalitelj u žalbi nije priložio niti jedan dokaz koji bi doveo u pitanje autentičnost predmetne Izjave. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanim.

Usko vezano uz prethodne navode, žalitelj ističe da se u Tehničkoj specifikaciji-Troškovniku odabranog ponuditelja u stavci 9. navodi „DA, I3, str 1.“, no da je uvidom u ponudu odabranog utvrdio da dokument I3 nije dostavljen, pa je nejasno na koji je način je naručitelj ocijenio da je predmetna stavka valjana dokazana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je funkcionalnost tražena u stavci 9. Tehničke specifikacije-Troškovnika vidljiva iz Izjave odabranog ponuditelja (opisane u obrazloženju prethodnog navoda).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te dokumente odabranog ponuditelja, kojim je utvrđeno sljedeće.

Stavka 9. Tehničke specifikacije-Troškovnika glasi: ponuditelj je dužan osigurati prijenos svih podataka iz trenutno postojećih PACS sustava (AGFA Impax, Carestream vue) u OB Dr. Tomislav Bardek u ponudeni PACS sustav, bez dodatnih troškova za naručitelja. Naručitelj je obvezan osigurati nesmetan pristup slikovnom materijalu za prijenos u novi sustav. Slikovni materijal koji je generiran zadnjih 6 mjeseci, potrebno je prenijeti unutar perioda validacije sustava, a ostatak najkasnije 2 mjeseca od potpisivanja ugovora.

Već je prethodno citirana točka 2.5. dokumentacije o nabavi koja sadrži pravila vezana za popunjavanje Troškovnika, ujedno i Tehničke specifikacije.

U obrazloženju prethodnog navoda opisane su Izjave koje je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju kao ažurirane popratne dokumente iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Iz Izjave proizvođača Sectra AB Linköping, Švedska (označene kao I2) jasno je vidljivo da potvrđuje postojanje funkcionalnosti tražene u stavci 9. Tehničke specifikacije-Troškovnika. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu kojom izjavljuje da raspolaže sa četiri servisera koji posjeduju strukovnu sposobnost i stručno znanje te su certificirani za servisiranje ponuđenog hardvera i softvera, no da opravdano sumnja da navedeni serviseri za hardver proizvođača Dell poslužitelj PowerEdge Matija Novak i Mislav Puškar nisu zaposlenici odabranog ponuditelja. Ako serviseri nisu zaposlenici odabranog ponuditelja, mišljenje je žalitelja, odabrani ponuditelj je morao dostaviti i Izjavu gospodarskog

subjekta da će svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave, kako je to definirano točkom 4.2. dokumentacije o nabavi kojom su propisani uvjeti tehničke sposobnosti ili bilo koji drugi dokaz da će mu navedeni serviseri biti na raspolaganju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu skreće pozornost da dokumentacijom o nabavi nije propisano da serviseri dostupni za intervenciju moraju biti zaposleni kod ponuditelja.

Uvidom u dokazni materijal utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 6.6.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterije za odabir ponude povezane s predmetom nabave: a) Cjenovni kriterij; b) Broj servisera dostupnih za intervenciju. Tako je u točki 6.6.b) opisao necjenovni kriterij b) Broj servisera dostupnih za intervenciju, na način da je naveo da je maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti po ovome kriteriju 10 (deset) bodova; da će 1-3 servisera ostvariti 0 bodova; 4-8 servisera 5 bodova, a 9-15 servisera 10 bodova. Dalje je propisao da je u svrhu evaluacije necjenovnog kriterija gospodarski subjekt dužan uz svoju elektronsku ponudu do isteka roka za dostavu ponuda dostaviti: 1. Izjavu potpisanu od osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta koliko servisera, osposobljenih za servisiranje tražene opreme (hardver i softver) ima na raspolaganju; 2. Za svakog od navedenog servisera iz Izjave dužan je dostaviti dokaz o osposobljenosti istih za poslove servisiranja opreme koja je uključena u predmet nabave (hardvere i softver) u obliku certifikata, uvjerenja ili sličnog dokumenta. Propisao je i to da će prema dostavljenoj Izjavi te dostavljenim certifikatima, uvjerenjima ili sličnim dokumentima naručitelj bodovati i rangirati ponude. Bodovati će se samo oni serviseri iz Izjave za koje je gospodarski subjekt dostavio certifikat, uvjerenje ili sličan dokument, a traženi dokaz ponuditelj dostavlja u sklopu ponude kako bi se moglo izvršiti rangiranje ponuda.

Točkom 4.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravna pravila vezana za uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da sadrži Izjavu o serviserima kojom izjavljuje da raspolaže s četiri servisera, koje poimence navodi, te Certifikat za svakog od njih kojima dokazuje osposobljenost za poslove servisiranja tražene opreme.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovoga navoda čine odredbe članka 280. stavka 1, članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Izjavu o broju servisera kojim ponuditelj raspolaže naručitelj je tražio u svrhu necjenovnog kriterija kvalitete za odabir ponude, a ne kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz članka 268. ZJN 2016, odnosno u svrhu dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Dakle, predmetna izjava dostavljena je sukladno točki 6.6.b), dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj tražio izjavu o broju servisera koje ponuditelj ima na raspolaganju, bez obzira na pravnu osnovu raspolaganja. Pogrešno žalitelj predmetnu Izjavu dovodi u vezu s točkom 4.2. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na uvjete tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta. Budući da točkom 6.6.b) dokumentacije o nabavi nije traženo da serviseri koji su na raspolaganju budu zaposlenici ponuditelja, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da su netočno navodi naručitelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da nije omogućio prikaz pune funkcionalnosti ponuđenog PACS sustava sa svim modulima uključivo i integraciju s RIS i BIS sustavom. Žalitelj tvrdi da je omogućio spajanje sustava kojeg nudi podešavanjem svih postavki potrebnih za spajanje na BIS sustav tvrtke IN2 d.o.o. i tražene modalitete uređaj, no da je problem u tome što je naručitelj tvrdio da trošak integracije mora snositi ponuditelj. Žalitelj obrazlaže da tvrtka IN2 d.o.o. naplaćuje integraciju i podešavanje rada svog BIS sustava, a isto tako i tvrtke koje su isporučile modalitete/uređaje čije postavke treba podesiti da bi proradile sa novim PACS/RIS sustavom, također naplaćuju rad svojih servisera. U nastavku citira točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi i tumači da je iz sadržaja te točke vidljivo da naručitelj zahtjeva da ponuditelj snosi samo trošak softvera i

hardvera, što je on, tvrdi i učinio, a u protivnom se pred žalitelja postavljaju neopravdani zahtjevi i troškovi koji nisu navedeni u toj točki dokumentacije o nabavi (u prilog svojim tvrdnjama dostava elektroničku korespondenciju između naručitelja, njega i tvrtke IN2 d.o.o. 16. travnja 2020.). Dalje navodi kako je odabrani ponuditelj uspio ispuniti naručiteljeve zahtjeve jedino zato što nudi najam RIS sustava proizvođača MEDIT d.o.o. Sarajevo koji naručitelj ima u najmu iz prijašnjih godina i koji je u potpunosti već integriran u BIS sustav tvrtke IN2 te smatra da je ovaj dio predmeta nabave predstavlja smu produljenje ugovora o najmu s odabranim ponuditeljem (predlaže uvid u ponudu odabranog ponuditelja; Popis glavnih isporuka). Nadalje, ističe da je ISSA PACS sustav uspješno integriran sa BIS sustavom tvrtke IN2 d.o.o. na brojnim lokacijama te da ne postoji niti jedan razlog da integracija ne bude provedena i na lokaciji naručitelja, a navedeno potvrđuje i proizvođač BIS sustava tvrtka IN2 d.o.o. u potvrdi koju dostavlja (u prilogu dostavlja Potvrdu gospodarskog subjekta IN2 d.o.o.). Također ističe da Vams Tec d.o.o. Zagreb posjeduje Certifikat za HL7 standard u skadu s kojim se vrši tražena integracija sa BIS sustavom (u prilogu dostavlja opisani Certifikat). Žalitelj ističe i to da bi naručitelj trebao znati da je ISSA PACS sustav već uspješno integriran u Općoj bolnici Koprivnica, ali na odjelu gastroenterologije u sklopu stanice za telemedicinu (u prilogu dostava e-korespondenciju između gospodarskog subjekta IN2 i člana žalitelja zajednice ponuditelja Vams Tec d.o.o.). Zaključno žalitelj navodi da je naručitelj neopravdano odbio njegovu ponudu je je omogućio sve traženo dokumentacijom o nabavi te da naručitelj nije želio snositi troškove integracije sustava sa BIS sustavom *zbog čega je onemogućio validaciju do pune funkcionalnosti sustava*. Žalitelj dalje navodi kako je naručitelju predlagao da aktivno sudjeluje u validaciji sustava, čak i sa lokacije korisnika, što naručitelj nije smatrao potrebnim pa je vjerojatno zbog nedostatka edukacije u radu sa njegovim proizvodom, smatra žalitelj, došlo do krive ocjene od strane stručnog povjerenstva jer nisu uspjeli pronaći i pokrenuti tražene, a postojeće opcije u ISSA PACS sustavu. Žalitelj također tvrdi da se u Zapisniku o validaciji PACS sustava navodi niz neistinitih i problematičnih teza kojima naručitelj nastoji dokazati da sustav koji nudi ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije pa detaljnije iznosi navode vezane za zero-footprint preglednik, radne stanice, web preglednik, troškovničke stavke upravljanje lezijama i ortopedski modul), no zaključno ističe da je u trenutku kada je radena prezentacija, bilo je dogovoreno da će se navedeni alati demonstrirati tijekom sljedeće prezentacije, za koju ga, tvrdi, naručitelj nikada nije kontaktirao. Na koncu tvrdi da ponuđeni ISSA PACS/RIS sustav ima navedene alate, kako je i potvrđeno Izjavom proizvođača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi specificirao što je ponuditelj dužan napraviti, da žalitelj nije tražilo pojašnjenje sadržaja te točke te da je pretpostavka da mu je dokumentacija o nabavi bila jasna, tim više što je H.K.O. d.o.o. Zagreb sudjelovao na sličnom nadmetanju u Kliničkom bolničkom centru Zagreb godinu dana prije, gdje je zahtjev za validaciju sustava bio identičan (prilaže Izjavu o spremnosti uzorka za validaciju u tome postupku). Problem je nastao, navodi dalje naručitelj, kada se zajednica ponuditelja, ovdje žalitelja, javila 2 dana (8. travnja 2020.) prije isteka roka od 14 dana za dostavu uzorka za validaciju te najavila dolazak 9. travnja 2020. u 12 sati radi postavljanja reprezentativnog uzorka (prilaže dopis od 8. travnja 2020.). Naručitelj tvrdi da je žalitelju omogućio sve što je zatražio, iako mu je bilo jasno da ne može ispuniti tražene zahtjeve predzadnji dan ostavljenog roka, preciznije roka od 14 dana od poziva na dostavu uzorka za validaciju. Naručitelj također ističe da žalitelj nije tražio produženje ostavljenog roka niti ga je kontaktirao u vezi s integracijom BIS sustavom, kao niti u vezi s povezivanjem sa 10 modaliteta koji se traže dokumentacijom o nabavi. Naručitelj sažima da je iz dokumentacije o nabavi razvidno kako je upravo na žalitelju bilo da osigura prikaz pune funkcionalnosti i integracije, a slijedom čega je žalitelj i poslao svoje stručno osoblje, ali nije uspio dokazati

punu funkcionalnost i integraciju s RIS i BIS sustavom (u prilog svojim tvrdnjama u spis dostavlja e-poruku žalitelja, točnije Seada Džubura kao predstavnika Vams Tec d.o.o. Zagreb od 14. travnja 2020. te četiri fotografije ekrana računala). Navode o produženju već postojećeg ugovora o najmu s odabranim ponuditeljem odlučno odbija s obrazloženjem da je navedeni jednogodišnji ugovor istekao 26. rujna 2019. te da nije produljen, a napominje da je imao sklopljen ugovor i sa H.K.O. d.o.o. Zagreb za PACS sustav koji je istekao 21. kolovoza 2019. te također nije produljen (navedene Ugovore dostavlja u prilogu). Navode i dokaze da je žaliteljev ISSA PACS sustav uspješno integriran s BIS sustavom tvrtke IN2 d.o.o. na brojnim bolnicama u Republici Hrvatskoj smatra irelevantnim.

Pregledom raspoloživog dokaznog materijala utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da, skladu sa člankom 268. stavkom 1. točkom 13a. ZJN 2016, a u odnosu na sustav koji se mora isporučiti - zahtjeva dokaze temeljem kojih će se provjeriti da li nuđeni sustav u potpunosti odgovaraju tehničkim mogućnostima sustava opisanim u Tehničkoj specifikaciji - uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev Naručitelja. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da nuđeni sustav odgovara opisu iz Tehničke specifikacije - Troškovnika i to: Uzorak nuđenog PACS sustava. Naručitelj će na temelju „reprezentativnog uzorka“ izvršiti ispitivanje funkcionalnosti rada sustava koji je predmetom nabave, u svrhu utvrđivanja udovoljava li ponuđeni sustav tehničkim mogućnostima opisanim u Tehničkoj specifikaciji - Troškovniku.

Naručitelj je nadalje propisao da „reprezentativni uzorak“ podrazumijeva softver i hardver potrebni za provođenje validacije, a koje osigurava ponuditelj o svom trošku. Ispitivanje funkcionalnosti tražene tehničkom specifikacijom provoditi će se i potrebno je prikazati na najmanje 10 DICOM modaliteta. Pozvani ponuditelj dužan je na lokaciji Naručitelja omogućiti prikaz pune funkcionalnosti ponuđenog PACS sustava sa svim traženim modulima uključivo i integraciju s RIS i BIS sustavom. Ponuditelj je dužan prikazati sve funkcionalnosti opisane u tehničkoj specifikaciji. Ispitivanje funkcionalnosti rada sustava bit će izvršeno od strane Stručno - savjetodavne grupe naručitelja, imenovane u predmetnom postupku javnog nadmetanja. Ispitivanje će trajati najduže 30 dana. U roku od 14 dana od poziva, ponuditelj će podesiti sustav „reprezentativni uzorak“ kako bi naručitelj mogao započeti validaciju sustava. ...

Iz EOJN RH razvidno je da je naručitelj 27. ožujka 2020. uputio žalitelju poziv za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pa tako i nuđenog PACS sustava, te da mu je ostavio rok od 14 dana da podesi sustav kako bi mogao provesti validaciju sustava.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj vezano za ponudu žalitelja konstatira da ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u pogledu opisa tehničkih specifikacija u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi te u stavkama 87. i 90. Tehničke specifikacije-Troškovnika. Naručitelj dalje konstatira da su tijekom prezentacije „reprezentativnog uzorka“ članovi njegove stručno - savjetodavne grupe postavljali pitanja vezana na ponuđeni sustav te tražili prezentaciju - demonstraciju tehničkih specifikacija, nakon koje su ustanovili da ponuditelj, ovdje žalitelj, nije dokazao da posjeduje funkcionalnosti tražene u stavci 87. i stavci 90. Tehničke specifikacije-Troškovnika.

Naručitelj dalje u istome Zapisniku konstatira da žalitelj demonstrira funkcionalnost traženu u stavci 35. Tehničke specifikacije-Troškovnika „Web klijent mora biti „zero-foot print“, odnosno bez ikakve dodatne instalacije na lokalno računalo“ te da u pregledniku na adresi: <https://1192.168.2.230> upisuje link, a otvaranjem aplikacije uočava se da nema nijednog unesenog pacijenta. Jasno je vidljivo, konstatira dalje naručitelj, da nisu uneseni podaci pacijenata te da su dostupna samo 3 modaliteta, od propisanih najmanje 10 DICOM modaliteta.

Zaključno konstatira da zajednica ponuditelja, ovdje žalitelj, nije ispunila validacijske zahtjeve, a nije ni dokazala ranije navedene funkcionalnosti iz Tehničke specifikacije-Troškovnika te ističe kako je uspio testirati samo dio sustava s obzirom na to da nisu izvršene tražene integracije sa BIS sustavom u zadanom vremenu (14 dana od poziva), što nije sukladno propisanome u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj je uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, objavio i Zapisnik o validaciji PASC-a žalitelja, gdje je detaljno navedena kronologija vezana za prezentaciju uzroka ponuđenog PASC sustava, od 27. ožujka 2020. kada je naručitelj žalitelju poslao zahtjev za dostavom uzorka do 24. travnja 2020. kada je navedeni zapisnik zaključen, u kojem Zapisniku su detaljno navedeni uočeni nedostaci žaliteljevog uzorka.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1, članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Primjenom mjerodavnog prava na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje te cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo neosnovanost ovoga žalbenog navoda. Naime, žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno ocijenio da u postupku validacije nije omogućio prikaz pune funkcionalnosti ponuđenog PACS sustava sa svim modulima, uključivo i integraciju s RIS i BIS sustavom, da bi kasnije u žalbi ustvrdio da je naručitelj onemogućio validaciju ponuđenog sustava pune funkcionalnosti sustava, jer nije želio snositi troškove integracije sa BIS sustavom. Prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj je jasno u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisao dužnosti ponuditelja, a to su da u roku 14 dana od poziva spoji 10 DICOM modaliteta; da napravi integraciju s RIS i BIS sustavom te da prikaže sve funkcionalnosti opisane u Tehničkoj specifikaciji. Naručitelj je detaljno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te Zapisniku o validaciji PASC-a žalitelja, naveo okolnosti na temelju kojih je donio svoju ocjenu da žalitelj nije omogućio prikaz pune funkcionalnosti ponuđenog PACS sustava sukladno propisanome u dokumentaciji o nabavi, a opravdanost takve ocjene proizlazi i iz dokaza koje u spis žalbenog predmeta dostavio naručitelj. Dokazi koje je u spis dostavio žalitelj, da je njegov sustav uspješno integriran u niz bolnica u Republici Hrvatskoj i da za to ima alate i osposobljene stručnjake, nisu relevantni za ocjenu ovoga žalbenog navoda, jer je sukladno točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi žalitelj bio dužan u roku 14 dana od poziva na dostavu uzorka omogućiti prikaz pune funkcionalnosti ponuđenog sustava sa svim traženim modulima, uključivo i integraciju s RIS i BIS sustavom, i to u roku 14 dana od dana poziva na dostavu uzorka na lokaciji naručitelja, čemu nije udovoljio, što uostalom i sam u žalbi potvrđuje. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2., 3. i 6. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba žalitelja na Odluku o odabiru osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka na ime uplaćene naknade za pokretanje

žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja H.K.O. d.o.o.,
Zagreb, Banjavčičeva 13, i
Vams Tec d.o.o.,
Zagreb, Gundulićeva 45
2. Opća bolnica Dr. Tomislav Bardek,
Koprivnica, Željka Selinger 1
3. Fotokemika-nova d.o.o.,
Samobor, Nikole Šubića Zrinskog 14