



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/566

URBROJ: 354-01/20-6

Zagreb, 06. kolovoza 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom zahtjeva naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, za odobrenje nastavka postupka javne nabave u žalbenom postupku koji se vodi po žalbi žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.o.o., Zagreb, OIB: 84214771175, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025025, predmet nabave: integrirani bolnički informacijski sustav-IBIS s pripadajućom sistemskom i hardverskom infrastrukturom poslužitelja, kupnja i održavanje, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, za odobrenjem nastavka postupka javne nabave.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je dana 10. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025025, predmet nabave: integrirani bolnički informacijski sustav-IBIS s pripadajućom sistemskom i hardverskom infrastrukturom poslužitelja, kupnja i održavanje.

Na navedenu dokumentaciju o nabavi, žalbu je dana 20. srpnja 2020. godine izjavio i naručitelju istovremeno dostavio žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.o.o., Zagreb.

Povodom žalbe žalitelja, koja prema članku 422. stavku 1. ZJN 2016 sprječava nastavak postupka javne nabave, naručitelj je postavio zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, a koji zahtjev je zaprimljen kod ovog državnog tijela dana 06. kolovoza 2020. godine.

Zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave je neosnovan.

Naručitelj u zahtjevu za odobrenjem nastavka postupka javne nabave ističe nemjerljivu javnu ulogu i značenje koje mu pripada kao središnjoj zdravstvenoj ustanovi na području južne Hrvatske - od Gospića i Zadra sve do Dubrovnika, koja služi populaciji od oko 850 000 stanovnika Republike Hrvatske, 200 000 stanovnika Bosne i Hercegovine te preko 500 000 turista tijekom turističke sezone, pa povremeno doseže i brojku od preko 1 500 000 potencijalnih pacijenata odnosno primatelja medicinske skrbi koji istome gravitiraju. Naručitelj navodi da ima izniman strateški položaj i značenje, sa specifičnostima pružanja usluge pacijentima na otocima i rubnim dijelovima Republike Hrvatske. U KBC-u Split se obavljaju i najsloženiji medicinski zahvati koji se građanima južnih županija Republike Hrvatske pružaju isključivo u KBC-u Split. Nadalje navodi da broji 3833 zaposlenika i najveći je poslodavac na Jadranu. Također, najvažnija je nastavna baza Sveučilišta u Splitu, Medicinskog fakulteta i Zdravstvenih studija, sa 134 nastavnika medicinskog fakulteta i još 58 doktora znanosti. Naručitelj je posebno istaknuo da trenutno važeći ugovor za bolnički informacijski sustav istječe 05.03.2021. godine. Ukoliko se do navedenog datuma ne implementira novi predmet nabave, KBC Split, neće biti u mogućnosti funkcionirati te će se zdravstveni sustav južno od Gospića u potpunosti urušiti, a životi pacijenata biti će ugroženi, naveo je naručitelj. U tom slučaju neće biti u mogućnosti, primjerice: izvršavati zakonske obveze, pružati zdravstvenu skrb sukladno propisima, vršiti dijagnostičke metode, pretrage i terapijske zahvate, naručivati i izdavati lijekove i sve ostale robe i usluge, obavljati kontrolu izdanih lijekova, vršiti uvid u rezervirane termine, kreirati nove narudžbe, spajati se na centralni sustav RH, vršiti novčane transakcije, odnosno primati i slati uplate, vršiti zakonske obveze (predaja obveznih izvještaja, PDV obrasca, izdavanje PDV računa i sl.), uplate naplaćenih prihoda u državni proračun, obavljati evidenciju naplate potraživanja (participacija, neosigurane osobe, PDV računi, itd.), i još čitav niz funkcionalnosti sine quibus non biti će nedostupne naručitelju. Naručitelj zaključuje da je iz navedenog sasvim razvidno da je predmetni postupak javne nabave od iznimnog javnog interesa te da će zdravlje i životi ljudi biti ugroženi uslijed pravovremene neprovedbe istog. Žalitelj nije, niti kroz dva postupka prethodnog savjetovanja, niti kroz institut traženja dodatnih informacija, objašnjenja i/ili izmjena u vezi s dokumentacijom o nabavi, naručitelju uputio zahtjev za objašnjenjem ili/i izmjenom iste. Budući je zakonodavac kroz postupak javne nabave predvidio institute koje žalitelj ne koristi, a koji istome stoje na raspolaganju prije, štoviše i umjesto ulaganja žalbe, naveo je naručitelj. Ciljevi i motivi žalitelja, koji angažira nadležno tijelo bez prethodnog korištenja zakonskih instrumenata koji mu stoje na raspolaganju za postizanje istovjetne svrhe, su sasvim sporni, a uložena žalba, premda legitimna, indicira i zlorabu instituta pravnih lijekova, istaknuo je naručitelj.

Člankom 423. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da u slučaju izjavljene žalbe koja sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, naručitelj može postaviti zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma za predmet ili dio predmeta nabave iz razloga: mogućeg nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, zaštite javnog interesa, žurnosti nabave te radi mogućeg ugrožavanja života i zdravlja ljudi ili zbog drugih ozbiljnih opasnosti ili mogućih šteta. U zahtjevu naručitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev.

Članak 422. stavak 1. ZJN 2016 određuje da žalba izjavljena na dokumentaciju o nabavi, izmjenu dokumentacije, na odluku o nedopustivosti sudjelovanja, odluku o odbijanju inicijalne ponude ili odbijanju rješenja sprječava nastavak postupka javne nabave za sve grupe predmeta nabave, osim ako nije drukčije propisano u ovom dijelu Zakona.

Zakonodavac je kao pravilo propisao da žalba izjavljena na dokumentaciju o nabavi ima odgodan učinak, odnosno da sprečava nastavak postupka kako ne bi došlo do sklapanja ugovora o javnoj nabavi dok traje spor o zakonitosti odredbi dokumentacije o nabavi. Istovremeno je kao

iznimku dopustio mogućnost da se odobri nastavak postupka. Odobrenjem nastavka postupka se omogućuje nastavak postupka pa i sklapanje ugovora o javnoj nabavi koji bi se temeljio na dokumentaciji o nabavi čija zakonitost je u žalbenom postupku dovedena u pitanje, a o čemu još nije odlučeno. Dakle, zaštitno dobro koje zakonodavac štiti propisivanjem odgovnog učinka žalbe na dokumentaciju o nabavi je zakonitost dokumentacije o nabavi i samog ugovora o javnoj nabavi koji bi se trebao temeljiti na zakonitoj dokumentaciji o nabavi. Da bi se dopustio nastavak postupka javne nabave i sklapanje ugovora o javnoj nabavi koji se temelji na dokumentaciji o nabavi čija zakonitost je još uvijek upitna, zakonodavac je u članku 423. stavku 1. ZJN 2016 previdio koji su to pretežiti interesi koje je potrebno uvažiti kao prevladavajuće i kojima je potrebno ustupiti prednost u pravnoj zaštiti u odnosu na zaštitu zakonitosti dokumentacije o nabavi pa i samog ugovora o javnoj nabavi. Tako je zakonodavac propisao da su šteta koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, javni interes, žurnost nabave te život i zdravlje ljudi razlozi iz kojih naručitelj može postaviti zahtjev i koji stoga predstavljaju pretežiti interes. S obzirom da se odobrenjem nastavka postupka javne nabave daje prednost zaštiti jednog dobra nauštrb drugog, navedeni institut se restriktivno primijenjuje uz obvezu podnositelja zahtjeva da svoj zahtjev detaljno i kvalitetno obrazloži te dokaže ili barem učini vjerojatnim.

Dakle, naručitelj je bio dužan dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje nekog od pretežitih interesa tj. mogućih razloga za odobrenje nastavka postupka, a što u konkretnom slučaju nije učinio, odnosno navedeno nije dokazao, već je tek paušalno naveo da se radi o zaštiti javnog interesa te je izrazio bojazan u pogledu pravovremenog okončanja predmetnog postupka javne nabave. Istodobno naručitelj navodi da je trenutno važeći ugovor za bolnički informacijski sustav na snazi do 05.03.2021. godine. Također osim općenitih obrazlaganja i opisa uloge koju ima u obavljanju svoje djelatnosti naručitelj nije dokazao ili učinio vjerojatnim da bi provođenje žalbenog postupka u redovnom tijeku stvari, zbog žalbe na dokumentaciju o nabavi, dovelo do nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, ugrozilo javni interes i/ili život i zdravlje ljudi, odnosno da se radi žurnoj nabavi ili zbog drugih ozbiljnih opasnosti ili mogućih šteta.

U konkretnom slučaju naručitelj je postavio zahtjev za nastavkom postupka javne nabave, međutim ne dostavlja mjerodavan dokaz o postojanju okolnosti na kojima temelji zahtjev. Također, naručitelj nije obrazložio kako bi redovan tijek žalbenog postupka pred ovim tijelom mogao dovesti do povrede javnog interesa. Slijedom navedenog, naručitelj nije dokazao ili učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, stoga je temeljem odredbe članka 423. stavka 2. i 4. temeljem članka 425. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE
Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Split, Split, Spinčićeva 1
2. Ericsson Nikola Tesla d.d., Krapinska 45, Zagreb