



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/529

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 6. kolovoza 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave: nabava hibridne sale, broja objave: 2019/S 0F2-0033829, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 37-514/20 od 24. lipnja 2020. u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave: nabava hibridne sale, broja objave: 2019/S 0F2-0033829, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je 26. kolovoza 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: nabava hibridne sale, broj objave: 2019/S 0F2-0033829. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – funkcionalna svojstva kao dodatni kriterij 40 bodova i cijena 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je 8. siječnja 2020. donio odluku o odabiru URBROJ: 37-1303/19 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medicom d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je 20. siječnja 2020. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb. Odlučujući o žalbi, ovo je državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/42, URBROJ: 354-01/20-14 od 3. travnja 2020. odbilo žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Protiv navedenog rješenja od 3. travnja 2020. žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske koji je presudom pod brojem UsII-153/20-9 od 21. svibnja 2020. (dalje u tekstu: Presuda) poništio navedeno rješenje ovog državnog tijela od 3. travnja 2020. kao i naručiteljevu odluku o odabiru od 8. siječnja 2020.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je 24. lipnja 2020. donio novu odluku o odabiru URBROJ: 37-514/20 kojom odabire istu ponudu ponuditelja Medicom d.o.o., Zagreb. Protiv navedene odluke o odabiru, u roku za žalbu, žalbu je izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda pa žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, iznosi dosadašnji tijek predmetnog postupka javne nabave te ukazuje na prethodni žalbeni postupak koji je pred ovim državnim tijelom vođen u vezi s predmetnim postupkom javne nabave pod KLASOM: UP/II-034-02/20-01/42 kao i na Presudu, također donesenu u vezi s predmetnim postupkom javne nabave i rješenjem ovog državnog tijela pod navedenom klasom predmeta.

Žalitelj navodi da prema Dopuni zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, koji pregled i ocjenu ponuda je naručitelj proveo nakon navedene Presude suda, proizlazi da je naručitelj nejasnoću vezanu uz spornu tehničku karakteristiku iz ponude odabranog ponuditelja otklonio temeljem mišljenja vještaka Krunoslava Ormuža. S tim u vezi navodi da se radi o nalazu i mišljenju od 27. siječnja 2020. sačinjenom za potrebe žalbenog postupka kod ovog državnog tijela pod klasom UP/II-034-02/20-01/42, da iz naručiteljeve dokumentacije predmetnog postupka javne nabave proizlazi da odabranog ponuditelja nije tražio objašnjenje/dopunu dokumentacije u spornim dijelovima, a da je sud Presudom naveo kako je u konkretnom slučaju ostalo nejasno radi li se o ponudi koja ispunjava tehničke specifikacije kao i da sporna sumnja nije otklonjena dokazima u žalbenom postupku kod ovog državnog tijela, odnosno da dokazima izvedenim u žalbenom postupku nije dokazano ispunjenje spornih tehničkih specifikacija. Stoga je, navodi žalitelj, nejasno temeljem kojih dokaza je naručitelj zaključio da odabrani ponuditelj udovoljava spornim tehničkim specifikacijama.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu, u bitnome navodi da je njegovo Stručno povjerenstvo dodatnom analizom nalaza i mišljenja vještaka te primjenom stručnog znanja nedvojbeno zaključilo da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava spornim tehničkim specifikacijama. Nadalje navodi da je bespredmetno žaliteljevo osporavanje nalaza i mišljenja zbog toga što je sačinjeno 27. siječnja 2020. te da činjenica što je izrađeno prije druge odluke o odabiru ne umanjuje njegovu vrijednost kao i da u konkretnom slučaju nije došlo do primjene ponude koja bi zahtijevala izradu novog nalaza i mišljenja vještaka.

U konkretnom slučaju je sporna zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, koji ponovljeni postupak je naručitelj proveo u izvršenju Presude te s tim u vezi je li naručitelj u ponovljenom postupku otklonio nejasnoću u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno je li nedvojbeno utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava spornoj tehničkoj specifikaciji vijeka trajanja LED dioda.

S obzirom na to da je u predmetnom postupku javne nabave, i to u vezi sa spornom tehničkom specifikacijom vijeka trajanja LED dioda, donesena navedena Presuda, ovo državno tijelo ističe da je prema članku 10. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 1523/14., 94/16. i 29/17, dalje u tekstu: ZUS) pravomoćna presuda suda obvezna za stranke u upravnom sporu. Prema člancima 18. i 19. ZUS-a, ovo državno tijelo i naručitelj su stranke upravnog spora u kojem je donesena Presuda, i to ovo državno tijelo u svojstvu tuženika, a naručitelj u svojstvu zainteresirane osobe. Stoga su oboje vezani pravomoćnim utvrđenjem iz Presude, odnosno prema članku 81. stavku 2. ZUS-a vezani su pravnim shvaćanjem i primjedbama suda izraženim u vezi s predmetnim postupkom javne nabave.

Sud je Presudom ocijenio: „[...] vezano za osporenu točku DON-a, ovaj Sud ne može potvrditi pravilnim zaključak tuženika da je naručitelj u predmetnom postupku raspolagao dokumentima koji udovoljavaju traženoj tehničkoj specifikaciji, odnosno karakteristikama iz stavki troškovnika navedenih u točki DON-a, a niti je to dokazano u žalbenom postupku obzirom na oprečne nalaze vještaka. Također, Sud ne može prihvatiti zaključak tuženika da je novom izjavom proizvođača odabrani ponuditelj samo dodatno potvrdio zakonitost naručiteljevog pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, koja izjava, i prema mišljenju ovoga Suda, ne može otkloniti sumnju oko dvojbi vezanih za traženu specifikaciju, odnosno vijek trajanja LED dioda, pa stoga ne može niti potvrditi zakonitim utvrđenje tuženika da je naručitelj ispravno pregledao i ocijenio dokumente odabranog ponuditelja, odnosno da ponuda odabranog ponuditelja nedvojbeno udovoljava navedenim točkama dokumentacije kojima je izričito propisao „vijek trajanja LED dioda više od 60000 sati“. Prema mišljenju Suda ostalo je nejasno radili se o ponudi koja u predmetnom dijelu ispunjava tehničke specifikacije, što opravdano dovodi u sumnju obrazloženje naručitelja iz odluke o odabiru da je ponuda odabranog ponuditelja u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi, a koja sumnja nije otklonjena dokazima u žalbenom postupku.[...]“

Dakle, Presudom je utvrđeno da dokazima kojima je naručitelj raspolagao tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda, kao i onima izvedenim u dokaznom postupku pred ovim državnim tijelom u žalbenom postupku pod klasom UP/II-034-02/20-01/42 nije dokazano da odabrana ponuda (nedvojbeno) udovoljava spornoj tehničkoj specifikaciji. Odnosno, Presudom je ocijenjeno ta ti dokazi i dalje ostavljaju sumnju oko dvojbi vezanih za traženu specifikaciju vijeka trajanja LED dioda.

Uvidom u naručiteljev spis predmetnog postupka javne nabave, osobito u dijelu koji se odnosi na ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, ovo je državno tijelo utvrdilo da naručitelj nije izvodio nikakve nove dokaze radi utvrđenja udovoljava li ponuda odabranog ponuditelja spornoj tehničkoj specifikaciji.

Iz naručiteljeva spisa predmetnog postupka javne nabave, ovo je državno tijelo utvrdilo da je naručitelj novu odluku o odabiru URBROJ: 37-514/20 od 24. lipnja 2020. utemeljio na dokazima kojima je raspolagao još iz prvog pregleda i ocjene ponuda te dokaza izvedenih u žalbenom postupku kod ovog državnog tijela u žalbenom postupku pod klasom UP/II-034-02/20-01/42.

U Dopuni zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj izričito navodi kako nejasnoću da li je ponuda ponuditelja Medicom d.o.o. Zagreb u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi pod točkom 15.1.4.4. i 15.2.5.4. „vijek trajanja LED dioda više od 60000 sati“ otklanja nalazom i mišljenjem vještaka mr.sc. Krunoslava Ormuža, dipl. inž., a koji dokaz je jedan od dokaza izvedenih u žalbenom postupku kod ovog državnog tijela pod klasom UP/II-034-02/20-01/42.

Imajući u vidu pravomoćno utvrđenje iz Presude, koje obvezuje naručitelja, naručitelj nejasnoću da li je ponuda ponuditelja Medicom d.o.o. Zagreb u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi nije mogao otkloniti dokazom kojim je to prema Dopuni zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda učinio.

Činjenica da naručitelj novu odluku o odabiru, a time i ponovljeni pregled i ocjenu ponuda, temelji na dokazu za koji je Presudom izričito ocijenjeno da ne otklanja sumnju oko dvojbi vezanih za spornu tehničku specifikaciju, ponovljeni pregled i ocjenu ponuda čini nezakonitim. Slijedom navedenog, žalbeni se navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz točaka 6. i 8. navedenog članka dok je provjera preostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/20-01/42.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 3. ZJN 2016 stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, u cijelosti je usvojen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao opravdan te je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Klinička bolnica Dubrava, Zagreb,
Avenija Gojka Šuška 6
2. Siemens Healthcare d.o.o.,
Zagreb, Heinzelova 70/A
3. Medicom d.o.o., Zagreb, Hondlova 2/2