



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

KLASA: UP/II-034-02/20-01/458

URBROJ: 354-01/20-8

Zagreb, 30. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova povodom žalbe žalitelja Loveco d.o.o., Rijeka, OIB: 54118578238, na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF2-0009164, predmet nabave: projektiranje i izgradnja UPOV-a Fužine, 2400 ES, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se točke i) i j) Obrasca 4- Izjava o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda kao dijela izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF2-0009164, predmet nabave: projektiranje i izgradnja UPOV-a Fužine, 2400 ES, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, u dijelu zahvaćenom nezakonitošću.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Loveco d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrázloženje

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je dana 4. ožujka 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF2-0009164, predmet nabave: projektiranja i izgradnje UPOV-a Fužine, 2400 ES. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena – 70% (30 bodova), jamčeni polugodišnji operativni troškovi postrojenja – 20% (20 bodova) i iskustvo stručnjaka 1 – 10% (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je, izjavio žalitelj Loveco d.o.o., Rijeka. Rješavajući o navedenoj žalbi Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je dana 14. travnja 2020. godine donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/166, URBROJ: 354-01/20-7 kojim rješenjem je poništена dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću sukladno obrazloženju rješenja te je predmet vraćen naručitelju.

Postupajući po članku 419. stavku 4. ZJN 2016 naručitelj je dana 05. lipnja 2020. godine objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 12. lipnja 2020. godine izjavio žalitelj Loveco d.o.o., Rijeka. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 15. lipnja 2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava određene izmjene dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio objavljenih izmjena dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću te traži naknadu troška žalbenog postupka u visini od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, te izmjene dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da definiranjem da su na brojilo priključeni svi potrošači, tehnološki i netehnološki, bez detaljnije specifikacije potrošača i obrazloženja iste, naručitelj ne omogućava ponuditeljima jasne kriterije za ispunjavanje tablica jamčenih operativnih troškova obzirom da ponuditelji ne mogu procijeniti rad netehnoloških potrošača za vrijeme trajanja kontrolnih mjerena jamčenih operativnih troškova. Naime, navodi žalitelj, naručitelj je nakon primitka rješenja Državne komisije kojim je usvojen prethodni žalbeni navod na dokumentaciju o nabavi, KLASA: UP/II-034-02/20-01/166, URBROJ: 354-01/20-7 od 14. travnja 2020. godine, izmijenio dokumentaciju o nabavi prema uvaženim žalbenim navodima. Međutim, žalitelj navodi da izmijenjena dokumentacija i dalje nije izrađena na jasan, precizan, razumljiv i nedvojben način. Žalitelj navodi da je poglavlje 1.23.18 Zahtjevi za dokazivanje jamčenih operativnih troškova Knjige 3 DON izmijenjeno na način da je naručitelj doda rečenicu: "Utrošak električne energije kontrolira se na brojilu za potrošnju električne energije koji je postavljen od strane isporučitelja električne energije te putem kojega se isporučuje i evidentira potrošnja električne energije. Na brojilo su priključeni svi potrošači električne energije, tehnološki i netehnološki. Utrošak električne energije očitava distributer električne energije, a dostavljen je putem računa za struju ili na traženje naručitelja." Međutim, navodi žalitelj, žalbeni navod koji je usvojen odlukom Državne komisije je zahtijevao da naručitelj detaljno specificira potrošače koji ulaze u izračun jamčenih operativnih troškova jer je iz predmetnog poglavlja jasno da se kontrolna mjerena jamčenih operativnih troškova rade prema vrijednostima dotoka otpadnih voda na uređaj, a vrijeme rada netehnoloških potrošača (javna rasvjeta, grijanje, hlađenje i slično) definitivno nije uvjetovano dotokom otpadnih voda na uređaj. Definiranjem da su na brojilo priključeni svi potrošači, tehnološki i netehnološki, bez detaljnije specifikacije potrošača i obrazloženja iste, naručitelj ne omogućava ponuditeljima jasne kriterije za ispunjavanje tablica jamčenih operativnih troškova obzirom da ponuditelji ne mogu procijeniti rad netehnoloških potrošača za vrijeme trajanja kontrolnih mjerena jamčenih operativnih troškova, istaknuo je žalitelj. Obzirom da je dokumentacijom o nabavi naveden period trajanja kontrole jamčenih operativnih troškova od 6 mjeseci bez navođenja točnog

vremenskog termina istog (zima/ljeto), ponuditelji ne znaju moraju li u svojim ponudama predvidjeti troškove grijanja ili troškove hlađenja što predstavlja preuzimanje nepredviđenih rizika.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da smatra da je ispravio dokumentaciju o nabavi prema rješenju Državne komisije na jasan, precizan i nedvosmislen te nediskriminatoran način. Netočan je navod žalitelja da nema detaljnije specifikacije potrošača i obrazloženja iste jer je specificirao potrošače u Knjizi 3 Zahtjevi Naručitelja u poglavlju 1.15.3. Opskrba električnom energijom, maksimalno koliko je mogao s obzirom da se radi o nabavi, odnosno ugovornom predlošku po tzv. „žutom“ FIDIC-u, navodi naručitelj. Predmet nabave „po žutom FIDIC-u“ osim izvođenja uključuje i projektiranje tako da ponuditelj sam određuje koje potrošače tehnološke i netehnološke će postaviti. Dimenzije, raspored, tlocrt/pozicioniranje te oznake građevina danih u nacrtima u Knjizi 5S ove DON su indikativni te daju koncept koji je pripremio naručitelj. U granicama područja budućeg Postrojenja, Izvođač je slobodan projektirati, pozicionirati i dimenzionirati različite elemente Postrojenja na način koji Izvođač drži najboljim, uvažavajući uvjete iz dokumentacije o nabavi. Budući da je ponuditeljima dozvoljeno ponuditi vlastito tehnološko rješenje pročišćavanja, ponuditelj će upravo za to vlastito tehnološko rješenje predvidjeti i vlastitu opremu (tehnološke potrošače) i pripadnu ostalu opremu s pripadnim (netehnološkim) potrošačima te za ponuđeno (svoje) tehničko i tehnološko rješenje dati propisana jamstva, naveo je naručitelj nadalje. Detaljnim definiranjem potrošača naručitelj bi se doveo u poziciju favoriziranja određenog tehnološkog rješenja, odnosno narušavanja načela javne nabave. Nadalje, netočan je navod žalitelja da s obzirom da je dokumentacijom o nabavi naveden period trajanja kontrole jamčenih operativnih troškova od 6 mjeseci bez navođenja točnog vremenskog termina istog (zima/ljeto), ponuditelji ne znaju moraju li u svojim ponudama predvidjeti troškove grijanja ili troškove hlađenja što predstavlja preuzimanje nepredviđenih rizika jer je definirano trajanje ugovora u Knjizi 1, poglavlje 11, a isto tako u Knjizi 3, točka 1.4.1. te su dane informacije o klimatskim obilježjima područja, a u poglavljju 1.16. Zahtjeve za zgradu, rezervne dijelove i maziva.

Za žalitelja se dakle u svezi izmjene dokumentacije o nabavi koju je objavio naručitelj dana 05. lipnja 2020. godine, kako proizlazi iz žalbenog navoda, pokazalo sporno naručiteljevo definiranje da su na brojilo priključeni svi potrošači, tehnološki i netehnološki, bez detaljnije specifikacije potrošača i obrazloženja jer da je žalbenim navodom koji je usvojen odlukom Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-01/166, URBROJ: 354-01/20-7 od 14. travnja 2020. godine zahtijevano da naručitelj detaljno specificira potrošače koji ulaze u izračun jamčenih operativnih troškova.

U svezi s tako istaknutim žalbenim navodom valjalo je u žalbenom postupku izvršiti uvid u izmjenu dokumentacije o nabavi od 05. lipnja 2020. godine slijedom čega je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u točki 1.23.18. Zahtjevi za dokazivanje jamčenih operativnih troškova prethodni zahtjev koji je glasio: „Utrošak električne energije očitava distributer električne energije, a dostavljen je putem računa za struju ili na traženje naručitelja“ izmijenio na način da isti nakon izmjene glasi: „Utrošak električne energije kontrolira se na brojilu za potrošnju električne energije koji je postavljen od strane isporučitelja električne energije te putem kojega se isporučuje i evidentira potrošnja električne energije. Na brojilo su priključeni svi potrošači električne energije, tehnološki i netehnološki. Utrošak električne energije očitava distributer električne energije, a dostavljen je putem računa za struju ili na traženje naručitelja.“

Također je, s obzirom da žalitelj osporava navedenu izmjenu dokumentacije o nabavi s aspekta usvojenog žalbenog navoda u prethodnom žalbenom postupku pred ovim državnim tijelom, valjalo izvršiti i uvid u Rješenje Državne komisije od 14. travnja 2020. godine KLASA: UP/II-034-02/20-01/166, URBROJ: 354-01/20-7. Uvidom je utvrđeno da je povodom žalbenog

navoda u kojem je žalitelj isticao da naručitelj nije naveo koje sve električne potrošače treba uzeti u obzir prilikom izračuna provjere operativnih troškova i da je uobičajeno da se uzimaju samo tehnološki potrošači, ali ako se dokumentacijom o nabavi ne definira koji potrošači ulaze u izračun operativnih troškova, onda su ponuditelji dužni uključiti i netehnološke potrošače te je žalitelj primjerice naveo poput javne rasvjete, grijanja, hlađenja i slično, ovo državno tijelo ocijenilo žalbeni navod osnovanim s obzirom da se naručitelj u odgovoru na žalbu nije očitovao je li riječ o tehnološkim ili i netehnološkim potrošačima kod uzimanja u obzir električnih potrošača, odnosno nije osporio navod žalitelja da iz dokumentacije takav podatak ne proizlazi, a traženi podaci nisu razvidni niti iz stanja spisa.

Dakle, kako proizlazi iz navedenog, u prethodnom žalbenom postupku je utvrđeno, povodom žalbenog navoda kojim je žalitelj isticao da iz dokumentacije o nabavi nije jasno koji sve električni potrošači, tehnološki i/ili netehnološki, trebaju biti uzeti u obzir prilikom izračuna operativnih troškova jer iste naručitelj nije definirao, da naručitelj nije jasno u dokumentaciji o nabavi odredio, odnosno u žalbenom postupku pojasnio, koji će potrošači (tehnološki i/ili netehnološki) biti obuhvaćeni kod izračuna operativnih troškova postrojenja.

Iz izmjene dokumentacije o nabavi od 05. lipnja 2020. godine nedvojbeno proizlazi da je naručitelj u sadržaj točke 1.23.18 Zahtjevi za dokazivanje jamčenih operativnih troškova uvrstio pobliže određenje izračuna utroška električne energije, odnosno naveo da su na brojilo za potrošnju električne energije priključeni svi potrošači električne energije, tehnološki i netehnološki.

Iako žalitelj žalbenim navodom problematizira da naručitelj navedenom izmjenom nije pobliže odredio potrošače električne energije jer nije odredio specifikaciju istih na način da odredi netehnološke potrošače kao što su javna rasvjeta, grijanje, hlađenje i slično jer je na taj način i traženo u prethodnom žalbenom postupku, valja istaknuti da su navodom u dokumentaciji o nabavi da su na brojilo za potrošnju električne energije priključeni svi potrošači električne energije, tehnološki i netehnološki, obuhvaćeni i potrošači kao što su javna rasvjeta, grijanje, hlađenje i slično koje je posebno naveo žalitelj.

Na temelju odgovora naručitelja na žalbu u kojem isti obrazlaže da se u predmetnom postupku javne nabave radi o nabavi, odnosno ugovornom predlošku po tzv. „žutom“ FIDIC-u koji postupak osim izvođenja uključuje i projektiranje tako da ponuditelj sam određuje koje će potrošače tehnološke i netehnološke postaviti prema dimenzijama, rasporedu, tlocrtu/pozicioniranju danih u nacrtima u Knjizi 5 u sklopu dokumentacije o nabavi te je izvođač sloboden projektirati, pozicionirati i dimenzionirati različite elemente Postrojenja na način koji izvođač drži najboljim, te isti mogu ponuditi vlastito tehnološko rješenje pročišćavanja u sklopu kojeg će predvidjeti i vlastitu opremu (tehnološke potrošače) i pripadnu ostalu opremu s pripadnim (netehnološkim) potrošačima te za ponuđeno (svoje) tehničko i tehnološko rješenje dati propisana jamstva, a uvažavajući i okolnost da je dokumentacija o nabavi izmijenjena na način da je pobliže određeno da su i tehnološki i netehnološki potrošači uvršteni u izračun utroška električne energije u smislu utvrđenja Rješenjem Državne komisije od 14. travnja 2020. godine KLASA: UP/II-034-02/20-01/166, URBROJ: 354-01/20-7, u ovom dijelu žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava da nije naveden točan vremenski termin perioda trajanja kontrole jamčenih operativnih troškova od 6 mjeseci, valja istaknuto da je navedeni uvjet dokumentacije o nabavi bio dijelom osnovne dokumentacije o nabavi koji je žalitelj bio obvezan u smislu članka 406. stavka 1. točke 1. te stavka 2. ZJN 2016 osporavati u fazi žalbe na dokumentaciju o nabavi te je i u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da temeljem dokumentacije o nabavi nije jasno na koji će se točno način provoditi testovi za dokazivanje operativnih troškova tijekom pokusnog rada

Postrojenja, odnosno da li će se mjeriti dotok i potrošnja struje tijekom 6 mjeseci (kako definira poglavlje 1.23.18 Knjige 3) pa će se vršiti linearna interpolacija prema vrijednosti jamčenog polugodišnjeg operativnog troška iz ponude ponuditelja ili će se provoditi tri testa u trajanju po dva uzastopna dana s razmakom između dva testa minimalno 15 dana, a prvi test se provodi najranije 3 mjeseca po početku puštanja u rad (kako definira Obrazac 4 Izjava o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Knjige 1). Žalitelj navodi da je naručitelj u Obrazac 4 Izjavu o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda dodao određeni tekst koji nije u skladu s poglavljem 1.23.18 Zahtjevi za dokazivanje jamčenih operativnih troškova Knjige 3 te je nejasno na koji će se točno način provoditi testovi za dokazivanje operativnih troškova tijekom pokusnog rada Postrojenja odnosno da li će se mjeriti dotok i potrošnja struje tijekom 6 mjeseci (kako definira poglavlje 1.23.18 Knjige 3) pa će se vršiti linearna interpolacija prema vrijednosti jamčenog polugodišnjeg operativnog troška iz ponude ponuditelja ili će se provoditi tri testa u trajanju po dva uzastopna dana s razmakom između dva testa minimalno 15 dana, a prvi test se provodi najranije 3 mjeseca po početku puštanja u rad (kako definira Obrazac 4 Izjava o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Knjige 1). Štoviše, navodi nadalje žalitelj, naručitelj se u predmetnoj Izjavi poziva na Knjigu 3 DON: "Izjavljujemo da smo, kao gospodarski subjekt u predmetnom postupku javne nabave, upoznati s periodom provjere jamčenog operativnog troška, načinom provjere jamčenog operativnog troška Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda opisanom u Knjizi 3 ovog DON-a i kaznom za prekoračenje jamčenog operativnog troška kako slijedi" iako je iz gore navedenog razvidno da se radi o dva potpuno oprečna opisa načina provjere jamčenog operativnog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izmijenio dokumentaciju o nabavi vezano za Knjigu 1, Obrazac 4 Izjava o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku, na način da je dodatno pojasnio pokusni rad postrojenja tijekom 6 mjeseci kako definira poglavlje 1.23.18 knjige 3 i to kroz A) Period provjere jamčenog operativnog troška, mjerena i analize, B) Način provjere operativnog troška i C. Kazna za prekoračenje operativnog troška. Naručitelj odbacuje tvrdnju žalitelja da je nejasno hoće li se testovi pokusnog rada mjeriti kao dotok i potrošnja struje pa će se vršiti linearna interpolacija prema vrijednosti jamčenog polugodišnjeg operativnog troška iz ponude ponuditelja ili će se provoditi tri testa u trajanju po dva uzastopna dana s razmakom između dva testa minimalno 15 dana, a prvi test se provodi najranije 3 mjeseca po početku puštanja u rad. Ovdje se ne radi o, kako tvrdi žalitelj: „dva potpuno oprečna opisa načina provjere jamčenog operativnog troška.“ Naime, navodi naručitelj, potpuno je jasno da će se mjeriti dotok i potrošnja struje definirani poglavljem 1.23.18 Knjige 3, pa će se vršiti linearna interpolacija prema vrijednosti jamčenog polugodišnjeg operativnog troška iz ponude ponuditelja i to kako je dodatno pojašnjeno i navedeno u Obrascu 4 Knjige 1 pod A) Period provjere jamčenog operativnog troška, mjerena i analize, a tri testa u trajanju po dva uzastopna dana s razmakom između dva testa minimalno 15 dana, a prvi test se provodi najranije 3 mjeseca po početku puštanja u rad, su načini na koji će se provoditi mjerena.

Uvidom u Obrazac 4. Izjava o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda točku B. Način provjere jamčenog operativnog troška, utvrđeno je da je u istoj navedeno: 3. Provođenje testova za dokazivanje operativnih troškova tijekom pokusnog rada Postrojenja će poštivati slijedeće zahtjeve: a) predviđeni broj testova - 3 (tri), b) trajanje pojedinog testa - 2 (dva) uzastopna dana, c) prvi test će se provesti najranije 3 (tri) mjeseca po početku puštanja u rad, d) razmak između dva testa treba biti minimalno 15 dana, e) tijekom testiranja trebaju biti zadovoljeni svi zahtjevi Naručitelja vezani uz efluent i mulj, f) testovi se provode isključivo tijekom sušnog razdoblja. Ukoliko tijekom

testa padne kiša, test se produžuje za 24 sata, a rezultati kišnog dana će zanemariti. Ukoliko tijekom testa kiša padne 2 (dva) dana test se ponavlja u cijelosti, a svi rezultati zanemaruju, g) Gospodarski subjekt je obvezan dokazati jamčene operativne troškove u slučaju temperature vode od maksimalno 26°C, mjereno na ulazu u postrojenje, h) testovi se temelje na hidrauličkom opterećenju i opterećenju iskazanom kao KPK vrijednost, i) preciznost rada mjerne opreme će se, tijekom testa, učestalo kontrolirati u laboratoriju UPOV-a, u slučaju utvrđivanja nepravilnosti u radu test se ponavlja, a dobiveni rezultati zanemaruju. Naručitelj pridržava pravo da, u slučaju potrebe, angažira i neovisnu kontrolnu tvrtku akreditiranu za provođenje predmetnih analiza.

U točki 1.23.18 Zahtjevi za dokazivanje jamčenih operativnih troškova Knjige 3 dokumentacije o nabavi navedeno je: „Tijekom pokusnog rada se vrši provjera jamčenog operativnog troška Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda. U svojoj ponudi Izvođač je dužan iskazati troškove rada Postrojenja. Proračun operativnih troškova će se bazirati na potrošnji električne energije. Prilikom izračuna troškova Izvođač je dužan pridržavati se sljedeće jedinične cijene: Operativni trošak: Električna energija 1,00 kn/kWh (Jedinična cijena (HRK, bez PDV-a)). Tablica zadanih vrijednosti za izračun operativnih troškova: Parametar 1. Hidrauličko opterećenje Vrijednost, 310 m³/d; 2. Kemijska potrošnja kisika Vrijednost, 288 kg O₂/d. Kao razdoblje referentno za mjerjenje potrošnje električne energije definira se period koji započinje sa prvim danom pokusnog rada i traje narednih 6 mjeseci (5 mjeseci probnog rada + 1 mjesec). Ukupna potrošnja električne energije postrojenja unutar navedenih 6 mjeseci je vrijednost koja se uspoređuje sa jamčenim polugodišnjim operativnim troškom električne energije. Prilikom 5 mjeseci probnog rada i još jednog dodatnog mjeseca, neovisna osoba angažirana od strane naručitelja će mjeriti dotok otpadnih voda na ulazu u UPOV. Po isteku 6 mjeseci izračunat će se srednja vrijednost dotoka otpadnih voda. Srednja vrijednost dotoka se stavlja u odnos prema planiranom kapacitetu UPOV-a i izračunava se postotak opterećenja. U odnosu na tako izračunati postotak opterećenja, putem tabličnog programa Excel računa se interpolacija vrijednosti jamčenog polugodišnjeg operativnog troška iz ponude ponuditelja. Očitana vrijednost jamčenog operativnog troška uspoređuje se sa utroškom električne energije u 6 mjeseci rada UPOV-a. Utrošak električne energije kontrolira se na brojilu za potrošnju električne energije koji je postavljen od strane isporučitelja električne energije te putem kojega se isporučuje i evidentira potrošnja električne energije. Na brojilo su priključeni svi potrošači električne energije, tehnološki i netehnološki. Utrošak električne energije očitava distributer električne energije, a dostavljen je putem računa za struju ili na traženje naručitelja. Ukoliko je utrošak električne energije veći od jamčenog tada se postupa prema točki 47.4. Knjige 1 i obračunava kompenzaciju naručitelju.“

Žalbenim navodom žalitelj upire da je iz navedenih odredbi iz Izjave o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku te točke 1.23.18 Zahtjevi za dokazivanje jamčenih operativnih troškova Knjige 3 dokumentacije o nabavi nejasno na koji način će se provoditi testovi za dokazivanje operativnih troškova.

Međutim, u žalbenom postupku uvidom u sadržaj Izjave o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku te točke 1.23.18 Zahtjevi za dokazivanje jamčenih operativnih troškova Knjige 3 dokumentacije o nabavi nedvojbeno je utvrđeno da je naručitelj u točci 1.23.18 Zahtjevi za dokazivanje jamčenih operativnih troškova Knjige 3 dokumentacije o nabavi odredio da će se tijekom pokusnog rada provoditi nadzor za kontrolu i podešavanje Postrojenja i uvjeta procesa te će tijekom pokusnog rada vršiti provjera jamčenog operativnog troška Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda, a u skladu s iskazanim troškovima rada postrojenja u ponudi Izvođača. U točci 1.23.18 Knjige 3 naručitelj je također odredio i jediničnu cijenu koje se izvođač mora pridržavati prilikom izračuna troškova kao i zadane vrijednosti za izračun operativnih troškova te referentno razdoblje za mjerjenje potrošnje električne energije koje se

definira kao period koji započinje sa prvim danom pokusnog rada i traje narednih 6 mjeseci (5 mjeseci probnog rada + 1 mjesec). Ukupna potrošnja električne energije postrojenja unutar navedenih 6 mjeseci je vrijednost koja se uspoređuje sa jamčenim polugodišnjim operativnim troškom električne energije. Nadalje je naručitelj točkom 1.23.18 Knjige 3 odredio da će tokom 5 mjeseci probnog rada i još jednog dodatnog mjeseca, neovisna osoba angažirana od strane naručitelja mjeriti dotok otpadnih voda na ulazu u UPOV te će se po isteku 6 mjeseci izračunati srednja vrijednost dotoka otpadnih voda koja se stavlja u odnos prema planiranom kapacitetu UPOV-a i izračunava se postotak opterećenja. U odnosu na tako izračunati postotak opterećenja, putem tabličnog programa Excel računa se interpolacija vrijednosti jamčenog polugodišnjeg operativnog troška iz ponude ponuditelja. Očitana vrijednost jamčenog operativnog troška uspoređuje se sa utroškom električne energije u 6 mjeseci rada UPOV-a.

U odnosu na tako opisanu proceduru provođenja postupka za dokazivanje jamčenih operativnih troškova u točki 1.23.18 Knjige 3, naručitelj je u točci B. Izjave o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku opisao način na koji će se provoditi postupak za dokazivanje jamčenih operativnih troškova, odnosno da će se prilikom provođenja testova za dokazivanje operativnih troškova tijekom pokusnog rada postrojenja morati udovoljiti određenim zahtjevima u odnosu na provođenje samog postupka i to: da moraju biti provedena tri testa u trajanju jednog testa po dva uzastopna dana s razmakom između dva testa od minimalno 15 dana te da će se prvi test provesti najranije 3 mjeseca po početku puštanja u rad.

Dakle, ne radi se o kontradiktornim odredbama koje bi na drugačiji način opisivale provođenje kontrole, odnosno dokazivanje operativnih troškova tijekom pokusnog rada postrojenja već se radi o odredbama koje se međusobno nadopunjaju u opisu procedure provođenja navedenih kontrola te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da zahtjev: "preciznost rada mjerne opreme će se, tijekom testa, učestalo kontrolirati u laboratoriju UPOV-a" nije suglasan zahtjevima dokumentacije o nabavi za laboratorij UPOV-a iz Knjiga 3, poglavlje 1.17 Zahtjevi za analitičku i terensku opremu jer se u popisu opreme nigdje ne navodi oprema za kontrolu mjerne opreme tako da navedeni zahtjev treba dodatno objasniti, dopuniti ili izbrisati iz dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je u Obrascu 4 Izjava o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Knjige 1 u podtočci „i“ naveo: „preciznost rada mjerne opreme će se, tijekom testa, učestalo kontrolirati u laboratoriju UPOV-a“ što nije suglasno sa zahtjevima za laboratorij UPOV-a jer se u popisu opreme nigdje ne navodi oprema za kontrolu mjerne opreme tako da navedeni zahtjev treba dodatno objasniti, dopuniti ili izbrisati iz dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nigdje ne postavlja ponuditeljima zahtjeve za opremu koja bi vršila kontrolu preciznosti rada mjerne opreme, niti je to namjera naručitelja, već je isključivo opisan način na koji će se vršiti provjera jamčenog operativnog troška.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvidu Obrazac 4. Izjava o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Knjige 1 te je utvrđeno da je u podtočci „i“ navedeno: „i) preciznost rada mjerne opreme će se, tijekom testa, učestalo kontrolirati u laboratoriju UPOV-a, u slučaju utvrđivanja nepravilnosti u radu test se ponavlja, a dobiveni rezultati zanemaruju. Naručitelj pridržava pravo da, u slučaju potrebe, angažira i neovisnu kontrolnu tvrtku akreditiranu za provođenje predmetnih analiza.“

Uvidom u Knjigu 3, poglavlje 1.17 Zahtjevi za analitičku i terensku opremu utvrđeno je da su navedenom točkom definirani minimalni zahtjevi za sitnu laboratorijsku opremu u kontrolnoj zgradici UPOV-a koju je Izvođač dužan dobiti (primjerice menzura, plastična, boca za uzorke, čaša plastična, lijevak, stakleni, filter) te prijenosna oprema za uzorkovanje na bilo

kojoj lokaciji uređaja, koja se sastoji minimalno od teleskopskog štapa max L = 3,00 m, posude za uzorke, zatim prijenosna mjerna oprema za mjerjenje, primjerice pH, redoks potencijala, kisika, MLSS, Analizator BPK5 s integriranim stalkom za boce, prijenosni spektrofotometar (minimalno određivanje fosfati, ukupni fosfor, nitrati, amonijak, ukupni dušik, kalcij, magnezij, željezo), uključeni test kitovi za min. 50 analitičkih ispitivanja za svaki parametar), oprema za određivanje KPK vrijednosti.

Također valja istaknuti da je predmet ovog postupka javne nabave projektiranje, ishođenje dozvola, izgradnja, dobava i ugradnja opreme, puštanje u pogon, pokušni rad, testovi po dovršetku (testovi prije i pri puštanju u rad i pokušni rad) i jamčevni rok za Uredaj za pročišćavanje otpadnih voda ukupnog kapaciteta 2.400 ES za Aglomeraciju Fužine, (II. stupanj pročišćavanja uključujući mehaničko pročišćavanje, biološko pročišćavanje, obrada viška biološkog mulja te infrastruktura lokacije Postrojenja). Dakle, uz projektiranje i izgradnju samog Postrojenja predmet nabave je i dobava i ugradnja opreme za cjelokupno postrojenje.

Kako nedvojbeno proizlazi iz podtočke „i“ Obrasca 4 naručitelj je odredio da će se preciznost rada mjerne opreme tijekom testa učestalo kontrolirati u laboratoriju UPOV-a. Međutim, iz točke 1.17 Knjige 3 u kojem je navedena laboratorijska oprema koja se nabavlja u okviru ovog postupka javne nabave ne proizlazi da bi naručitelj, osim sitne laboratorijske opreme koja će biti u kontrolnoj zgradbi UPOV-a, predviđao laboratorij i opremanje istog u samom postrojenju, dakle laboratorija u okviru postrojenja u kojem bi se provodile kontrole preciznosti rada mjerne opreme tijekom testa.

S obzirom da se temeljem takvih kontradiktornih odredbi dokumentacije o nabavi ne može nedvojbeno zaključiti da li naručitelj nabavlja laboratorij, ili ne, a odredio je da će provoditi kontrolu preciznosti rada u laboratoriju UPOV-a pozivom na članak 200. ZJN 2016 koji određuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna i nedvojbena, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da u Obrascu 4. podtočci „j“ nije navedena točna vrsta niti broj analiza koje će se izrađivati tijekom provođenja testova za dokazivanje jamčenih operativnih troškova, naime ukoliko Izvođač mora nadoknađivati troškove kontrolnih analiza naručitelju onda mora znati o kojim se točno troškovima radi jer u suprotnom preuzima nepredviđeni rizik prilikom izrade ponude. Žalitelj je u žalbi naveo da je naručitelj Knjigom 3 poglavljima 1.23.6, 1.23.7 i 1.23.8 definirao da se sva analitička mjerjenja za potrebe dokazivanja procesnih parametara tijekom pokušnog rada Postrojenja rade u neovisnom akreditiranom laboratoriju na trošak Izvođača. Navedenim poglavljima jasno je definiran i broj potrebnih mjerjenja pa ponuditelji mogu napraviti svoju ponudu bez preuzimanja nepredviđenih rizika. Međutim, navodi nadalje žalitelj, naručitelj u Obrascu 4 Izjava o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda zahtjeva sljedeće: "Troškove kontrolnih analiza (akreditirana tvrtka) snosi Naručitelj. Uzeti uzorci će se razdijeliti u 2 (dva) dijela od kojih će jedan biti analiziran u laboratoriju Naručitelja, a drugu analizu će izvršiti akreditirana tvrtka. Ukoliko se rezultati analiza budu razlikovali za maksimalno ±3% Izvođač će nadoknaditi troškove kontrolne tvrtke (analitičkih ispitivanja) Naručitelju." Navedeni zahtjev ima više nejasnoća i nelogičnosti, navodi žalitelj, nije navedena točna vrsta niti broj analiza koje će se izrađivati tijekom provođenja testova za dokazivanje jamčenih operativnih troškova. Ukoliko Izvođač mora nadoknađivati troškove kontrolnih analiza naručitelju onda mora znati o kojim se točno troškovima radi jer u suprotnom preuzima nepredviđeni rizik prilikom izrade ponude. Drugo, nejasno je zašto bi Izvođač morao nadoknađivati troškove naručitelju ukoliko se rezultati testova u laboratoriju naručitelja i u laboratoriju akreditirane tvrtke budu razlikovali za maksimalno ±3% s obzirom da u prvom slučaju testove provodi naručitelj, a u drugom akreditirana tvrtka te ni u jednom slučaju izvođač ne može utjecati na rezultate testova, a eventualna razlika u rezultatima može biti samo problem naručitelja, nikako izvođača. Nadalje,

ako naručitelj dokumentacijom o nabavi zahtjeva da se tijekom pokusnog rada dokazivanje procesnih parametara vrši u neovisnom akreditiranom laboratoriju logično bi bilo da se i kontrolni testovi rade u neovisnom akreditiranom laboratoriju.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da žalitelj pogrešno pristupa tumačenju navedene točke Obrasca 4, jer je jasno i nedvosmisleno definirao poglavlje B) Način provjere operativnog troška, kako će se vršiti kontrola i kako će troškove kontrolnih analiza snositi naručitelj. Čak i u slučaju ako sam Izvođač bude zahtjevao angažman neovisne kontrolne tvrtke, naručitelj snosi troškove, osim u slučaju odstupanja rezultata izvan granica tolerancije odstupanja, a što je naručitelj jasno definirao točkom j) poglavlje B) Način provjere operativnog troška, Obrazac 4, Knjiga 1, naveo je naručitelj u odgovoru na žalbu.

Iz žalbenog navoda proizlazi da je za žalitelja sporna točka „j“ Obrasca 4 iz razloga što, prije svega nije definiran broj i vrsta kontrolnih analiza kao i okolnost da bi izvođač trebao nadoknaditi troškove kontrolne tvrtke (analitičkih ispitivanja) naručitelju ukoliko se rezultati analiza budu razlikovali za maksimalno $\pm 3\%$.

U točci „j“ Obrasca 4 je navedeno slijedeće: „Izvođač također ima pravo zahtjevati angažman neovisne kontrolne tvrtke akreditirane za provođenje predmetnih analiza. U tom slučaju Naručitelj će predložiti Izvođaču 3 (tri) kontrolne tvrtke od kojih će Izvođač odabrati jednu. Troškove kontrolnih analiza (akreditirana tvrtka) snosi Naručitelj. Uzeti uzorci će se razdijeliti u 2 (dva) dijela od kojih će jedan biti analiziran u laboratoriju Naručitelja, a drugu analizu će izvršiti akreditirana tvrtka. Ukoliko se rezultati analiza budu razlikovali za maksimalno $+3\%$ Izvođač će nadoknaditi troškove kontrolne tvrtke (analitičkih ispitivanja) Naručitelju.“

Uvidom u Knjigu 3, točku 1.23.6. Dokazivanje procesnih parametara utvrđeno je da je naručitelj odredio da pokusni rad pokriva period trajanja od minimalno 150 dana (5 mjeseci). Pokusni rad obuhvaća pokusni rad linije vode, pokusni rad linije mulja te dokazivanje sukladnosti zahtjevima za buku i kakvoću zraka. Sva ispitivanja predviđena u razdoblju pokusnog rada se izvode kako je navedeno u glavnom projektu (građevinskoj dozvoli), sukladno važećem Zakonu o gradnji (posebice člankom 143., NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19). Sve troškove u razdoblju pokusnog rada (uključujući operativno osoblje Izvođača, sav potrošni materijal, električna energija, odlaganje otpada i mulja) snosi Izvođač. Tijekom tog razdoblja Izvođač će: Izrađivati mjesečne izvještaje za: a. Prosječni dnevni i najviši protok otpadnih voda, b. Kvaliteta i kvantiteta influenta i efluenta, c. Potrošnja električne energije, d. Udio suhe tvari u ugušćenom i dehidriranom mulju, e. Količina proizvedenog i obrađenog mulja, f. Izvještaj o osoblju i stanje programa obuke, g. Rezultati provedenih praćenja.

U točci 1.23.7. Pokusni rad linije vode je navedeno da prva faza pokusnog rada omogućuje Izvođaču da pokrene Postrojenje, optimizira rad i dovede Postrojenje u potpuno operativno stanje i u skladu sa zahtjevima za effluent. Kada Izvođač, na temelju vlastitih uzoraka i analiza, smatra da je Postrojenje u potpunosti operativno, o tome će obavijestiti Inženjera. Smatra se da je prva faza završena i Inženjer će odobriti dokumentirani zahtjev Izvođača kada su ispunjeni sljedeći uvjeti: Izvođač je Postrojenje pustio u pogon na najmanje 30 dana u skladu sa Priručnikom o rukovanju; Izvođač je dokazao sukladnost zahtjevima za effluent na minimalno 2 (dva) uzastopna kompozitna (24-satna) uzorka. Trajanje prve faze pokusnog rada linije vode je ograničeno na maksimalno 60 (šezdeset) dana. Nakon završetka prve faze, započinje druga faza tijekom koje se svakih 20 dana uzima se jedan kompozitni uzorak (24-satni) effuenta i influenta. Ukupno trajanje obje faze pokusnog rada je minimalno 150 dana (5 mjeseci). Uzorci se analiziraju u neovisnom akreditiranom laboratoriju. Analize se provode u skladu s važećim hrvatskim ili međunarodnim standardima. Ostale uzorke Izvođač analizira na laboratoriju Postrojenja o čemu će Izvođač mjesečno dostaviti Izvješće Inženjeru sa sintezom rezultata

testiranja. Smatra se da je Postrojenje uspješno prošlo pokusni rad linije vode ako: ne više od jedan (1) uzorak nije zadovoljio bilo koji od traženih parametara od svih uzoraka uzetih u drugoj fazi pokusnog rada; ukoliko Postrojenje ne zadovolji propisane rezultate unutar perioda pokusnog rada, Izvođaču se produžuje pokusni rad za 30 dana (u svemu na trošak Izvođača) i ponavljaju se gore opisana ispitivanja U slučaju nepostizanja traženih zahtjeva, primjenjuje se članak 11.4 Općih uvjeta Ugovora.

U Knjizi 3, točki 1.23.8. Pokusni rad linije mulja navedeno je da linija mulja Postrojenja uključuje sve vezano za transport i obradu mulja te količinu i kvalitetu obrađenog mulja. Razdoblje pokusnog rada za liniju obrade mulja počinje čim se proizvede višak mulja, tj. određeni vremenski period nakon početka pokusnog rada linije vode Postrojenja. Razdoblje pokusnog rada za liniju obrade mulja traje minimalno 90 dana. Tijekom ispitivanja uzimaju se uzorci nakon strojne dehidracije mulja. Uzorci se uzimaju svakih dvadeset dana tijekom dnevne proizvodnje sastavljući 4 (četiri) poduzorka iste težine. Uzorci se analiziraju u neovisnom akreditiranom laboratoriju čiji trošak snosi Izvođač. Smatra se da je Postrojenje uspješno prošlo pokusni rad linije mulja ako: ne više od 1 (jedan) od ukupnog broja uzoraka ne ispunjava zahtjeve za minimalnim udjelom suhe tvari; ne manje od <20,0% suhe tvari. Ukoliko Postrojenje ne zadovolji propisane rezultate unutar perioda pokusnog rada, Izvođaču se produžuje pokusni rad za 30 dana (u svemu na trošak Izvođača) i ponavljaju se gore opisana ispitivanja sve dok sadržaj suhe tvari u mulju nije u zahtjevanim granicama. U slučaju nepostizanja traženih zahtjeva, primjenjuje se članak 11.4 Općih uvjeta Ugovora. Izvođač snosi troškove svih gore navedenih analiza.

Dakle, kako proizlazi iz navedenih odredbi, naručitelj je citiranim odredbama Knjige 3 naveo da pokusni rad pokriva period trajanja od minimalno 150 dana (5 mjeseci) te obuhvaća pokusni rad linije vode, pokusni rad linije mulja te dokazivanje sukladnosti zahtjevima za buku i kakvoću zraka. Točkama 1.23.6, 1.23.7 te 1.23.8 definirani su uvjeti, vrijeme trajanja i način provođenja pokusnog rada postrojenja.

Žalitelju je, međutim sporno koje točno vrste kao i koliki broj analiza će se provoditi tijekom provođenja kontrolnih analiza. Iz odredbi točke „j“ Obrasca 4 proizlazi da će kontrolne analize po zahtjevu izvođača provoditi akreditirana tvrtka te da će se uzeti uzorci razdijeliti u 2 (dva) dijela od kojih će jedan biti analiziran u laboratoriju naručitelja, a drugu analizu će izvršiti akreditirana tvrtka, međutim iz navedene odredbe jasno ne proizlazi, a u odgovoru na žalbu naručitelj se nije očitovao na tu okolnost, koje točno analize i koliko istih će se provoditi kod provođenja kontrolnih analiza te u je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje u odnosu na žaliteljevo osporavanje okolnosti da bi u smislu podtočke „j“ naručitelju morao nadoknaditi troškove nezavisnog akreditiranog laboratorijskog ukoliko se rezultati testova u laboratoriju naručitelja i u laboratoriju akreditirane tvrtke budu razlikovali za maksimalno $\pm 3\%$ valja istaknuti da je dokumentacijom o nabavi određeno da će se u okviru pokusnog rada Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda provesti ispitivanja s ciljem dokazivanja jamčenih operativnih troškova za Postrojenje. Naime, u Knjizi 3, točki 1.23.18. Zahtjevi za dokazivanje jamčenih operativnih troškova navedeno je da se tijekom pokusnog rada vrši provjera jamčenog operativnog troška Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda. U svojoj ponudi Izvođač je dužan iskazati troškove rada Postrojenja. Proračun operativnih troškova će se bazirati na potrošnji električne energije. Ukupna potrošnja električne energije postrojenja unutar navedenih 6 mjeseci je vrijednost koja se uspoređuje sa jamčenim polugodišnjim operativnim troškom električne energije. Prilikom 5 mjeseci probnog rada i još jednog dodatnog mjeseca, neovisna osoba angažirana od strane naručitelja će mjeriti dotok otpadnih voda na ulazu u UPOV. Po isteku 6 mjeseci izračunat će se srednja vrijednost dotoka otpadnih voda. Srednja vrijednost dotoka se stavlja u odnos prema planiranom kapacitetu UPOV-a i izračunava se postotak opterećenja. U odnosu na tako izračunati postotak

opterećenja, putem tabličnog programa Excel računa se interpolacija vrijednosti jamčenog polugodišnjeg operativnog troška iz ponude ponuditelja. Očitana vrijednost jamčenog operativnog troška uspoređuje se sa utroškom električne energije u 6 mjeseci rada UPOV-a. Utrošak električne energije kontrolira se na brojilu za potrošnju električne energije koji je postavljen od strane isporučitelja električne energije te putem kojega se isporučuje i evidentira potrošnja električne energije. Na brojilo su priključeni svi potrošači električne energije, tehnološki i netehnološki. Utrošak električne energije očitava distributer električne energije, a dostavljen je putem računa za struju ili na traženje naručitelja. Ukoliko je utrošak električne energije veći od jamčenog tada se postupa prema točki 47.4. Knjige 1 i obračunava kompenzaciju naručitelju.

Dakle, ukoliko izvođač u svojoj ponudi nije realno prikazao operativne troškove, što je dokazano u periodu provjere, testova za dokazivanje operativnih troškova te je na zahtjev izvođača angažirana neovisna akreditirana tvrtka u svrhu provjere rezultata od naručitelja, prihvatljivo je da će izvođač biti obvezan nadoknaditi naručitelju nastale troškove s obzirom da je utvrđeno prekoračenje jamčenog operativnog troška koje se odnosi na razliku između postignutih operativnih i jamčenih troškova.

Stoga, ukoliko se uzme u obzir okolnost da se Obrazac 4 odnosi na izjavu o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku postrojenja te da su u istome definirani uvjeti i načini provjere jamčenog operativnog troška po naručitelju pa se dakle i točka „j“ odnosi na provođenje provjere operativnih troškova postrojenja, valja ocijeniti da neosnovano žalitelj navodi da nisu jasne odredbe osporene točke „j“ u dijelu koji se odnosi na obvezu izvođača da naručitelju nadoknadi troškove kontrolne tvrtke ukoliko se rezultati analiza budu razlikovali te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Također je neosnovanim ocijenjen dio žaliteljeva osporavanja kojim žalitelj ističe da, ukoliko je naručitelj dokumentacijom o nabavi zahtjevao da se tijekom pokusnog rada dokazivanje procesnih parametara vrši u neovisnom akreditiranom laboratoriju, logično bi bilo da se i kontrolni testovi rade u neovisnom akreditiranom laboratoriju. Naime, valja istaknuti da je naručitelj točkom 1.23.7 Knjige 3 odredio da se za vrijeme trajanja pokusnog rada uzorci analiziraju u neovisnom akreditiranom laboratoriju dok je u podtočki „j“ Obrasca 4 Izjava o jamčenom polugodišnjem operativnom trošku Postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda navedeno da izvođač ima pravo zahtjevati angažman neovisne kontrolne tvrtke akreditirane za provođenje predmetnih analiza u kojem slučaju će naručitelj predložiti izvođaču 3 (tri) kontrolne tvrtke čime je utvrđeno pravo izvođača da odabere između akreditiranih tvrtki koje će provoditi testiranje u laboratoriju.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda iz članka 404. stavka 2. točke 2., 3. i 8. ZJN 2016 dok je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 4. i 7. ZJN 2016 bilo predmetom provjere u prethodnom žalbenom postupku u predmetnom postupku javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka, naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i

u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba u odnosu na postavljeni žalbeni zahtjev osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao opravdan trošak, te je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom суду Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom суду Republike Hrvatske neposredno u pisanim obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Loveco d.o.o., Rijeka, Janka Polića Kamova 103