



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/20-01/495**  
**URBROJ: 354-01/20-9**  
**Zagreb, 29. srpnja 2020.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, OIB: 17491977848, kojeg zastupa Marija Beber, odvjetnica iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0006927, predmet nabave: zamjena rasvjete, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0006927, predmet nabave: zamjena rasvjete, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je dana 18. veljače 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest (dalje: EOJN RH) o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DoN) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0006927, predmet nabave: zamjena rasvjete. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 90% i jamstveni rok 10%.

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 9. lipnja 2020. godine donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 23. lipnja 2020. godine ovom tijelu izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad. Žalba je kod ovog tijela zaprimljena 25. lipnja 2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda zakonit i predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj njegovu ponudu u predmetnom postupku javne nabave ocijenio nepravilnom, s obrazloženjem da ponuda žalitelja ne ispunjava sve uvjete traženih svojstava predmeta nabave, a time ni uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Međutim, naručitelj je propustio utvrditi da ponuda odabranog ponuditelja nije pravilna, budući da proizvodi koje je ponudio odabrani ponuditelj nisu sukladni tehničkim specifikacijama opisanim u dokumentaciji u nabavi. Žalitelj smatra da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo protivno odredbama ZJN 2016 i da je doveo u povoljniji položaj odabranog ponuditelja te onemogućio jednak tretman ponuditeljima. Žalitelj obrazlaže da bi njegova ponuda bila ocjenjena valjanom i bila bi odabrana kao najpovoljnija da ga je naručitelj pozvao na upotpunjavanje ponude. Žalitelj također smatra da je naručitelj postupao protivno načelu jednakog tretmana, kao i da je postupio diskriminatorno jer naručitelj nije mogao znati kako bi žalitelj pojasnio svoju ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u ponudi žalitelja nisu postojale nikakve nejasnoće niti kontradiktorni podaci koje bi žalitelj trebao pojasniti te radi čega bi naručitelj trebao primijeniti odredbu 293. ZJN 2016. Primjena navedene odredbe bi dovela do pregovaranja oko predmeta nabave te izmjene predmeta nabave, jer bi žalitelj u konkretnoj situaciji imao samo opciju ponuditi drugi predmet nabave, odnosno drugi tip svjetiljke koja bi zadovoljavala propisanu (traženu) efikasnost svjetiljke. Naručitelj je nedvojbeno utvrdio temeljem priloga 1. Tehničke karakteristikama nuđenih rasvjetnih tijela i kataloških materijala dostavljenih u sklopu ponude žalitelja da nuđena roba ne zadovoljava propisane tehničke karakteristike tehničkom specifikacijom. U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio tablicu tehničkih karakteristika i tehničke listove (kataloge), kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Obzirom da su se podaci za pojedine stavke iz tablice tehničkih karakteristika razlikovali od podataka u dostavljenim katalozima, naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja da pojasni odnosno otkloni nejasnoće, što je odabrani ponuditelj i učinio. U predmetnom postupku nije došlo do izmjene ponude s obzirom da

je već u samoj ponudi odabrani ponuditelj priložio dokaze koji se odnose na ponuđeni tip svjetiljke te također nije došlo do pregovaranja u svezi s ponuđenim predmetom nabave budući da odabrani ponuditelj nije ponudio drugi ili drugačiji tip, koji nije bio već naveden u samoj ponudi. Odabrani ponuditelj je otklonio nejasnoću s obzirom na navod u tablici tehničkih karakteristika i priložene dokaze.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na ponudu žalitelja naveo da tehničke karakteristike nuđenih rasvjetnih tijela iz tablice Prilog 1 nisu skladne traženim parametrima od strane naručitelja. U dijelu 1. Tehničkih specifikacija „Uvjeti nuđenja i pružanja usluge“ je navedeno da „LED izvori svjetlosti vanjske rasvjete (cestovna, dekorativna, reflektori) trebaju imati efikasnost minimalno 140 lm/W, a unutarnje (osim protupanične rasvjete) minimalno 130 lm/W naručitelj je utvrdio da su za pogon HE Varaždin u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 2, za pogon HE Čakovec u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 2, za pogon HE Čakovec u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 3, za pogon HE Dubrava u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 3, za pogon HE Dubrava u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 4, za pogon HE Dubrava u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 5, za pogon HE Dubrava u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 8, za pogon HE Dubrava u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 10, za sjedište PP u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 1, za sjedište PP u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 4, za sjedište PP u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 5 i za sjedište PP u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 6 upisane efikasnosti svjetiljaka ne zadovoljavaju minimalni traženi kriterij efikasnosti svjetiljke za unutarnju rasvjetu (130 lm/W). Za sjedište PP u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 7 upisana efikasnost svjetiljke ne zadovoljava minimalni traženi kriterij efikasnosti svjetiljke za unutarnju rasvjetu (130 lm/W) te u kataloškom materijalu za ponuđeno rasvjetno tijelo nije vidljivo koliko ima lumena. Za pogon HE Čakovec u stupcu za rasvjetno tijelo TIP 9 nije upisan podatak o lumenima ponuđenog rasvjetnog tijela. Naručitelj je naveo da nije tražio upotpunjavanje žaliteljeve ponude jer bi takvo traženje moglo dovesti do pregovaranja sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016.

Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička specifikacija, propisano je da je Tehnička specifikacija sastavni dio DON-a i stavlja se na raspolaganje u EOJN kao zaseban dokument. Ponuditelj je uz ponudu dužan popuniti tehničke karakteristike nuđenih svjetiljki u tabelu koja je prilog ovih specifikacija te uz ponudu priložiti kataloški materijal proizvođača nuđene opreme iz kojih je moguće provjeriti sve u tabeli navedene karakteristike pojedinog nuđenog rasvjetnog tijela. Prilog 1. dokumentaciji o nabavi čine Tehničke karakteristike nuđenih rasvjetnih tijela koje ponuditelj treba popuniti i uz kataloški materijal priložiti ponudi.

Žalitelj u žalbi niti u žalbenom postupku nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 osporio prethodno navedene činjenice iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, već samo paušalno navodi da ga je naručitelj trebao pozvati na pojašnjenje ponude, kao što je pozvao odabranog ponuditelja.

Uvidom u poziv na pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, za razliku od žalitelja, naveo tehničke karakteristike nuđenih rasvjetnih tijela koje odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama. Naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude zbog nejasnoće vezane uz podatke navedene u kataloškom materijalu za tri rasvjetna tijela.

Sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Na temelju navedenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ocijenjeno je da, iz podataka koje je sam žalitelj naveo u ponudi, proizlazi da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva nabave stoga je naručitelj pravilno postupio kada u odnosu na žalitelja nije primijenio članak 293. ZJN 2016, već je istu odbio s obrazloženjem da ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Također nije utvrđen nejednak tretman ponuditelja budući da je odabrani ponuditelj za ponuđena rasvjetna tijela naveo podatke koji udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama, a pojašnjenje je traženo radi otklanjanja ranije opisanih nejasnoća. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen na propisani način. Naime, naručitelj je propustio navesti razloge radi kojih nije primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja, dok je istovremeno i radi sličnih razloga navedenu odredbu primijenio u odnosu na odabranog ponuditelja, a sve protivno načelu jednakog tretmana, transparentnosti i efikasnosti javne nabave, protivno odredbi članka 293. stavka 3. ZJN 2016 te protivno odredbi članka 28. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje: Pravilnik). Žalitelj također navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveden popis priloga, među ostalim „Dostavljeni dokumenti ELCON od 15. svibnja 2020” međutim da se iz popisa priloga: „Dostavljeni dokumenti” ne može utvrditi na kojim je to dostavljenim dokumentima naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda. Žalitelj obrazlaže da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nisu navedeni podaci propisani člankom 28. stavkom 1. točkom 15. (prikaz valjanosti ponuda), točkom 16. (analizu ponuda-u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija), točkom 22. (analizu ponuda prema kriteriju za odabir ponuda), točkom 30. (prijedlog odgovornoj osobi naručitelja) i točkom 33. (popis priloga uz zapisnik) Pravilnika te članka 293. stavka 3. ZJN 2016., a ukoliko se i referirao na bilo koji od spornih sastavnih dijelova zapisnika, navedeno nije dostatno obrazloženo, odnosno samo je konstatirano. Žalitelj se poziva na rješenja Naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/621 od 21. studenog 2017. godine, rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/56 od 05. ožujka 2020. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda uputio samo jedan zahtjev za upotpunjavanjem, a iz popisa priloga „dostavljeni dokumenti ELCON od 15.5.2020.” nedvojbeno je na temelju kojih dokumenata je naručitelj izvršio pregled i ocjenu. U dopisu "odgovor na zahtjev za upotpunjavanjem ponude 27-M-188/20" od 15. svibnja 2020. odabrani ponuditelj je uz pojašnjenje svake stavke naveo i dokument koji prilaže, stoga je i iz dopisa jasno koji su još dokumenti priloženi u sklopu upotpunjavanja. Nadalje, naručitelj ističe da su svi dokumenti iz popisa priloga zapisnika o pregledu i ocjeni javno objavljeni u EOJN, uz Odluku o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, stoga žalitelj neosnovano navodi da je naručitelj kršio načelo transparentnosti prilikom pregleda i ocjene ponuda. Također iz EOJN je vidljivo da je žalitelj preuzeo priloge Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda dana 10. lipnja 2020., a naručitelj je žalitelju omogućio i uvid u cjelokupan postupak pregleda i ocjene ponuda. Nadalje, naručitelj je sastavio Zapisnik sukladno članku 28 Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave odnosno podaci iz članka 28. stavka 1. Pravilnika su navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj na stranici 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za niz ponuđenih stavaka utvrdio da upisana efikasnost svjetiljke ne zadovoljava minimalni traženi kriterij efikasnosti te je obrazložio da nije tražio upotpunjavanje, jer bi takvo traženje moglo dovesti do pregovaranja sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj propustio navesti razloge radi kojih nije primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja.

U popisu priloga navedeni su sljedeći dokumenti: Zahtjev za upotpunjavanje/pojašnjenje ponude od 11. svibnja 2020., Zahtjev za prihvrat ispravka računске pogreške, Dostavljeni dokumenti ELCON od 15. svibnja 2020., Prihvrat ispravka računске pogreške i Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir, koji dokumenti su dostupni u EOJN, stoga je neosnovana tvrdnja žalitelja da se iz popisa priloga ne može utvrditi na kojim je dokumentima naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda. Također je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da, protivno tvrdnji žalitelja, sadrži podatke propisane člankom 28 stavkom 1. točkom 15. (prikaz valjanosti ponuda), točkom 16. (analizu ponuda-u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija), točkom 22. (analizu ponuda prema kriteriju za odabir ponuda), točkom 30. (prijedlog odgovornoj osobi naručitelja) i točkom 33. (popis priloga uz zapisnik). Rješenja Klasa: UP/II-034-02/17-01/621 i Klasa: UP/II-034-02/20-01/56 na koja se poziva žalitelj nisu primjenjiva u predmetnom postupku jer se ne radi o istom činjeničnom stanju. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da su pod rednim br. 3 TIP 3 - 5 komada tražene karakteristike novih rasvjetnih tijela u tehničkim specifikacijama za HE Čakovec (str. 52 Tehničkih specifikacija) te su navedene sljedeće karakteristike: Nadgradna LED svjetiljka, okrugla, kućište i difuzor od UV stabilnog, otpornog na udarce polikarbonata; Snaga svjetiljke max 30 W; poželjan promjer 300mm, visina 100mm; Zaštita IEC 60529, EN 62262 min. IP65 i IK08; Snaga izvora svjetlosti max 30 W; Svjetlosni tok svjetiljke min 2400 lm i Temperatura boje svjetlosti 4000 K. Žalitelj obrazlaže da je iz općih karakteristika Tehničkih specifikacija nesporno da naručitelj traži rasvjetna tijela koja mogu biti manje snage (W) od vrijednosti koja je u specifikaciji navedena kao max za pojedini tip svjetiljke te da LED izvori svjetlosti vanjske rasvjete (cestovna, dekorativna, reflektori) trebaju imati efikasnost minimalno 140 lm/W, a unutarnje (osim protupanične rasvjete) minimalno 130 lm/W, a navedene iznose efikasnosti trebaju zadovoljavati sve nuđene svjetiljke. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio svjetiljku proizvođača Performance in Lighting, tip Bliz Round 30 za koju je dostavio tehnički list, međutim žalitelj tvrdi da dostavljeni tehnički list ne odgovara „originalu“ tehničkog lista koji je dostupan na stranici proizvođača, a u kojem je navedeno da izlazni svjetlosni tok svjetiljke ne zadovoljava zahtjev Naručitelja iz tehničkih specifikacija vezano za 130 lm/W. Navedeni podatak nije prikazan u tehničkom listu koji je za isti proizvod istih karakteristika istog proizvođača dostavio Odabrani ponuditelj. Žalitelj navodi da ako se u obzir uzme vrijednost izlaznog svjetlosnog toka svjetiljke, koja je navedena u originalu tehničkog lista proizvođača, a koji se podatak iz nepoznatog razloga ne nalazi u tehničkom listu dostavljenom od strane odabranog ponuditelja, nesporno je da je efikasnost svjetiljke 78 lm/W.

Žalitelj uz žalbu dostavlja tehnički list za svjetiljku Bliz Round 30 proizvođača Performance in Lighting sa Internet stranica.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj svoje navode temelji isključivo na informacijama odnosno podacima i dokazima dobivenim internet pretragom. Naručitelj navodi da treba uzeti u obzir činjenicu da katalogi od proizvođača na internetskim stranicama ne moraju sadržavati sve tipove/modele proizvoda koje proizvođač ima u ponudi odnosno nepostojanje kataloškog materijala (na internetu) ili nemogućnost pronalaska tehničkih karakteristika određenog tipa proizvoda nije dokaz ne postojanja istog. Očigledno je kako na tržištu pojedini tip LED svjetiljke može biti iz redovnog, ali i "neredovnog" asortimana/programa određenog proizvođača te nije neuobičajeno da određeni proizvođač dio proizvodnog programa ("verzije" pojedinog tipa proizvoda) nema u javno dostupnim kataloškim materijalima već ih proizvođač distribuira ili na zahtjev ili prema potrebi naručitelja odnosno odabranog ponuditelja. Naručitelj navodi da je na tehničkom listu tj. kataloškom materijalu odabranog ponuditelja za nuđeni tip svjetiljke kao i na tehničkom listu tj. kataloškom materijalu koji je žalitelj priložio žalbi stoji isti podatak, a to je:

"Lightsource lumen output" koji iznosi 4539 lm, što podijeljeno sa snagom od 30W daje efikasnost od 151,3 lm/W kako je i navedeno u tablici tehničkih karakteristika nuđenih rasvjetnih tijela koju je popunio odabrani ponuditelj (a ne 78 lm/W kako je navedeno u žalbi). S druge strane, Žalitelj je za taj tip nuđene svjetiljke u tablicu tehničkih karakteristika nuđenih rasvjetnih tijela upisao efikasnost od 96 lm/W, čime nije zadovoljena tražena efikasnost LED izvora svjetlosti od 140 lm/W za vanjsku rasvjetu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju osporava osnovanost žalbe te se poziva na očitovanje ovlaštenog distributera rasvjetnih tijela proizvođača Performance in Lighting, društva Telekra d.o.o. koje navodi da su podaci u katalogu vjerodostojni odnosno da svjetiljka Blitz Round 30 ima 4539 lm, što podijeljeno sa snagom od 30W daje efikasnost od 151,3 lm/W.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.3 dokumentacije o nabavi propisano da je Tehnička specifikacija sastavni dio dokumentacije o nabavi i stavlja se na raspolaganje u EOJN kao zaseban dokument. Ponuditelj je uz ponudu dužan popuniti tehničke karakteristike nuđenih svjetiljki u tabelu koja je prilog ovih specifikacija te uz ponudu priložiti kataloški materijal proizvođača nuđene opreme iz kojih je moguće provjeriti sve u tabeli navedene karakteristike pojedinog nuđenog rasvjetnog tijela.

U Tehničkoj specifikaciji, sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi, u dijelu „Uvjeti nuđenja i pružanja usluge“ navedeno je da nuđena rasvjetna tijela mogu biti manje snage (W) od vrijednosti koja je u specifikaciji navedena kao max za pojedini tip svjetiljke. LED izvori svjetlosti vanjske rasvjete (cestovna, dekorativna, reflektori) trebaju imati efikasnost minimalno 140 lm/W, a unutarnje (osim protupanične rasvjete) minimalno 130 lm/W.

U pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 3. ožujka 2020. naručitelj navodi da iznose efikasnosti svih svjetiljki od 130 lm/W ili 140 lm/W, ovisno o mjestu ugradnje, trebaju zadovoljavati sve nuđene svjetiljke, a za svaki pojedini tip potrebno je poštovati i granične vrijednosti (između ostalog minimalni svjetlosni tok i maksimalnu snagu svjetiljke) naveden u opisu tog tipa svjetiljke.

Odabrani ponuditelj je u Prilogu 1. za HE Čakovec za tip 3 svjetiljke naveo proizvođača Performance in lighting, tip/model svjetiljke Bliz Round 30, efikasnost svjetiljke 151 lm/W. U katalogu su razvidni podaci koje navodi naručitelj kao relevantne za izračun odnosno provjeru navedene efikasnosti svjetiljke (lightsource lumen output 4539 lm i 30 W).

U tehničkom listu za svjetiljku Bliz Round 30 proizvođača Performance in Lighting sa internet stranica je naveden lightsource lumen output 2343 lm.

Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj dostavio prospektnu ili tehničku dokumentaciju proizvođača za konkretni postupak javne nabave te je naručitelj sukladno odredbi članka 403. stavka 3. obrazložio na temelju kojih činjenica je provjerio da izlazni svjetlosni tok svjetiljke zadovoljava zahtjev dokumentacije o nabavi. Također je ovo tijelo prihvatilo argumentaciju naručitelja da mrežna stranica proizvođača nuđenih proizvoda ne mora nužno sadržavati ažurirane podatke o svim traženim tehničkim karakteristikama. Stoga je ocijenjeno da su podaci s internetskih stranica određenog proizvođača informativnog karaktera te isti sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Stoga, uzevši u obzir obrazloženje naručitelja o činjenicama na temelju kojih je provjerio da proizvod udovoljava traženju, a čiju vjerodostojnost žalitelj nije osporio sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj pod rednim br. 3 TIP 3 - 65 komada za HE Dubrava (str. 67 tehničkih specifikacija) i pod rednim br. 7 TIP 7 - 22 komada za PP HE Sjever (str. 74 tehničkih specifikacija) ponudio proizvode proizvođača INEA d.o.o., i to tip: USO B 30 W, 1255X180X90MM i tip: USO LED 17W 4000K 2220 lm.

Žalitelj navodi da pod rednim br. 3 TIP 3 - 6 komada za HE Varaždin (str. 46 tehničkih specifikacija) odabrani ponuditelj nudi proizvod proizvođača Energy Plus d.o.o., i to tip: E+ DOVE Spot 30 000.

Žalitelj također navodi da pod rednim br. 8 TIP 8 - 87 komada za HE Dubrava (str. 68 tehničkih specifikacija) i rednim br. 1 TIP 1 - 13 komada za PP HE Sjever (str. 73 tehničkih specifikacija) odabrani ponuditelj nudi proizvod proizvođača Energy Plus d.o.o., i to tip: E+ AVIS R 5000.

Žalitelj u bitnom obrazlaže da nije jasno na koji način je naručitelj provjerio odgovaraju li nuđeni proizvodi tehničkim specifikacijama, odnosno postoje li isti uopće. Naime, Naručitelj je tehničkim specifikacijama propisao da nova rasvjetna tijela trebaju biti od svjetski renomiranog proizvođača, dugovječna, energetske učinkovita, otporna na pogonske uvjete te obavezno trebaju imati vidljivu oznaku sukladnosti i priloženu izjavu o sukladnosti proizvoda. Žalitelj navodi da proizvođač INEA d.o.o. nije svjetski renomiran proizvođač te se uvidom u internetske stranice navedenog proizvođača uopće ne može utvrditi postoje li nuđeni proizvodi niti koje su njihove karakteristike. Dapače iz dostupnih podataka proizlazi da ne postoji tip proizvoda USO B 30 W niti USO LED 17W. Žalitelj se u svrhu dokaza poziva na podatke s internetske stranice proizvođača Energy Plus d.o.o. te katalog proizvođača INEA d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su tehničke karakteristike nuđenih rasvjetnih tijela navedene u tabeli koja je prilog ponude odabranog ponuditelja i provjerene su u kataloškom materijalu koji je sastavni dio ponude. Provjerom naručitelja je utvrđeno kako podaci navedeni u tabeli tehničkih karakteristika iz ponude odabranog ponuditelja odgovaraju Podacima iz kataloškog materijala za sve navedene tipove svjetiljki te oni zadovoljavaju tražene tehničke uvjete. Naručitelj ističe da dostupnost kataloškog materijala nuđenih proizvoda na internetskim stranicama proizvođača nije uvjetovana dokumentacijom o nabavi. Ukoliko katalog za pojedini tip svjetiljke nije dostupan na internetskim stranicama proizvođača, to ne znači da ne postoji katalog proizvođača s odgovarajućim tipom proizvoda ili verzijom istog tipa proizvoda u drugačijoj izvedbi s odgovarajućim karakteristikama. Nadalje, vezano uz navod žalitelja da proizvođač ne ispunjava kriterije svjetske renomiranosti naručitelj se očituje da karakteristike i obilježja svjetske renomiranosti nekog proizvođača LED rasvjete nisu eksplicitno navedene u tehničkim specifikacijama već je relevantan kriterij jamstveni rok-na ugrađenu opremu tj. nuđena rasvjetna tijela.

Odabrani ponuditelj u očitovanju dostavlja očitovanje proizvođača Energy Plus d.o.o., koji za ponuđene proizvode navodi da su svi tehnički podaci o pojedinoj vrsti svjetiljke jasno razvidni iz dijela kataloga (Prilog 1) kojeg je dostavio te kako dokumentacijom o nabavi nije bilo uvjetovano da tehnički listovi budu javno dostupni, pridržava pravo da ažurnost internetske stranice bude njegova briga, a na svaki poziv za dostavu ažurnih podataka odgovorit će promptno u dobroj vjeri. Također dostavlja očitovanje proizvođača INEA d.o.o. koji potvrđuje da su podaci navedeni u katalogu vjerodostojni.

Pri ocjeni ovih žalbenih navoda žalitelj ne spori da podaci navedeni u ponudi odabranog ponuditelja, već spornim smatra činjenicu da uvidom u podatke dostupne na internetskim stranicama proizvođača INEA d.o.o. i Energy Plus d.o.o. nije mogao provjeriti postoje li nuđeni proizvodi i koje su njihove karakteristike iz čega zaključuje da ti proizvodi ne postoje.

U odnosu na podatke navedene na internet stranicama proizvođača ponuđenih proizvoda ukazuje se da se radi o podacima koji su informativnog karaktera te sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Stoga, žalitelj nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 osporio valjanost ponude odabranog ponuditelja, dok se odabrani ponuditelj poziva na potvrde proizvođača da su podaci vjerodostojni. Također pozivanje žalitelja na pojam svjetski renomiranog proizvođača je irelevantan jer se ne

činjenici koju bi ponuditelji bili dužni dokazivati u sklopu svoje ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj navodi da pod rednim br. 1 TIP 1 - 18 komada za HE Varaždin (str. 46 tehničkih specifikacija), rednim br. 12 TIP 12 - 48 komada za HE Čakovec (str. 54 tehničkih specifikacija) i rednim br. 9 TIP 9 - 65 komada za HE Dubrava (str. 69 tehničkih specifikacija) odabrani ponuditelj nudi proizvod proizvođača Energy Plus d.o.o., i to tip: E+ DOVE S 7000. Žalitelj navodi da nije jasno temeljem čega je Naručitelj zaključio da odabrani ponuditelj nudi proizvod traženih karakteristika, jer dostavljeni katalog od strane odabranog ponuditelja nije sukladan tehničkom listu kojeg žalitelj dostavlja, a koji je za navedeni proizvod proizvođača Energy Plus d.o.o. javno dostupan na internetskim stranicama. Žalitelj ukazuje da iz dostavljenog tehničkog lista nesporno proizlazi da je efikasnost nuđene svjetiljke manja od tražene tehničkim specifikacijama, odnosno da ista iznosi 106 lm/W.

Žalitelj također navodi da odabrani ponuditelj pod rednim br. 11 TIP 11 - 8 komada za HE Čakovec (str. 54 tehničkih specifikacija) i pod rednim br. 2 TIP 2 - 7 komada za PP HE Sjever (str. 73 tehničkih specifikacija) nudi proizvod proizvođača Energy Plus d.o.o., i to tip: E+ DOVE Spot 10 000. Žalitelj obrazlaže da je uvidom u podatke s internetske stranice proizvođača za navedeni proizvod nesporno utvrdio da nuđeni proizvod ima efikasnost od 126 lm/W, dakle manje od traženog tehničkim specifikacijama naručitelja. Žalitelj u svrhu dokaza dostavlja podatke s internetske stranice proizvođača Energy Plus d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tehničke karakteristike nuđenih proizvoda provjerio u kataloškom materijalu, koji je sastavni dio ponude. Podaci navedeni u tabeli tehničkih karakteristika iz ponude odabranog ponuditelja odgovaraju podacima iz kataloškog materijala za sve navedene tipove svjetiljki. Naručitelj ističe da činjenica da je žalitelj naišao na određeni podatak na internetskim stranicama, ne znači da ne postoji isti tip proizvoda ili verzija istog tipa drugačije izvedbe/karakteristika.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u ponudi dostavio kataloge kojima je dokazao da udovoljava zahtjevu za efikasnost LED izvora svjetiljke od minimalno 140 lm/W za vanjsku rasvjetu. Naglašava da su priloženi katalogi izvorna tehnička dokumentacija hrvatskog proizvođača Energy Plus d.o.o. i kao takve postoje u bazama proizvođača u pisanom obliku što proizvođač potvrđuje svojim dopis kojeg dostavlja uz očitovanje. Također navodi da dokumentacijom o nabavi nije bilo uvjetovano da tehnički listovi budu javno dostupni zbog čega smatra da je prigovor žalitelja neutemeljen. Iz očitovanja proizvođača Energy Plus d.o.o. je razvidno da isti potvrđuje da su podaci navedeni u dostavljenim katalogima vjerodostojni.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da podaci navedeni u tabeli tehničkih karakteristika iz ponude odabranog ponuditelja odgovaraju podacima iz kataloškog materijala.

Kako je ranije navedeno dokumentacijom o nabavi je propisano da LED izvori svjetlosti vanjske rasvjete (cestovna, dekorativna, reflektori) trebaju imati efikasnost minimalno 140 lm/W, a unutarnje (osim protupanične rasvjete) minimalno 130 lm/W.

U odnosu na ove žalbene navode je ocijenjeno da žalitelj pozivanjem na podatke sa internet stranica proizvođača nuđenih proizvoda nije dokazao da odabrani ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Naime, radi se o podacima koji su informativnog karaktera te sami po sebi nisu dokaz u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016, posebice s obzirom da dokumentacijom o nabavi nije propisano da tehnički podaci ponuđenih proizvoda moraju biti dostupni na internetskim stranicama proizvođača te potvrdu proizvođača da se radi o vjerodostojnim podacima. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.



Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo, nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i trošak sastava žalbe.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 37
2. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad,  
Etanska cesta 8
3. Elcon d.o.o., Varaždin,  
Međimurska 2