



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/556
URBROJ: 354-01/20-9
Zagreb, 31. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Opstanak d.o.o., Split, OIB: 65655698625, na odluku o odabiru u dijelu za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0019056, predmet nabave: oprema za osnovnu školu Jelkovec (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Opstanak d.o.o., Split na odluku o odabiru u dijelu za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0019056, predmet nabave: oprema za osnovnu školu Jelkovec (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Opstanak d.o.o., Split za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Tehnomodeli d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 20. svibnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest (dalje: EOJN RH) o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DoN) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0019056, predmet nabave: oprema za osnovnu školu Jelkovec (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene 90% i jamstveni rok 10%.

U predmetnom postupku su za grupu 3 (informatička oprema za OŠ Jelkovec) dostavljene četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 3. srpnja 2020. donio odluku o odabiru kojom je za grupu 3 odabrao ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o., Zagreb kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu za grupu 3 urednu žalbu je 17. srpnja 2020. putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj Opstanak d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru u dijelu za grupu 3 te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.480,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda zakonit i predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je, istog dana kada je Odluka o odabiru donesena, tražio od naručitelja, uvid u dokumentaciju ponuditelja. Naručitelj je termin za uvid odredio za dan 14. srpnja 2020. u 14 h, što žalitelj smatra nekorektnim, budući da je za provjeru dokumentacije, angažiranje suradnika za utvrđivanje nepravilnosti i sastavljanje te predavanje eventualne žalbe preostalo tri dana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u cijelosti postupio sukladno odredbi članka 310. ZJN 2016, jer je do isteka roka za žalbu omogućio žalitelju uvid u svu dokumentaciju postupka u prostorijama središnjeg tijela za nabavu. Navedenom odredbom, kao ni drugim odredbama ZJN 2016 odnosno Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje: Pravilnik) nije propisan način vršenja uvida u dokumentaciju postupka, stoga naručitelj odnosno središnje tijelo za nabavu ima dispoziciju u određivanju istoga. Žalbeni navod žalitelja da je imao tri dana za izradu žalbe je u potpunosti netočan. Naime, žalitelju je omogućen uvid u dokumentaciju postupka 14. srpnja 2020. u 14,00 sati, dok je zadnji dan roka za žalbu bio 20. srpnja 2020. Iz navedenog slijedi da je žalitelj imao šest dana za izradu žalbe. Osim toga, sva dokumentacija postupka relevantna za donošenje odluke o odabiru je objavljena uz samu Odluku te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponude, tako da je žalitelj već u trenutku objave Odluke o odabiru raspolagao materijalom potrebnim za izradu žalbe. Iz navedenog je jasno da je središnje tijelo za nabavu glede omogućavanja uvida u dokumentaciju postupka žalitelju, u cijelosti postupilo sukladno zakonskim odredbama te su navodi žalitelja neosnovani.

Odredbom članka 310. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja,

omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

U konkretnom slučaju naručitelj je 8. srpnja 2020. objavio odluku o odabiru. Posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe bio je 20. srpnja 2020. Povodom zahtjeva žalitelja za uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, naručitelj je odredio termin za uvid na dan 14. srpnja 2020. Dakle, naručitelj je postupio sukladno citiranoj zakonskoj odredbi članka 310. ZJN 2016, s obzirom da je do isteka roka za žalbu odnosno šest dana prije isteka, omogućio žalitelju uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je ESPD obrazac odabrane tvrtke dobio u xml. formatu te ga kao takvog nije mogao otvoriti te je tražio od naručitelja da mu isti pošalje u nekom drugom formatu, što je naručitelj odbio i sugerirao da otvori obrazac unutar aplikacije EOJN. U ESPD obrascu u dijelu IV C. naručitelj je u uputama za popunjavanje ESPD obrasca naveo da se u navedenom dijelu u „Opis“ upiše da se radi o cijeni bez PDV-a, a odabrani ponuditelj nije naznačio traženo navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se xml. format obrasca smatra jedinim mjerodavnim formatom ESPD obrasca, kojeg je naručitelj ovlašten ocjenjivati. Osim toga žalitelj, kao ponuditelj koji elektroničkim putem podnosi ponudu ima otvoren račun i time pristup Elektroničkom oglasniku javne nabave RH kao i pregledniku EOJN RH, pomoću kojeg može provjeravati xml. format ESPD obrasca, što je žalitelj u konačnici i učinio. Naručitelj također navodi da vrijednost ugovora koju je odabrani ponuditelj naveo u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti daleko premašuje uvjet propisan točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi i kad se iznos ugovora umanjuje za iznos PDV-a. Stoga, u konkretnom slučaju središnje tijelo za nabavu nije tražilo pojašnjenje navedenog iznosa, jer to ne bi bilo ekonomično ni svrhovito te ne bi ni na koji način utjecalo na ocjenu ponude odabranog ponuditelja za koju je nedvojbeno utvrđeno da zadovoljava propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da obzirom da je dokumentacijom o nabavi propisano da se u predmetnom dijelu ESPD obrasca navodi vrijednost robe bez PDV-a te je upisao upravo traženi iznos bez PDV-a i smatra da nije u pravu žalitelj kada navodi da je odabrani ponuditelj bio dužan izričito navesti da vrijednost robe ne uključuje PDV jer takva obveza nije propisana dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave. Vrijednost (bez PDV-a) 1 isporuke robe mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave koju nudi. Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b.

Procijenjena vrijednost nabave grupe 3., sukladno točki 1.4. dokumentacije o nabavi, iznosi 175.000,00 kn.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u Dijelu IV. Odjeljku C. točki 1b. ESPD obrasca naveo ugovor o isporuci robe u vrijednosti od 1.637.303,78 kn, pri čemu nije izričito naznačio radi li se o iznosu sa ili bez PDV-a.

Iz svih utvrđenih činjenica proizlazi da je odabrani ponuditelj nesporno udovoljio traženju točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi odnosno dokazao da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave u vrijednosti (bez PDV-a) 1 isporuke robe minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave koju nudi, stoga je irelevantno što nije izričito naveo radi li se o iznosu bez PDV-

a. Ujedno se napominje da dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelj mora izričito navesti da se radi o vrijednosti bez PDV-a, a odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da se radi o iznosu bez PDV-a. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da među dokumentacijom ponuditelja danoj na uvid nema Izvatka iz sudskog registra, Potvrde porezne uprave o nepostojanju duga, kao, ni Potvrde o nekažnjavanju izdane od nadležnog tijela te smatra da naručitelj bez tih dokumenata nije mogao provjeriti zadovoljava li odabrani naručitelj tražene uvjete propisane dokumentacijom i Zakonom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, u kojem sukladno odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016 traženje ažuriranih popratnih dokumenata od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja nije obvezatno. Javni naručitelj sam odlučuje hoće li ili ne tražiti ažurirane popratne dokumente od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. U konkretnoj situaciji središnje tijelo za nabavu je ocijenilo da nije potrebno tražiti iste te je donio odluku o odabiru na temelju podataka navedenih u ESPD obrascu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3. dokumentacije o nabavi, Osnove za isključenje gospodarskog subjekta, propisano da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni eESPD obrazac, a Središnje tijelo za nabavu može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u eESPD.

Iz dokumentacije predmetnog postupka javne nabave je razvidno da naručitelj nije od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a što sukladno točki 3. dokumentacije o nabavi i članka 263. stavka 1. ZJN 2016 nije ni bio dužan učiniti, te je pregled i ocjena ponude odabranog ponuditelja na temelju podataka navedenih u ESPD obrascu zakonita. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj predao Troškovnik ispunjen cijenama, ali da iz njegove ponude, budući da nije priložen katalog, nije vidljivo koja oprema je ponuđena te odgovara li ponuđena oprema traženim specifikacijama. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj dao nepravilnu ponudu te da naručitelj nije pravilno pregledao i ocijenio ponude. Naručitelj nije pozvao ponuditelja na dostavu dodatnih informacija odnosno ažuriranih dokumenata, budući da nije mogao utvrditi da li ponuđena oprema odgovara traženim specifikacijama. Žalitelj smatra da je ostalim ponuditeljima nanesena šteta i dovedena u pitanje transparentnost cijelog postupka, budući da ponuditelji ne znaju koju opremu odabrani ponuditelj nudi. Također žalitelj navodi da ga je naručitelj pozvao da dostavi ažurirane popratne dokumente, dok istodobno odabranog ponuditelja nije tražio da navede modele proizvoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisana dostava kataloga kao ažuriranog popratnog dokumenta. Stoga središnje tijelo za nabavu nije imalo osnova od odabranog ponuditelja tražiti dostavu kataloga, čak i u situaciji da je središnje tijelo za nabavu odlučilo tražiti ažurirane popratne dokumente od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Nadalje naručitelj navodi da je žalitelj samoinicijativno uz ponudu dostavio određenu tehničku dokumentaciju/katalog, među kojom je bila tehnička dokumentacija na stranom jeziku. Sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi, ponuda se izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a ukoliko su neki od dokumenata i/ili dokaza traženih dokumentacijom o nabavi na stranom jeziku, gospodarski subjekt je dužan dostaviti i prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik. Kako je naručitelj odnosno središnje tijelo za nabavu dužno pregledati svu dokumentaciju dostavljenu uz ponudu te nije ovlašteno ocjenjivati dokumentaciju na stranom jeziku, a imajući na umu da su ponuditelji sukladno točki 6.6. dužni dostaviti prijevod dokumenata na stranom jeziku, naručitelj je dopisom od 23. lipnja 2020. od žalitelja zatražio dostavu prijevoda tehničke dokumentacije na hrvatski jezik.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije, propisano da se Tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja. Tehničke specifikacije nalaze se u prilogu dokumentacije o nabavi – troškovniku.

Točkom 2.6. dokumentacije o nabavi, Troškovnik, propisano je da se Troškovnik nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik - upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi priložen uredno popunjen Troškovnik na način da je upisao sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj dopisom od 23. lipnja 2020. temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 pozvao žalitelja da sukladno točki 6.6. dokumentacije o nabavi dostavi dokument na hrvatskom jeziku budući da je u ponudi dostavio Katalog koji nije u cijelosti na hrvatskom jeziku i u kojem stranice 2. i 5. nisu jasno vidljive.

Iz svega navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 izradio ponudu pridržavajući se zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, kao i da je naručitelj temeljem članka 293. ZJN 2016 žalitelja pozvao na pojašnjenje ponude s obzirom da je u ponudi priložio dokumente na stranom jeziku, a nije ga kako žalitelj pogrešno navodi pozvao da dostavi ažurirane popratne dokumente. Dakle, utvrđeno je da je naručitelj postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 odnosno pregleda je ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj dao izuzetno nisku cijenu opreme u odnosu na procijenjenu vrijednost grupe i u odnosu na ostale ponuditelje. Budući da je cijena izuzetno niska, žalitelj smatra da je naručitelj trebao posumnjati u kvalitetu ponuđene opreme i tražiti objašnjenje izuzetno niske cijene sukladno članku 289. ZJN 2016.

Odredbom čl. 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17; dalje Pravilnik) propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugo rangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da sukladno ZJN 2016 može zahtijevati od ponuditelja pojašnjenje izuzetno niske cijene ponude, ako mu se čini da je ponuda izuzetno niska, međutim odredbe ZJN 2016 kao i Pravilnika upućuju na mogućnost, a ne na obvezu naručitelja. Naručitelj obrazlaže da ponuda odabranog ponuditelja po njegovom mišljenju nije izuzetno niska niti su bili ispunjeni uvjeti propisani odredbom člankom 22. Pravilnika.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka je utvrđeno da procijenjena vrijednost grupe 3 iznosi 175.000,00 kuna, da su sve četiri ponude pristigle u grupi 3 valjane, da cijena odabrane ponude iznosi 99.200,00 kuna bez PDV-a, a cijena drugo rangirane valjane ponude (ponude žalitelja) iznosi 130.966,00 kuna bez PDV-a.

Za konkretan žalbeni navod mjerodavna je odredba članka 289. ZJN 2016 koja u stavku 1. propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Stavkom 4. tog članka propisano je da javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. ovoga članka, dok je stavkom 5. ovog članka propisao da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu

ako utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona.

Nadalje, mjerodavna je i odredba članka 22. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj 65/17., dalje u tekstu: Pravilnik) gdje je propisano da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude; 2. cijena ili trošak ponude je za više od 20% niža od cijene ili troška drugo rangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda.

Iz citiranih odredbi mjerodavnih propisa proizlazi da je pravo pozivanja na objašnjenje izuzetno niske ponude diskrecijsko pravo naručitelja ukoliko isti ima sumnju da je cijena neke ponude izuzetno niska te ne postoji zakonska obveza da naručitelj traži objašnjenje ponude, ukoliko se naručitelju ne čini da je cijena ponude izuzetno niska. Drugim riječima, iako naručitelj može tražiti pojašnjenje i izuzetno niske cijene ponude, da bi postojala obveza naručitelja u smislu članka 289. ZJN 2016 potrebna je prethodna sumnja da je ponuda izuzetno niska, što u konkretnom postupku nabave nije bio slučaj. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo, nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.480,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškove prijevoda.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom, sukladno citiranoj odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, a sukladno ovlaštenju iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj Tehnomodeli d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Morani Ilić, odvjetnici, podneskom od 28. srpnja 2020. godine kojim se očitovao na žalbu žalitelja, postavio je zahtjev za naknadu troška sastava očitovanja na žalbu u ukupnom iznosu od 2.500,00 kuna, uvećano za pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost. Sukladno članku 418. ZJN 2016 Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju štetu je žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016

s obzirom da očitovanje ne sadrži činjenična i pravna izlaganja koja su bila od utjecaja na odlučivanje o žalbi pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Nelica Vidić
Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Opstanak d.o.o., Split,
Poljička cesta 1
3. Tehnomodeli d.o.o., Zagreb,
Matijašec 9