



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/505

URBROJ: 354-01/20-9

Zagreb, 31. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Wellmax d.o.o., Split, OIB: 94608546102, Elcon d.o.o., Varaždin, OIB: 69554624078 i Električar d.o.o., Split, OIB: 49718474285, kojeg zastupa po punomoći Tadija Mamić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šiško i partneri j.t.d., Split, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F5-0048920, predmet nabave: ograničavala strujnog opterećenja (limitatori), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Wellmax d.o.o., Split, Elcon d.o.o., Varaždin, i Električar d.o.o., Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Wellmax d.o.o., Split, Elcon d.o.o., Varaždin, i Električar d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 13. prosinca 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2019/S 0F5-0048920, predmet nabave: ograničavala strujnog opterećenja (limitatori). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 43-M-383/19 od 5. veljače 2020. odabrao ponudu ponuditelja Extteh d.o.o., Zagreb, OIB: 94167807411. Na Odluku o odabiru od 5. veljače 2020. žalbu je 28. veljače 2020. izjavila zajednica ponuditelja Wellmax d.o.o., Split, Elcon d.o.o., Varaždin i Električar d.o.o., Split. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo je državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/20-01/146, URBROJ: 354-01-20-10 od 28. travnja 2020. poništilo odluku o odabiru od 5. veljače 2020. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je donio Odluku o odabiru br. 43-M-383/19 od 10. lipnja 2020. kojom je opet odabrao ponudu ponuditelja Exteh d.o.o., Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru od 10. lipnja 2020. žalbu je ovom državnim tijelu, u roku za žalbu, 26. lipnja 2020. preporučenom poštanskom pošiljkom izjavio, i naručitelju dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Wellmax d.o.o., Split, Elcon d.o.o., Varaždin i Električar d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome osporavaju osnovanost žalbenih navoda i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza u spisu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi (kod prvog pregleda i ocjene ponuda) dostavio Certifikat Končar instituta broj LVD 30190032 (prilog certifikatu su tipska ispitivanja EVPU a.s. - Testing Laboratories, Nova Dubnica, broj 0-0041B/19), da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, na naručiteljev zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude, dostavio Izvještaj o ispitivanju br. E-2 - 52012 s opisom podatna ispitivanja (I-t) (pri 1.1; 1.4; 2.5; 12; 20xln u prilogu izvještaja). S tim u vezi navodi žalitelj da svi ispitni laboratoriji moraju ispunjavati osnovne zahtjeve propisane normom HRN EN ISO/IEC 17025 koja točkom 7.8.8. propisuje Dopune izvještaja. Žalitelj navodi tekst točaka 7.8.8.1., 7.8.8.2. i 7.8.8.3. te da dostavljeni Dopunjeni izvještaj nije sukladan točki 7.8.8.2. i 7.8.2.2. navedene norme, jer ne prilaže nikakve potrebne izjave kao dokaz dopune na original tipskog izvještaja o ispitivanju. Nadalje navodi žalitelj da je izvorniku potrebno napraviti dopunu, ali da tu dopunu mora napraviti ispitni laboratorij koji je napravio tipska ispitivanja, a to je u ovom slučaju EVPU a.s. - Testing Laboratories, Nova Dubnica, broj 0-0041B/19. Stoga, navodi žalitelj, ostaje nejasno zašto odabrani ponuditelj nije napravio ispravnu dopunu izvještaja o tipskim ispitivanjima te priložio sve potrebne podatke sukladno zahtjevima naručitelja iz dijela C dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije, točka A.6.1. kao i u dijelu A dokumentacije o nabavi, točka 2.3. gdje su propisani dokazi za dokazivanje tehničkih specifikacija. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dva različita i nepotpuna izvještaja od kojih niti jedan ne zadovoljava uvjete tehničkih specifikacija propisane točkom A.6.1. gdje su navedene stavke koje izvještaj mora sadržavati. Na kraju navodi žalitelj da se u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda dostavljeni izvještaj ne može tretirati kao dopuna izvještaju dostavljenom u ponudi, jer je to protivno svim normama i akreditacijama koji imaju laboratoriji.

Radi ocjene žaliteljevih navoda potrebno je poći od utvrđenja ovog državnog tijela iz prethodnog rješenja u ovoj pravnoj stvari, KLASA: UP/II-034-02/20-01/146, URBROJ: 354-01-20-10 od 28. travnja 2020. Tim je rješenjem ovo državno tijelo poništilo naručiteljevu odluku o odabiru od 5. veljače 2020. iz razloga što je utvrdilo da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo da nudi trolpolne limitatore oznake PR 63 L - 16A, PR 63 L - 20A , PR 63 L - 25A, PR 63 L - 32A i PR 63 L - 40A, a da u dokazu kojeg je bilo potrebno dostaviti radi dokazivanja ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, i

to dostavljenog izvješća o ispitivanju – SNAS nije vidljivo da su kod trolnih limitatora testirani limitatori nazivnih struja koje su predmet nabave i koje odabrani ponuditelj nudi u ponudi.

Ovo je državno tijelo uvidom u naručiteljev spis predmetnog postupka javne nabave utvrdilo da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja dopisom od 4. lipnja 2020. na pojašnjenje/upotpunjenje ponude radi otklanjanja nedostatka u ponudi utvrđenog rješenjem tuženika od 28. travnja 2020. Postupajući po naručiteljevom dopisu, odabrani je ponuditelj dostavio Izvještaj o ispitivanju br. E-2-52012 izdan od Zavoda za ispitivanje kvalitete d.o.o., Zagreb (ZIK – ELEKTROLABORATORIJ). Uvidom u dostavljeni izvještaj ovo je državno tijelo utvrdilo da su kod trolnih limitatora testirani limitatori nazivnih struja koje su predmet nabave i koje odabrani ponuditelj nudi u ponudi. Naime, dostavljeni izvještaj sadrži mjerenja (testiranja) strujno-vremenske (I-t) karakteristike okidanja (prekidanja) jednopolnih i trolnih limitatora te su rezultati mjerenja sukladni I-t karakteristikama prema tablici A (točka a.4.5 tehničke karakteristike) iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, naručitelj je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda otklonio jedini nedostatak u odabranoj ponudi koji je utvrđen prethodnim rješenjem ovog tijela od 28. travnja 2020. te je odabrani ponuditelj dostavljenim izvještajem dokazao ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije kako su propisani dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi, osobito točku A.6, ovo je tijelo utvrdilo da nije osnovan prigovor žalitelja na činjenicu da je odabrani ponuditelj dostavio dva izvještaja kao i prigovor da je izvještaj ZIK-a protivan svim normama i akreditacijama koje imaju laboratoriji. Točkom A.6.1, podtočka 4., je propisano o kojim ispitivanjima su ponuditelji dužni dostaviti izvještaj te u skladu s kojom normom je potrebno izraditi koje od ispitivanja. Jedina norma propisana navedenom odredbom dokumentacije o nabavi je norma HRN EN 60898-1. Iz odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza ponuditelja da sva ispitivanja moraju biti izrađena po jednom te istom laboratoriju kao i da sva testiranja moraju biti prikazana u jednom te istom izvještaju. Prema dokumentaciji o nabavi su ponuditelji imali pravo svako od propisanih ispitivanja povjeriti zasebnom laboratoriju i za svako ispitivanje dostaviti zaseban izvještaj. Isto tako, odredbama dokumentacije o nabavi nije propisana norma HRN EN ISO/IEC 17025 na koju se poziva žalitelj.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje prema uvjetima i zahtjevima iz iste dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeni sadržaj dokumentacije o nabavi, nije protivno dokumentaciji činjenica što je odabrani ponuditelj za testiranje strujno-vremenske (I-t) karakteristike okidanja (prekidanja) dostavio izvještaj laboratorija koji nije isti kao i laboratorij čije ispitivanje je dostavio za preostala testiranja. Isto tako, s obzirom na to da norma HRN EN ISO/IEC 17025, na koju se poziva žalitelj, dokumentacijom o nabavi nije propisana, naručitelj valjanost izvještaja nije mogao uvjetovati pravilima iz norme HRN EN ISO/IEC 17025.

Osim toga, u vezi s normom HRN EN ISO/IEC 17025 kao i drugim normama i akreditacijama laboratorija, ovo tijelo ističe da norme i akreditacije nisu propisi koji se objavljuju u službenom glasilu (Narodne novine ili Službeni list EU) pa da bi njenim stupanjem na snagu ovo tijelo bilo upoznato i vezano njenim sadržajem. Žalitelj je, prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016, stoga bio dužan dokazati sadržaj i odredbe norme i/ili akreditacije na koju se poziva, a što u žalbenom postupku nije učinio.

Slijedom navedenog, žalbeni navodi se ocjenjuju neosnovanima.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da uzorak nuđenog limitatora odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije te s tim u vezi ukazuje na postupak javne nabave iz 2017., internet trgovinu, službenu web stranicu proizvođača i direktivu EU 2014/35/EU.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo je državno tijelo uvidom u naručiteljev spis predmetnog postupka javne nabave utvrdilo da je uzorak limitatora dostavljen kao dio odabrane ponude još za potrebe prvog pregleda i ocjene ponuda te da uzorak nije dostavljen po prvi puta u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na koju je izjavljena predmetna žalba. Također je utvrđeno da je ovdje žalitelj u žalbenom postupku pod klasom UP/II-034-02/20-01/146 osporavao sukladnost dostavljenog uzorka s dokumentacijom o nabavi u dijelu koji se tiče uvjeta plombiranja. Iz navedenog proizlazi da su sve činjenice i okolnosti koje se odnose na uzorak poznati iz prvog pregleda i ocjene ponuda.

Člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da ovo državno tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe i istom postupku javne nabave. Ova odredba podrazumijeva ne samo one navode koji su bili istaknuti, nego i sve one žalbene navode koji su mogli biti istaknuti, a nisu bili istaknuti u prethodnom žalbenom postupku (tumačenje potvrđeno presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-496/19 od 18. listopada 2019. i broj UsII-237/19 od 8. svibnja 2019.).

Slijedom navedenog, žalitelj je u predmetnoj žalbi, izjavljenoj u odnosu na ponovljeni pregled i ocjenu ponuda, prekludiran u pravu isticati žalbene navode koji se odnose na eventualnu nesukladnost uzorka s dokumentacijom o nabavi, jer je iste bio dužan istaknuti u žalbi izjavljenoj u odnosu na prvi pregled i ocjenu ponuda, u žalbenom postupku pod klasom UP/II-034-02/20-01/146, a što nije učinio. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj također navodi da naručitelj u postupku javne nabave nije poštivao načelo jednakog tretmana i transparentnosti, a koju povredu žalitelj vidi u činjenici da naručitelj u odnosu na ponuditelja Industrooprema d.o.o. nije koristio članak 293. st. 1. ZJN 2016, koji je koristio u odnosu na odabranog ponuditelja.

Uvidom u naručiteljev spis predmetnog postupka javne nabave ovo je državo tijelo utvrdilo da je ponuda ponuditelja Industrooprema d.o.o. odbijena još u prvom pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, činjenice i okolnosti postupanja naručitelja prema ponuditelju Industrooprema d.o.o. su poznate iz prvog pregleda i ocjene ponuda u odnosu na koji je ovdje žalitelj bio izjavio žalbu u klasi UP/II-034-02/20-01/146, a u kojoj žalbi nije isticao ovaj žalbeni navod. S obzirom na prethodno izloženu odredbu članka 404. stavka 3. ZJN 2016, žalitelj je predmetnom žalbom, izjavljenom u odnosu na ponovljeni pregled i ocjenu ponuda, zakasnio s ovim žalbenim navodom, jer je prekludiran u pravu isticati žalbene navode koji su mogli biti istaknuti, a nisu bili istaknuti u prethodnom žalbenom postupku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede iz točaka 6. i 8. navedenog članka dok je provjera preostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/20-01/146.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odbija se žalba žalitelja kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn te troška sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 781,25 kuna s PDV-om.

Prema članku 431. stavku 4. ZJN 2016 žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, u slučaju odbijanja žalbe. S obzirom na to da je točkom 1. izreke ovog rješenja odbijena žaliteljeva žalba kao neosnovana, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb.
2. Zajednica ponuditelja
Wellmax d.o.o., Vinkovačka 21, Split,
Elcon d.o.o., Međimurska 2., Varaždin,
i Električar d.o.o., Skradinska 11, Split.
3. Extch d.o.o., Sertičeve ledine 3, Zagreb.