



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/469
URBROJ: 354-01/20-7
Zagreb, 29. srpnja 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja Hidroelektra-Čikara d.o.o. Zagreb, OIB: 05448449641 i MHM-ing d.o.o. Zagreb, OIB: 96889719943, zastupanog po opunomoćeniku Tomislavu Orehovcu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o. iz Zagreba, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036788, predmet nabave: sanacija podova i kuhinje Osnovne škole Trnsko, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 400-01/18-005/1087, URBROJ: 251-26-23/003-20-38, od 2. lipnja 2020., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036788, predmet nabave: sanacija podova i kuhinje Osnovne škole Trnsko, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Hidroelektra-Čikara d.o.o. Zagreb i MHM-ing d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 31. prosinca 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0036788, predmet nabave: sanacija podova i kuhinje Osnovne škole Trnsko (dalje u tekstu: OS Trnsko). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: 1. Cijena ponude 90 bodova, 2. Jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je dana 16. travnja 2019., pozivom na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, donio Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave.

Nezadovoljan navedenom Odluku o poništenju žalbu je 2. svibnja 2019. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Hidroelektra-Čikara d.o.o. Zagreb i MHM-ing d.o.o. Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, Državna komisija je 6. lipnja 2019. donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/19-01/408; URBROJ: 354-01/19-7 (dalje u tekstu: prethodno Rješenje), kojom je poništila pobijanu Odluku o poništenju, s obrazloženjem da okolnosti koje se navode u Odluci nisu valjana osnova za poništenje predmetnog postupka javne nabave te da naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku. Opisano Rješenje javno je objavljeno putem na internetskim stranicama Državne komisije 7. lipnja 2019.

Dana 2. lipnja 2020. naručitelj je donio novu Odluku o poništenju postupka nabave KLASA:400-01/18-005/1087; URBROJ:251-26-23/003-20-38, kojom je ponovno poništio predmetni otvoreni postupak javne nabave.

Nezadovoljan potonjom Odlukom urednu je žalbu putem sustava e-Žalba 15. lipnja 2020. ponovno izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Hidroelektra-Čikara d.o.o. Zagreb i MHM-ing d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost donošenja Odluke o poništenju, a žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o poništenju i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o (ponovnom) pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi kako naručitelj nije u propisanom roku donio odluku o odabiru nakon prethodnog Rješenja Državne komisije od 6. lipnja 2019. (objavljenog 7. lipnja 2019.), već je donio Odluku o poništenju, čime je povrijedio odredbu članka 101. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku. Pobijanom Odlukom o poništenju, opisuje, je poništen predmetni otvoreni postupak javne nabave zbog okolnosti koje su uzrokovane potresom koji je 22. ožujka 2020. pogodio grad Zagreb. U odnosu na navedeno obrazloženje, žalitelj ističe kako nije sporno da toga dana na području grada Zagreba došlo do potresa koji je uzrokovao oštećenje objekata. Međutim, žalitelj ima potrebu istaknuti kako je još 6. lipnja 2019. doneseno prethodno Rješenje kojim je poništena prethodna Odluka o poništenju. Kako je Rješenje Državne komisije doneseno još u lipnju 2019., razvidno je, tvrdi žalitelj, kako naručitelj nije u propisanom roku donio novu odluku. Žalitelj također ističe i kako je u više navrata naručitelju slao upite vezane za donošenje nove odluke, na koje se naručitelj oglašio (kao dokaz dostavlja ispis e-poruka upućenih naručitelju dana 8. kolovoza 2019. te 13. siječnja 2020.).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prethodnim Rješenjem poništena Odluka o poništenju postupka, da u obrazloženju odluke stoji da se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak te da je naručitelj, sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. Naručitelj ističe kako navedena odredba ZJN 2016 ne propisuje obvezu donošenja odluke o odabiru/poništenju u istom tom roku, nego započinjanja ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama Državne komisije. Također skreće pozornost na to da je rok za donošenje odluke o odabiru/poništenju instruktivan, obzirom na činjenicu da isti može i ne mora iznositi 30 dana.

Činjenično stanje vezano za kronologiju predmetnog postupka javne nabave, kao i žalbenog postupka, iznijeto je u uvodu obrazloženja ovoga Rješenja i među strankama nije sporno.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 298. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 311., članka 399. stavka 1. i 3., članka 403., 425. stavka 6. te članka 432. stavka 5. i 6. ZJN 2016.

U prvom redu valja skrenuti pozornost na to da se žalbeni postupak pred Državnom komisijom vodi prema odredbama ZJN 2016 i odredbama Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.), s tim da je odnos ova dva izvora prava takve prirode da je ZJN 2016 *lex specialis* u odnosu na Zakon o općem upravnom postupku koji je ovdje *lex generalis*, prema načelu *lex specialis derogat lex generali*. Ovo se ističe stoga jer se žalitelj u žalbi poziva na odredbu članka 101. Zakona o općem upravnom postupku, međutim rok u kojem je naručitelj dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije propisana je odredbom članka 425. stavka 6. ZJN 2016, i ta odredba ima prednost u primjeni pred citiranim odredbom Zakona o općem upravnom postupku.

Naime, odredbom članka 425. stavka 6. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Među strankama je sporno je li naručitelj, u pogledu roka u kojem je donio novu Odluku, postupio sukladno citiranoj odredbi ZJN 2016.

Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da naručitelj nije u propisanom roku, kako konkretnog upravnog akta (prethodnog Rješenja), tako i odredbe članka 425. stavka 6. ZJN 2016. donio novu odluku. Naručitelj je stava da je, sukladno odredbi toga članka, bilo dovoljno da je započeo s postupkom ponovnog pregleda i ocjene ponuda, međutim takav stav naručitelja nema uporišta u ZJN 2016, budući da je kogentnom odredbom članka 311. stavka 1. toga Zakona kojom je propisano da je naručitelj obvezan završiti postupak javne nabave, a postupak nabave završava izvršnošću odluke o odabiru ili poništenju (stavak 2. toga članka).

Prema ZJN 2016 za naručitelja nema pravnih posljedica ukoliko ne donese novu odluku (bilo ona odluka o odabiru ili odluka o poništenju) u roku 30 dana od dana dostave izvršne odluke Državne komisije. Naime, prekršajna odgovornost naručitelja propisana je u članku 443. stavku 1. ZJN 2016, međutim u točki 11. toga stavka propisano da će se novčanom kaznom za prekršaj kazniti pravna osoba koja je naručitelj ako ne poštuje izvršnu odluku Državne komisije, bez ikakvog uvjeta u pogledu roka.

Međutim, premda u ZJN 2016 nema sankcije za naručitelja ukoliko ne postupa sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, u smislu da novu odluku donese u roku 30 dana od dostave izvršne odluke Državne komisije, naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda mora, vodeći se prije svega načelima učinkovitosti i ekonomičnosti postupka nabave, novu odluku donijeti u razumnom roku. Uzimajući u obzir sve specifičnosti konkretne situacije, rok od gotovo godinu dana koliko je naručitelju trebalo da donese novu

odluku ni po kojem kriteriju ne može se nazvati razumnim. Uvidom u spis predmeta je utvrđeno da je žalitelj u više navrata kontaktirao naručitelja interesirajući se u kojem je stadiju ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda. Ovdje valja istaknuti da u situacijama kao što je ova, ukoliko ponuditelj smatra da su nepostupanjem naručitelja po prethodnom Rješenju Državne komisije u roku 30 dana od dana dostave izvršne odluke, povrijeđena njegova subjektivna prava, ima na raspolaganju pravni lijek, a to je izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji zbog propuštanja sukladno odredbi članka 414. ZJN 2016.

Na stranu iznijeto, činjenica da je naručitelj Odluku o poništenju donio izvan roka iz članka 425. stavka 6. ZJN nema utjecaja na zakonitost same Odluke o poništenju pa slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe kako su navodi iz obrazloženja pobijane Odluke o tome, da je zbog potresa potrebno od strane stručnih osoba i institucija utvrditi stvarno stanje na terenu, a što znači i potencijalno mijenjanje troškovnika, u potpunosti neosnovani. Prvenstveno, ističe, stručne osobe i institucije su neposredno nakon potresa u gradu Zagrebu izašle na teren te utvrdile da je zgrada OŠ Trnsko u uporabljivom stanju, štoviše, zgrada je dobila „zelenu naljepnicu“ s oznakom „uporabljivo s preporukom“. Navedena informacija, navodi, dostupna je na mrežnoj stranici Grada Zagreba, kao i na samoj zgradi škole (dostavlja ispis mrežne stranice Grada Zagreba te fotografije ulaza zgrade OŠ Trnsko). Nadalje navodi, da sve i da jest tako i da zgrada OŠ Trnsko nije u uporabljivom stanju, a očigledno jest, potres koji je pogodio područje grada Zagreba dogodio se dva i pol mjeseca prije donošenja pobijane odluke, što ponovno ukazuje na inertnost naručitelja i očigledno odugovlačenje pri donošenju odluke o odabiru u postupku javne nabave. Zaključno smatra da, uzme li se u obzir datum donošenja prethodne odluke Državne komisije i vrijeme koje je naručitelj imao na raspolaganju za donošenje nove odluke, vidljivo je da je okolnost da je grad Zagreb prije gotovo tri mjeseca pogodio potres, što žalitelj niti ne spori, samo izgovor za donošenje nove Odluke o poništenju otvorenog postupka javne nabave te da je sama odluka o poništenju neosnovana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra neutemeljenima navode žalitelja da je predmetnu Odluku o poništenju u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a nakon prethodnog Rješenja Državne komisije, donio na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Činjenica je, tvrdi naručitelj, da su nakon donošenja prethodnog Rješenja nastupile, u bitnom, promijenjene okolnosti koje utječu na ekonomičnost i svrsishodnost provođenja predmetnog postupka javne nabave. Naručitelj ne spori činjenicu da je nakon pregleda stručnih osoba utvrđeno da je građevina OŠ Trnsko dobila „zelenu oznaku - uporabljivo s preporukom“, međutim ističe kako je cilj navedenog pregleda bio utvrditi stupanj oštećenja zgrade u odnosu na zaštitu života i imovine te u tom smislu odrediti je li zgrada uporabljiva, neuporabljiva ili privremeno neuporabljiva, zbog čega smatra da isto nije dokaz u prilog tome da zgrada nije pretrpjela oštećenja zbog kojih je provođenje predmetnog postupka javne nabave postalo neekonomično i nesvrsishodno. Također ističe da „zeleni znak - uporabljivo s preporukom“ znači da se zgrada može upotrebljavati u skladu s predviđenom namjenom, osim u pojedinim dijelovima gdje postoji neposredna opasnost za dio zgrade. Građevinski stručnjak daje preporuke za uklanjanje opasnosti i preporuke korisnicima za privremeno ograničavanje boravka u pojedinim dijelovima zgrade. U svrhu dokazivanja da je zgrada OŠ Trnsko pretrpjela oštećenja u potresu zbog kojih daljnje provođenje predmetnog postupka javne nabave nije ekonomično i svrsishodno, navodi kako u spis predmeta prilaže Izvješće iz aplikacije s opisom oštećenja (navodi i poveznicu na mrežnu stranicu).

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka utvrđeno je da je naručitelj, obrazlažući razloge za poništenje postupka nabave, konstatirao da je potresom koji je zadesio

Grad Zagreb 22. ožujka 2020. došlo do podrhtavanja tla, masovnog oštećenja objekata kao i fizičkog pomicanja dijelova površine tla te da je zbog toga prvenstveno potrebno utvrditi, od strane stručnih osoba i institucija, stvarno stanje na terenu, a to znači i potencijalno mijenjanje postojećih troškovnika. Zaključno konstatira da, s obzirom da su postale poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije, poništava predmetni postupak javne nabave temeljem odredbe članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je predmet nabave sanacija podova i kuhinje Osnovne škole Trnsko.

Prema točki 2.4. dokumentacije o nabavi tehničkim specifikacijama utvrđuju se tražene karakteristike radova koji se obavljaju, a prema točki 2.6. dokumentacije o nabavi troškovnik se nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je, kao prilog dokumentacije o nabavi, objavio Troškovnik iz kojeg je razvidno da je podijeljen na građevinsko-obrtničke radove, vodovod i kanalizaciju, strojarske instalacije i elektroinstalacije.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 298. stavka 1. točke 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 303., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 zakonodavac je taksativno naveo pravne osnove na temelju kojih je naručitelj obavezan poništiti postupak nabave. Tako je u članku 298. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije.

Dovodeći u vezu citiranu odredbu o obveznom razlogu za poništenje postupka nabave sa odredbama o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, ističe se kao nesporno da je teret dokazivanja da postoje okolnosti iz članka 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 na naručitelju.

Kao što je navedeno, naručitelj je u Odluci o poništenju, u bitnom, naveo da je potres koji je grad Zagreb pogodio 22. ožujka 2020. razlog zbog kojega nakon pregleda građevinskih stručnjaka može doći do eventualnog mijenjanja postojećih troškovničkih stavki.

U odgovoru na žalbu naručitelj obrazlaže svoj stav da je potres doveo do promijenjenih okolnosti koje utječu na ekonomičnost i svrsishodnost provođenja predmetnog postupka javne nabave, a u svrhu dokazivanja da je zgrada OŠ Trnsko pretrpjela oštećenja u potresu zbog kojih daljnje provođenje predmetnog postupka javne nabave nije ekonomično i svrsishodno, prilaže Izvješće iz aplikacije s opisom oštećenja (navodi poveznicu). Navedeni dokument je u naravi ispis mrežne stranice, bez oznake izvora ili naziva aplikacije, iz kojeg je razvidno da je zgrada OŠ Trnsko pregledana iznutra i izvana, da je oštećenje ispune/pregrade blago-umjereno, da je pod opis oštećenja navedeno „pukotine na pregradnim zidovima u prostoru kuhinje/blagovaonice/spremišta“, da postoji opasnost od pada predmeta te da je objekt uporabljiv s preporukom o postupanju. Dokument sadrži i četiri crno-bijele fotografije loše vidljivosti iz kojih se razaznaju oštećenja zidova prostorije koja bi mogla biti kuhinja ili sanitarni čvor, jer se vide slavine, umivaonik i keramičke pločice.

Naručitelj je, dakle, u žalbenom postupku potvrdio da razlog poništenja predmetnog postupka nabave leži u potencijalnom mijenjanju troškovnika, do kojeg eventualno *pro futuro* može doći nakon pregleda zgrade od strane građevinskih stručnjaka, iz kojeg razloga je daljnje provođenje predmetnog postupka nabave za njega postalo neekonomično i nesvrsishodno. No, prema ocjeni ovoga tijela za poništenje predmetnog postupka javne nabave nije dovoljno da se naručitelj pozove na možebitnu izmjenu Troškovnika, do koje može, a i ne mora doći, ovisno o ocjeni stručnjaka građevinske struke, nego je potrebno da osnovanim argumentima i priloženim dokazima u žalbenom postupku dokaže činjenice i okolnosti na temelju kojih je ocijenio da ima valjanu pravnu osnovu za poništenje postupka

nabave temeljem odredbe članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, odnosno dokazati u kojem dijelu bi se postojeći Troškovnik i u kojoj mjeri morao promijeniti pa da to više ne bi odgovaralo predmetu nabave radovi na sanaciji podova i kuhinje, što je u konkretnom slučaju izostalo. Naime, iz dokaza koje je u spis žalbenog predmeta dostavio naručitelj razvidno je da je proveden svojevrsan pregled zgrade (nije razvidno od strane koga) i da je ustanovljeno da su pregradni zidovi u prostoru kuhinje/blagovaonice/spremišta pretrpjeli oštećenja te da su to najveća oštećenja na zgradi, međutim pregledom Troškovnika utvrđeno je da je stavkom 4. dijela Troškovnika Građevinski radovi predviđeno rušenje postojećih pregradnih zidova u kuhinji i na hodniku (zid ukupne debljine $d=15$ cm uključivo oblogu od keramičkih pločica), iz čega slijedi da naručiteljeva argumentacija razloga poništenja nema uporište u dokazima koje je dostavio u spis predmeta, čak niti u dijelu Troškovnika koji se odnosi na pregradne zidove kuhinje.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da okolnosti koje se navode u Odluci o poništenju nisu valjana pravna osnova za postupanje sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, te da naručitelj u žalbenom postupku nije sukladno svojoj obvezi iz članka 403. toga Zakona dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava se Odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj zajednica ponuditelja postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 56.250,00 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 31.250,00 kuna na ime troška odvjetničkog zastupanja sukladno Tbr. 22 u vezi s Tbr. 20.2. Odvjetničke tarife uvećano za pripadajući PDV.

Za ocjenu osnovanosti zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2., stavka 3. i stavka 6. ZJN 2016 te članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje Odluke o poništenju osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 430. stavku 1. točki 6. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 25.781,25 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 500,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna, kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tbr 20.1 i Tbr 22 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14. i 118/14.). U preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Zajednica ponuditelja
Hidroelektra-Čikara d.o.o.,
Zagreb, Zoranićevih planina 28 i
MHM-ing d.o.o.,
Zagreb, IX. Južna obala 15