



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/20-01/437

URBROJ: 354-01/20-13

Zagreb, 28. srpanj 2020.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Lumenia Adriatic d.o.o. Karlovac, OIB: 69678390536, u odnosu na izmjenu dokumentacije o nabavi i u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0013364 i ispravaka objave, broj: 2020/S F14-0017411 i broj: 2020/S F14-0019088, predmet nabave: zamjena postojeće javne rasvjete energetski učinkovitijim LED rasvjetom, naručitelja Grad Slunj, Slunj, OIB: 33366502542, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Lumenia Adriatic d.o.o. Karlovac u dijelu koji se odnosi na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, odbacuje se kao neuredna.
2. Žalba žalitelja Lumenia Adriatic d.o.o. Karlovac u dijelu koji se odnosi na izmjene dokumentacije o nabavi, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Lumenia Adriatic d.o.o. Karlovac za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Slunj, Slunj, objavio je 6. travnja 2020.godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0013364 i ispravak objave, broj: 2020/S F14-0017411 s datumom objave 6. svibnja 2020. godine i broj: 2020/S F14-0019088 s datumom objave 22. svibnja 2020. godine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir i njihov relativni značaj su: cijena ponude, 80 bodova i trajanje jamstvenog roka, 20 bodova.

Dana, 29. svibnja 2020. godine u EOJN RH objavljeno je X. Objašnjenje i izmjene dokumentacije o nabavi, KLASA: 406-01/20-01/05, UR.BROJ: 2133/04-03/03-20-25.

U predmetnom postupku javne nabave ponude su otvorene 4. lipnja 2020. godine te je naručitelj o tome sastavio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda.

Na sadržaj X. Objašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, 4. lipnja 2020. godine, izjavio, i naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Lumenia Adriatic d.o.o. Karlovac.

Žalba žalitelja u dijelu koji se odnosi na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, je neuredna.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju se postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i urednost žalbe.

Člankom 420. stavka 1. točkom 10. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu.

Člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, žalba će se odbaciti kao neuredna bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

U konkretnom slučaju žalba je sadržavala dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Uvidom u točku II.1.5. obavijesti o nadmetanju i točku 1.6. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u predmetnom postupku javne nabave procijenjena vrijednost nabave 1.950.000,00 kuna bez PDV-a.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku javne nabave žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda.

Člankom 430. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisan je iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka te je propisano da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 1.500.000,01 do 7.500.000,00 kuna.

U predmetnom postupku gospodarski subjekt je dana 27. svibnja 2020. godine putem EOJN RH dostavio zahtjev za pojašnjenje ili izmjenu dokumentacije o nabavi, a naručitelj je dana 29. svibnja 2020. godine objavio X. Objašnjenje i izmjene dokumentacije o nabavi.

Žaliteljevi navodi usmjereni su na osporavanje zakonitosti odgovora naručitelja na zahtjeve za objašnjenjem ili izmjenom dokumentacije o nabavi.

Naime, žalitelj u žalbi navodi da povodom zahtjeva gospodarskog subjekta za izmjenom dokumentacije o nabavi, kojim predlaže "Glavni projekt staviti na uvid zainteresiranim gospodarskim subjektima" i odgovora naručitelja "Svi potrebni parametri već su objavljeni u Dokumentaciji o nabavi i Troškovniku te ponuditelji svoje ponude trebaju temeljiti na podacima objavljenim u istim", zainteresirani gospodarski subjekt nema mogućnost dostaviti valjanu ponudu jer Glavni projekt (sa svim priložima) nije stavljen na raspolaganje, čime je naručitelj postupio protivno odredbi članka 200. stavka 1. i 2. ZJN 2016 (žalbeni navod 1.).

Dalje, navodi da je povodom zahtjeva gospodarskog subjekta za izmjenom dokumentacije o nabavi kojim predlaže "da se za LED module i LED svjetiljke uskladi temperaturno područje rada i definira jednako temperaturno područje" i odgovora naručitelja „da ostaje pri zahtjevu te da su LED modul i LED svjetiljka dva različita uređaja te rade u različitim uvjetima“ navedena tehnička karakteristika u dokumentacije o nabavi propisana protivno odredbi članka 5. stavka 27. Zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja i članku 200. stavku 1. ZJN 2016 (žalbeni navod 3.).

Zatim, navodi da je povodom zahtjeva gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije o nabavi koji glasi „S kojom točnošću je potrebno vršiti geolokaciju svjetiljki i u kojem koordinatnom

sustavu?" i odgovora naručitelja „Geolokacija treba biti u skladu sa standardnim mogućnostima mobilnih uređaja.“ naručitelj odgovorio vrlo općeniti, a ne jasno i precizno te je propustio odgovoriti u kojem koordinatnom sustavu treba vršiti geolokaciju svjetiljki, što je protivno odredbi članka 200. stavka 1. i članka 202. stavka 2. ZJN 2016 (žalbeni navod 4.).

Nadalje, navodi da povodom zahtjeva gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije o nabavi glede „režima rada novih LED svjetiljki i utjecaja istog na klasifikaciju prometnica prema relevantnoj normi HRN EN 13201:2016 prema kojoj se imaju izraditi svjetlo-tehnički proračuni“ i odgovora naručitelja „... Svi detalji regulacije rada svjetiljki na pojedinim dionicama bit će definirani s odabranim Ponuditeljem.“ nije jasno da li treba isporučiti svjetiljke s predviđenim načinom regulacije definiranim u VIII. Objašnjenju i izmjeni dokumentacije ili će se navedeno definirati po odabiru ponuditelja, što žalitelj smatra protivnim odredbama članka 205. stavak 1. i 317. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 (žalbeni navod 5).

Na kraju, navodi da povodom zahtjeva gospodarskog subjekta za pojašnjenje dokumentacije o nabavi glede „minimalnog svjetlosnog toka i maksimalne snage te zadovoljavanje uvjeta prema HRN EN 13201:2016 za nove LED svjetiljke“ i odgovora naručitelja koji glasi: „Naručitelj ostaje pri zahtjevu. Dodatne mogućnosti uštede i eventualne dodatne regulacije bit će razmatrane tijekom implementacije rasvjetnog sustava.“ iz predmetnog odgovora nije jasno da li se trebaju isporučiti svjetiljke s tehničkim parametrima definiranim u X. Objašnjenju i izmjeni dokumentacije o nabavi odnosno prilogu (troškovnik) ili će se dio tehničkih parametara (npr. svjetlosni tok, krajnja snaga svjetiljke) definirati po odabiru ponuditelja, što žalitelj smatra protivnim odredbi članka 317. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 (žalbeni navod 6.).

Dakle, iz navedenog je vidljivo da žalitelj žalbom u navedenom dijelu (žalbeni navod 1., 3., 4., 5. i 6.) ne osporava sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi objavljen u X. Objašnjenju i izmjeni dokumentacije o nabavi, već X. Objašnjenje i izmjene dokumentacije o nabavi osporava u dijelovima koji se odnose na odgovore naručitelja (objašnjenja), a kojima nisu prihvaćeni prijedlozi izmjena.

Vezano za ove žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je ocijenilo da je u tim žalbenim navodima riječ o žalbi na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, jer žalitelj tim navodima ne osporava sadržaj izmjena dokumentacije o nabavi objavljenih u X. Objašnjenju i izmjeni dokumentacije o nabavi, već sadržaj predmetnog dokumenta (X. Objašnjenje i izmjene dokumentacije o nabavi) osporava u kontekstu valjanosti danih odgovora naručitelja u odnosu na dostavljene zahtjeve gospodarskih subjekata za izmjenom i/ili objašnjenjem dokumentacije o nabavi

U odnosu na navedene žalbene navode u žalbi mjerodavne su već navedene odredbe članka 406. stavka 1. točke 4. i članka 430. stavak 1. točka 3. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju naručitelj je X. Objašnjenje i izmjene dokumentacije o nabavi, dio kojeg žalitelj ovom žalbom osporava, objavio 29. svibnja 2020. godine, te su u predmetnom postupku u trenutku izjavljivanja žalbe, ponude otvorene (4. lipnja 2020. godine). S obzirom na to da žalba izjavljena u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, nije sadržavala dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu u smislu odredbe članka 430. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalbu žalitelja je u ovom dijelu valjalo odbaciti kao neurednu temeljem članka 425. stavka 1. točke 2., a u svezi s člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016.

Žalba žalitelja u dijelu koji se odnosi na izmjenu dokumentacije o nabavi je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u X. Objašnjenju i izmjenama dokumentacije o nabavi naručitelj omogućio pregled lokacije zainteresiranim gospodarskim subjektima, te je žalitelju odobren termin pregleda na dan 2. lipnja 2020. godine. Navodi da je izvršio pregled 6 svjetiljki u centru Slunja za koje je troškovnikom predviđena ugradnja LED modula, te tom prilikom utvrdio da se radi o svjetiljkama

TEP Tivoli KN-133. Navodi da LED module specificirane u dokumentaciji o nabavi fizički nije moguće ugraditi u svjetiljke tipa TEP Tivoli KN-133, a u koje je troškovnikom predviđena ugradnja LED modula iz sljedećih razloga: predviđeni LED modul i ostali montažni materijal, opisan u dokumentaciji o nabavi nije moguće fizički smjestiti unutar same svjetiljke (dokument „LED moduli - stavka 11. Troškovnika.pdf" u dokumentaciji o nabavi) te nosač gornje kalote svjetiljke TEP Tivoli KN-133 prolazi fizički kroz prostor širine 250mm, duljine 250mm i visine 80mm, kako je to opisano u dokumentaciji o nabavi, kao i maksimalne dimenzije LED modula odnosno potrebno je pronaći LED modul adekvatnih dimenzija kako bi se isti postavio. Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj je dostavio tlocrtnu skicu (pogled odozgo) svjetiljke TEP Tivoli KN-133. Žalitelj ističe da se iz navedene skice vidi da se LED modul te spojni lim ne može ugraditi u predmetnu svjetiljku za koju je to predviđeno. Žalitelj je također dostavio fotografiju svjetiljke TEP Tivoli te izvadak iz tehničkog lista kataloga proizvođača svjetiljke TEP Tivoli KN-133. Navodi da se iz navedenog tehničkog lista mogu vidjeti dimenzije svjetiljke za koju je naručitelj predvidio ugradnju LED modula. Navodi da pregled lokacije, što je naručitelj zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućio 29. svibnja 2020. godine, predstavlja značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi s obzirom da do tog trenutka obilazak lokacije nije bio predviđen u dokumentaciji o nabavi, niti je do izlaska na lokaciju (2. lipnja 2020.) bilo poznato da je potrebno nuditi i ugraditi LED modul drugačijih maksimalnih dimenzija od onih kojih je definirao naručitelj jer nije bilo poznato u koje bi se svjetiljke isti trebao ugraditi. Žalitelj navodi da je tek izvršenim uvidom na lokaciju utvrđeno da se predmetni LED modul sa dodatnim materijalom za ugradnju, kako je definiran u dokumentaciji o nabavi, ne može ugraditi u svjetiljku TEP Tivoli KN-133 i da maksimalne dimenzije LED modula kako su definirane u dokumentaciji o nabavi ne bi odgovarale mjestu ugradnje jer bi konstrukcija svjetiljke onemogućila ugradnju LED modula maksimalnih dimenzija koje je naručitelj definirao te je potrebno nuditi LED modul dimenzija manjih od maksimalnih definiranih u dokumentaciji o nabavi. Navodi da sve navedeno upućuje na značajne izmjene dokumentacije o nabavi i priloga, slijedom čega je naručitelj sukladno odredbi članka 240. stavak 1. i 2. ZJN 2016 bio dužan produžiti rok za dostavu ponuda za najmanje deset dana od slanja izmijenjene dokumentacije, što je propustio učiniti. Pregledom lokacije, navodi žalitelj, utvrđene su nove okolnosti koje nisu bile navedene u dokumentaciji o nabavi, te zainteresiranim gospodarskim subjektima nije ostavljeno dovoljno vremena za kvalitetnu pripremu tehnički prihvatljive ponude s obzirom na predviđeno mjesto ugradnje. Kako je iz priloženih dokaza vidljivo da dokumentacija o nabavi nije u skladu sa člankom 240. stavak 1. i 2. ZJN 2016 navodi da je time počinjena bitna povreda Zakona. Predlaže poništiti postupak javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da omogućavanje pregleda lokacije vezane uz predmet nabave, a po zahtjevu gospodarskog subjekta, nije izmjena dokumentacije o nabavi te je ponudu bilo moguće sastaviti i dostaviti bez pregleda lokacije na što ukazuju čak dvije zaprimljene ponude ponuditelja koji nisu prethodno tražili pregled lokacije ni produženje roka za dostavu ponuda. Ističe da žalitelj nije dostavio ponudu. Vezano uz navod žalitelja da je potrebno izvršiti izmjene i dopune dokumentacije o nabavi temeljem žaliteljevog pregleda lokacije, navodi da montažni materijal i spojni pribor nisu dio LED modula sa predspojnom napravom. Ističe da skica koju je priložio žalitelj prikazuje spojni lim, a spojni lim nije moguće montirati. Navodi da je iz skice žalitelja vidljivo da LED modul dimenzije 250x250mm ima dovoljno prostora za ugradnju u kućište svjetiljke te se iz priložene fotografije svjetiljke TEP Tivoli vidi da se LED modul s napajanjem može ugraditi u postojeće kućište u kojem ima dovoljno prostora i mogućnosti za instalaciju, pri čemu je naravno potrebno napraviti demontažu postojećeg izvora svjetlosti i nepotrebnog spojnog pribora. Navodi da se maksimalna dozvoljena veličina LED modula može uklopiti u postojeće kućište, a maksimalna dimenzija spojnog lima omogućuje ponuditelju da na licu mjesta izvrši potrebne montažne radnje te ostvari spoj. Stoga navodi da u navedenom smislu nije došlo do značajnije izmjene dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u X. Objašnjenje i izmjenu dokumentaciju o nabavi, pa je utvrđeno da je u točki 3. navedeno: Gospodarski subjekt dostavio je zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi kojeg Naručitelj citira u cijelosti „U Troškovniku pod rednim brojem 11 (Dobava i montaža LED modula za ugradnju u postojeću svjetiljku) navedeno je: „točne dimenzije i način montaže provjeriti na licu mjesta neposredno prije narudžbe modula", „Širina

svjetlosnog snopa minimalno 140 stupnjeva". S obzirom na prestanak mjera zabrane napuštanja mjesta prebivališta uslijed popuštanja pandemije koronavirusa, u mogućnosti smo izvršiti uvid u stanje na terenu, te želimo na licu mjesta izvršiti provjeru 6 svjetiljki u koje je potrebno ugraditi LED module. Uzimajući u obzir geometrijske karakteristike prometnica na mjestu ugradnje tih 6 svjetiljki cilj nam je kvalitetno pripremiti ponudu i odabrati optimalno tehničko-ekonomsko rješenje za Naručitelja (prije svega odabir optimalne optike za 6 svjetiljki u koje treba ugraditi LED module). Molimo da nam Naručitelj omogući provjeru na licu mjesta za 6 svjetiljki za koje je u Troškovniku navedeno da je potrebno izvršiti ugradnju LED modula. Molimo da nam Naručitelj osigura pratnju osobe koja će nam pokazati lokacije konkretnih 6 svjetiljki. Ukoliko Naručitelj nije u mogućnosti osigurati pratnju, molimo da nam Naručitelj dostavi karte s ucrtanim pozicijama i tipovima navedenih 6 svjetiljki, kako bismo ih samostalno locirali na terenu i izvršili pregled.“.

Nastavno, u istoj točki navodi se odgovor naručitelja, koji glasi: „Prethodni pregled lokacije omogućit će se zainteresiranim gospodarskim subjektima uz prethodnu pisanu najavu osobi zaduženoj za komunikaciju s gospodarskim subjektima iz točke 1.2. Najava za pregled lokacije u pisanom obliku dostavlja se elektroničkom poštom na adresu elektroničke pošte: renata.bozicevic@slunj.hr. O točnom vremenu u kojem se omogućava pregled gospodarski subjekt će biti obaviješten elektroničkom poštom.“.

S obzirom na to da je naručitelj u objavi X. Objašnjenja i izmjene dokumentacije o nabavi propisao mogućnost prethodnog pregleda lokacije, koju odredbu dokumentacija o nabavi ni ranije izmjene i dopune dokumentacije o nabavi nisu sadržavale, prema ocjeni ovog tijela u odnosu na navedenu odredbu (mogućnost pregleda lokacije) radi se o izmjeni dokumentacije o nabavi.

Među strankama nije sporno da je žalitelj dana 2. lipnja 2020. godine izvršio pregled lokacije odnosno pregledao 6 svjetiljki za koje je predviđena ugradnja LED modula.

Vezano za dio žalbenog navoda da LED modul i ostali montažni materijal, kako je definiran u dokumentaciji o nabavi nije moguće fizički smjestiti unutar same svjetiljke, radi neodgovarajućih dimenzija, što je utvrđeno pregledom lokacije od strane žalitelja, utvrđeno je sljedeće.

U dokumentaciji o nabavi, točnije Troškovniku javne rasvjete, naručitelj je u stavci 11. dao opis te naveo „Dobava i montaža LED modula za ugradnju u postojeću svjetiljku za osvijetljene sa karakteristikama: stanje modula: novi LED suvremeni modul koji je u jednom od dva najviša razreda energetske učinkovitosti, vrsta i izvor svjetlost: LED, ulazni napon 220-240 V i dr., komada 6“.

U II. Objašnjenju i dopuni dokumentacije o nabavi, naručitelj je objavio dokument naziva „LED moduli – stavka 11. Troškovnika“, u kojem je navedeno: Led modul iz Troškovnika pod rednim brojem 11. potrebno je montirati u postojeću svjetiljku u prostor širine 250mm, duljine 250mm i visine 80mm. (Skica 1). Što su ujedno i maksimalne dimenzije navedenog proizvoda. Skica 1. Dimenzije prostora za smještanje LED modula. Montažu je potrebno izvršiti upotrebom primjerenog spojnog lima (Skica 2.). Spojni lim treba biti širine 500mm i duljine 500mm sa otvorom za LED modul u skladu s dimenzijama ponuđenog modula, a do maksimalno dozvoljene širine otvora od 250mm i duljine otvora 250mm. Modul se s gornje strane pričvršćuje za spojni lim (Skica 3.).

U III. Objašnjenju dokumentacije o nabavi, navedeno je da je naručitelj zaprimio upit zainteresiranog gospodarskog subjekta koji glasi „Smatramo da je stavka 11. troškovnika poprilično nedefinirana na način: Ne znamo o kojem se LED modulu radi. Ne znamo kojeg je proizvođača svjetiljka čiji LED modul mijenjamo. Ne znamo kakvu klasu osvijetljenosti ceste ponuđeni LED modul treba zadovoljiti. Ne znamo koja je pozicija ugradnje led modula u odnosu na cestovnu površinu (širina, visina)? Ne znamo uvjete okoline u kojima se svjetiljka nalazi. Nadalje, traži se da dobavljač opreme ili izvođač treba priložiti tehnički list proizvođača ili ovlaštenog mjernog laboratorija u vidu izvještaja o testiranju na kojemu su jasno označeni vidljivi podaci te Izjavu o sukladnosti u skladu sa Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje skladnosti. Certifikati i dokazi o sukladnosti sa Direktivama 2014/30/EU i 2014/35/EU moraju važiti za LED modul i napajanje kao jedinstven proizvod. Kojem se napajanju radi, kako da damo atest na napajanje i LED modul kao jedinstven proizvod, a želite da Vam ponudimo samo LED modul? Da li se ovdje traži LED modul, ili LED modul + Napajanje + SP zaštita 10kV, dakle kompletna lampa, a bez kućišta? Molimo Vas da izmijenite ovu stavku na način da je bolje objasnite što točno tražite, te da se poštuje članak 200.

Zakona o javnoj nabavi i to stavka: Dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.“ Nastavno, naručitelj je na navedeni upit dao sljedeći odgovor „ Kao odgovor na ovaj upit gospodarskog subjekta Naručitelj upućuje na II. Objašnjenje i dopunu Dokumentacije o nabavi u sklopu kojeg je kao prilog Dokumentaciji o nabavi objavljen dokument naziva LED moduli – stavka 11. Troškovnika. Kao dodatno napominjemo sljedeće: Naručitelj je definirao nužnost zadržavanja postojećih svjetiljki zbog uklapanja u postojeće krajobrazno rješenje, te je pri modernizaciji i/ili rekonstrukciji potrebno zamijeniti samo izvor svjetlosti s pripadajućim predspojnim napravama zadržavajući dekorativnu armaturu svjetiljke. Prilikom zamjene izvora svjetla koristi se LED modul koji ima svoje hladilo, napajanje i prenaponsku zaštitu. Sve ove komponente čine cjelinu (proizvod) u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama te koja mora biti testirana u ovlaštenom laboratoriju i imati svu potrebnu dokumentaciju za stavljanje proizvoda na tržište.

Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja utvrđeno je da se u katalogu Tivoli KN-133, KN-143, KN-163 navode tehničke karakteristike svjetiljke te tlocrtni prikaz dimenzija svjetiljke (KN-133 Ø640/720/ Ø76; KN-143, KN-163 Ø540/640/ Ø76). Uvidom u tlocrtnu skicu svjetiljke TEP Tivoli KN-133, utvrđeno je da je na navedenoj skici prikazana svjetiljka Tivoli Kn133 - gornja kalota, spojni lim dimenzije 500x500mm, nosač gornje kalote, LED modul dimenzije 250x250mm, svjetiljka Tivoli KN 133 - prihvat stupa fi 76mm i svjetiljka Tivoli KN133 - donja kalota. Također, žalitelj je dostavio fotografiju svjetiljke.

Međutim, iz gore navedenih dokaza ne može se zaključiti da LED module specificirane u dokumentaciji o nabavi fizički nije moguće ugraditi u svjetiljke tipa TEP Tivoli KN-133 u koje je troškovnikom predviđena ugradnja LED modula. Naime, naručitelj se u žalbenom postupku očitovao da montažni materijal i spojni pribor nisu dio LED modula sa predspojnom napravom, dok skica koju je priložio žalitelj prikazuje spojni lim, koji nije moguće montirati. Također, naručitelj je naveo da je prilikom ugradnje LED modula potrebno napraviti demontažu postojećeg izvora svjetlosti i nepotrebnog spojnog pribora, pa se maksimalna dozvoljena veličina LED modula može uklopiti u postojeće kućište, a maksimalna dimenzija spojnog lima omogućuje ponuditelju da na licu mjesta izvrši potrebne montažne radnje te ostvari spoj. Žalitelj u podnesku kojim se očitovao na odgovor naručitelja navedene tvrdnje naručitelja, protivno pravilima o teretu dokazivanja (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016), ničim nije osporio. Uzimajući u obzir dostavljene dokaze žalitelja i tvrdnje naručitelja iznesene u žalbenom postupku, utvrđeno je da je prema tehničkoj specifikaciji dokumentacije o nabavi LED module traženih dimenzija 250x250mm moguće ugraditi u kućište svjetiljke odnosno da se LED modul s napajanjem može ugraditi u postojeće kućište svjetiljke. S obzirom da žalitelj dostavljenim dokazima nije osporio propisane tehničke karakteristike u stavci 11 troškovnika (dimenzije LED modula), odnosno da nije dokazao da je LED module potrebno nuditi drugačijih (manjih) dimenzija, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda da izmjena dokumentacije o nabavi što se odnosi na mogućnost pregleda lokacije, objavljeno u X. Objašnjenju i izmjenama dokumentacije o nabavi, predstavlja značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi zbog čega je naručitelj bio dužan produžiti rok za dostavu ponuda, utvrđeno je sljedeće.

Člankom 200. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može izmijeniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Člankom 240. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan je produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu, 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana

slanja ispravka poziva na nadmetanje, dok je stavkom 3. istog članka propisano da u slučaju iz stavka 1. točke 3. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu za najmanje četiri dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Člankom 241. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj nije obavezan produljiti rok za dostavu ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene nisu bile pravodobno zatražene ili ako je njihova važnost zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda.

Uzimajući u obzir da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi dopunio dokumentaciju o nabavi u smislu da je zainteresiranim gospodarskim subjektima dodatno omogućio pregled lokacije, bez da je u stavci 11. troškovnika mijenjao prvotno tražene tehničke specifikacije, ovo tijelo ocjenjuje da time što naručitelj rok za dostavu ponuda nije produžio najmanje za 10 dana od dana objave navedene izmjene dokumentacije o nabavi, naručitelj nije postupio protivno citiranim odredbama iz članka 240. ZJN 2016. Također, u prilog navedenom ide i činjenica da izmjenom dokumentacije o nabavi niti jedan zainteresirani gospodarski subjekt nije tražio produljenje roka za dostavu ponuda radi prilagodbe svoje ponude, iako je više zainteresiranih gospodarskih subjekata dostavilo svoje ponude. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju dokumentacija o nabavi nije značajno izmijenjena, slijedom koje ocjene naručitelj ne produžavanjem roka za dostavu ponuda nije povrijedio odredbe ZJN 2016, koje žalitelj ističe. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Slunj, Slunj
Trg dr. Franje Tuđmana 12
2. Lumenia Adriatic d.o.o.
Karlovac, Jurja Haulika 14